

Protokół Nr XVII/2016

z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

z dnia 18 maja 2016 roku od godziny 9⁰⁰ do godziny 16⁴⁵

I. Otwarcie Sesji Rady Miejskiej – stwierdzenie quorum

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: powitała Pana Prezydenta wraz ze współpracownikami, mieszkańców naszego miasta, dyrektorów jednostek miejskich, koleżanki i kolegów radnych, oddała głos Ks. Tomaszowi.

Ks. Tomasz Folga dyrektor Caritas Diecezji Sosnowieckiej zaprosił do ogólnopolskiej akcji „Kilometry Caritas” – Kilometry Miłości, Caritas w Polsce w ten sposób chce pokazać, że miłość do drugiego człowieka można przeliczyć w sposób wymierny i wyrazić na przykład w kilometrach. Takim dziełem miłosierdzia w Diecezji Sosnowieckiej będzie nowy Dom dla Bezdomnych, który zapewni schronienie 55 osobom znajdującym się w bardzo trudnej sytuacji życiowej. Akcja Kilometry Caritas, jest jednym ze sposobów pozyskania środków potrzebnych do realizacji wspólnego celu. Mając na względzie wniosły cel tak ważny i bliski każdemu kto jest wrażliwy na ludzkie nieszczęście Ks. Tomasz zachęcił Szanownych Państwa do wzięcia udziału w tej akcji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: otworzyła sesję Rady Miejskiej w dniu 18 maja 2016 roku.

II. Wybór Sekretarza obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: na Sekretarza obrad wybrano kandydaturę Pana Roberta Kazimirskiego (wyraził zgodę).

Wynik głosowania: za –23 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

III. Zatwierdzenie porządku obrad.

Radny G. Jaszczura – chciałem w imieniu klubu radnych PiS wnieść poprawkę, polegającą na usunięciu z porządku obrad pkt.20 i 21, tzn. projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia wody i zbiorowego odprowadzania ścieków oraz projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłat do tychże taryf. Materiały, które otrzymaliśmy w ostatniej chwili ze strony Pana Prezydenta były dużo uboższe niż w poprzednich latach, nie obejmowały tego, co prawdopodobnie otrzymał Pan Prezydent ze strony Dąbrowskich Wodociągów, no i trudno się ustosunkowywać do kolejnej podwyżki cen za wodę i odprowadzania ścieków, można by ewentualnie to jak gdyby pominąć w wypadku, gdybyśmy mieli do czynienia z obniżką cen, w przypadku podwyżki cen, nie mieliśmy możliwości takiej przeanalizowania materiału Dąbrowskich Wodociągów, przyłączam się tu do zdania radnych Łukasika i Woźniczki z ostatniej Komisji Gospodarki Komunalnej, którzy także to podnosili, dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą wniosek taryfowy przedkłada przedsiębiorstwo, przedkłada ten wniosek mnie, ja powołuję zespół do oceny tego

wniosku, Państwo dostajecie opinię. Wszystkie działania związane z przedstawionym wnioskiem i dzisiejszymi uchwałami są zgodne z prawem, natomiast jedynie co się mogą odnieść, to uważam, że każda analiza dotycząca zarówno podwyżek jak i obniżek takiej samej powinna podlegać analizie i takiej jest poddawana, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: rozumiem, że nie chodzi o 20 i 21 punkt, tylko 21 i 22, tak?

Radny G. Jaszczura – 21 i 22, tak oczywiście.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: zdjęcie punktu 21 z dzisiejszego porządku obrad.

Wynik głosowania: za –7 , przeciw –14 , wstrzym. –3,

Wniosek nie uzyskał akceptacji

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A. Pasternak: zdjęcie punktu 22 z dzisiejszego porządku obrad.

Wynik głosowania: za –7 , przeciw –15 , wstrzym. –3,

Wniosek nie uzyskał akceptacji

Zatwierdzenie porządku obrad

Wynik głosowania: za –19 , przeciw –6 , wstrzym. –0,

- IV. Przyjęcie protokołu z sesji w dniu 16.03.2016r. oraz protokołu z sesji w dniu 22.04.2016r. – przyjęto bez uwag.
- V. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza w okresie 01.03.2016r. – 30.04.2016r. – przyjęto bez uwag.
- VI. Sprawozdanie z realizacji uchwał Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej podjętych w okresie od 1.01.2016r. do 31.03.2016r. – przyjęto bez uwag.
- VII. Informacja z realizacji w roku 2015 Lokalnego Programu Rewitalizacji Dąbrowy Górniczej do roku 2020 (aktualizacja 2014r.) – przyjęto bez uwag.
- VIII. Ocena zasobów pomocy społecznej na rok 2015 dla gminy Dąbrowa Górnicza – przyjęto bez uwag.
- IX. Sprawozdanie z realizacji programu „Dąbrowska Rodzinka.pl” za rok 2015 – przyjęto bez uwag.
- X. Sprawozdanie za 2015 rok z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny w Dąbrowie Górniczej na lata 2015 – 2017 – przyjęto bez uwag.
- XI. Raport z wykonania Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 rok – przyjęto bez uwag.
- XII. Sprawozdanie z realizacji „Programu współpracy Gminy Dąbrowa Górnicza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2015” – przyjęto bez uwag.

- XIII.** Sprawozdanie z przeprowadzonych konsultacji społecznych za rok 2015 w Dąbrowie Górniczej – przyjęto bez uwag.
- XIV.** Plan pracy na 2016 rok jednostki pomocniczej Gminy Dąbrowa Górnicza Dzielnica Strzemieszyce Wielkie oraz sprawozdanie z działalności za 2015 rok jednostki pomocniczej Gminy Dąbrowa Górnicza Dzielnica Strzemieszyce Wielkie – przyjęto bez uwag.
- XV.** Raport z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Dąbrowa Górnicza na lata 2013 – 2017” za pierwsze dwa lata obowiązywania – przyjęto bez uwag.
- XVI.** CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

1. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok wraz ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2015 rok Druk Nr 92 - przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot.

Prezydent Miasta Z. Podraza - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Szanowni Państwo Wysoka Rado jak co roku zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 267 i art. 270 ustawy o finansach publicznych w dniu 29 marca 2016r., przedłożyłem Państwu Zarządzeniem Nr 843, 844, 845 i 846 z dnia 29 marca 2016 r. sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza, informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza, sprawozdanie z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza oraz sprawozdanie finansowe za 2015 r. Opracowane sprawozdania były przedmiotem posiedzeń Komisji Rady, na których zostały szczegółowo przedstawione. Moje wystąpienie zatem ograniczę do zaprezentowania najważniejszych danych dotyczących wykonania budżetu za 2015 r.

Budżet miasta Dąbrowy Górniczej na 2015 rok Rada Miejska uchwaliła w dniu 17grudnia 2014 r. Uchwała określała wysokość prognozowanych:

- dochodów na kwotę 608 532 565 zł.
- przychodów na kwotę 75 888 700 zł.
- wydatków na kwotę 662 067 024 zł.
- rozchodów na kwotę 22 354 241 zł.

W uchwalonym przez Radę Miejską budżecie w wyniku dokonania szeregu zmian, w zakresie dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów , planowane wielkości na koniec roku 2015 wyniosły:

- po stronie dochodów 639 452 072 zł. (czyli zwiększono o 30 919 507 zł.) ,
- po stronie przychodów 91 554 784 zł. (zwiększono o 15 666 084 zł.),
- po stronie wydatków 708 956 747 zł. (zwiększono o 46 889 723 zł.),
- po stronie rozchodów 22 050 109 zł. (zmniejszono o 304 132 zł.).

W roku 2015 wykonanie zaplanowanych pozycji budżetu przedstawia się następująco:

- po stronie dochodów wykonanie wynosi 646 673 021 zł, tj.101,1% planu po zmianach, w tym:
 - * dochody bieżące 578 699 319 zł, tj. 102,0 % planu po zmianach,
 - * dochody majątkowe 67 973 702 zł, tj. 94,2 % planu po zmianach.
- po stronie przychodów 94 402 620 zł, tj. 103,1 % planu po zmianach, w tym:
 - * kredyt i pożyczka 20 911 000zł tj. 100,0 % planu po zmianach,
 - * „wolne środki” 73 491 620 zł tj. 104,0 % planu po zmianach.

- po stronie wydatków 663 081 362 zł, tj. 93,5 % planu po zmianach,
w tym:
 - * wydatki bieżące 521 713 846 zł. tj. 96,4 % planu po zmianach,
 - * wydatki majątkowe 141 367 516 zł. tj. 84,4 % planu po zmianach,
- po stronie rozchodów 22 050 109 zł, tj. 100,0 % planu po zmianach.
 - * spłaty rat kredytów i pożyczek.

Jak wynika z wykonania dochodów, dochody bieżące zostały zrealizowane ponad plan natomiast dochody majątkowe w 94%. Wydatki majątkowe nie zostały wykonane w pełnej wysokości, co spowodowane było niższym niż planowano pierwotnie wykonaniem niektórych zadań inwestycyjnych tj. „Modernizacja i rozbudowa oświetlenia ulicznego przy zastosowaniu energooszczędnych technologii LED na terenie Dąbrowy Górniczej”, „Zakup i montaż urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii, z elementami podnoszącymi efektywność energetyczną wybranych budynków komunalnych na terenie Dąbrowy Górniczej” , „Budowa budynków mieszkalnych na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza” oraz „Przebudowa i termomodernizacja IV Pawilonu ZSZ "Szttygarka" wraz z zagospodarowaniem terenu”. Natomiast realizacja wydatków bieżących nie w pełnej wysokości wiąże się z racjonalnym gospodarowaniem środkami publicznymi.

Wynik budżetu za 2015 rok jest ujemny i wynosi 16 408 341 zł, co stanowi deficyt za 2015 r.

Stan zobowiązań gminy według tytułów dłużnych na koniec roku 2015 wyniósł 303 494 131 zł co stanowi 46,93 % dochodów wykonanych, po wyłączeniach (środki UE) zadłużenie wynosi 101 718 782 zł tj. 15,73 % dochodów wykonanych.

Dopuszczalny limit zadłużenia gminy – 60 %. Zadłużenie na 1 mieszkańca wynosi 2 558,07 zł, natomiast po wyłączeniach 857,36 zł.

W strukturze osiągniętych dochodów za 2015 r.,

- dochody bieżące wynoszą 578 699 319 zł, tj. 89,5 % ogólnej kwoty dochodów,
- dochody majątkowe wynoszą 67 973 702 zł, tj. 10,5 % ogólnej kwoty dochodów.

W strukturze osiągniętych dochodów za 2015 r. środki pozyskane z Unii Europejskiej wyniosły 54 035 769 zł tj. 8,4 % wykonania ogólnej kwoty dochodów. W przeliczeniu na 1 mieszkańca środki pozyskane z UE wynoszą 455,45 zł. Pozostałe dochody – 592 637 252 zł w tym: - bieżące 576 370 154 zł - majątkowe 16.267 098 zł

Wykonanie dochodów budżetu miasta za 2015 r wg. ważniejszych źródeł :

| | | |
|--|----------------|----------|
| Ogółem | 646 673 021 zł | % udział |
| w tym: | | |
| - dochody własne | 264 549 929 zł | 40,9 % |
| - subwencje | 123 044 990 zł | 19,0 % |
| - dotacje celowe, programy unijne oraz inne środki | 69 554 893 zł | 10,8 % |
| - PIT, CIT | 154 088 627 zł | 23,8 % |
| - dotacje celowe na zadania zlecone | 35 434 582 zł | 5,5 % |

Natomiast w strukturze poniesionych wydatków za 2015 r.,

- wydatki bieżące – 521 713 846 zł. tj. 78,7 % ogólnej kwoty wydatków,
- wydatki majątkowe – 141 367 516 zł. tj. 21,3 % ogólnej kwoty wydatków.

Udział wypracowanych dochodów w zakresie działów 801 i 854 w ogólnej kwocie dochodów:
 wykonanie dochodów 646 673 021 zł
 w tym: dział 801 i 854 11 071 114 zł tj 1,7 %

Udział wydatków w zakresie działów 801,803 i 854 w ogólnej kwocie wydatków:
 wykonanie wydatków wynosi 663 081 362 zł
 w tym: dział 801,803 i 854 219 477 916 zł tj. 33,1 %

Wykonanie wydatków wg działów z wyszczególnieniem wydatków majątkowych
 w tych działach przedstawia się następująco:

w zł

| <i>Wykonanie wydatków ogółem</i> | <i>Ogółem</i> | <i>w tym: majątkowe</i> | <i>Udział % działu w ogółem wydatków</i> |
|---|---------------|-----------------------------|--|
| | 663 081 362 | 141 367 516 | |
| w tym: | | | |
| dz. 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, wodę | 5 324 178 | - | 0,8 % |
| dz.600 - Transport i łączność | 78 549 152 | 28 078 016 | 11,9 % |
| dz.700 - Gospodarka mieszkaniowa | 5 578 387 | 3 117 471 | 0,8 % |
| dz.710 – Działalność usługowa | 2 077 214 | 51 740 | 0,3 % |
| dz.750 – Administracja publiczna | 54 812 376 | 763 821 | 8,3 % |
| dz.754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa | 14 001 927 | 1 255 117 | 2,1 % |
| dz. 757 – Obsługa długu publicznego | 5 809 468 | - | 0,9 % |
| dz. 758 – Różne rozliczenia | 6 820 662 | - | 1,0 % |
| dz.801 – Oświata i wychowanie i 854 — Edukacyjna opieka wychowawcza w tym: z subwencji ośw. 115 634 381 | 218 968 167 | 12 923 115 | 33,0 % |
| dz.851 – Ochrona zdrowia | 30 620 704 | 25 340 354 | 4,6 % |
| dz.852 – Pomoc społeczna | 57 095 330 | 50 897 | 8,6 % |

| | | | |
|---|-------------|------------|--------|
| dz.853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej | 8 643 498 | 2 056 019 | 1,3 % |
| dz.900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska | 128 905 360 | 56 411 118 | 19,4 % |
| dz.921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego | 24 527 886 | 4 593 646 | 3,7 % |
| dz.926 – Kultura fizyczna | 19 328 611 | 6 726 202 | 3,0 % |
| pozostałe działy | 2 018 442 | - | 0,3 % |

Kluczowe przedsięwzięcia realizowane w 2015 roku

„Przebudowa drogi krajowej nr 94 na terenie miasta Dąbrowa Górnicza w tym Etap I: Przebudowa wiaduktu drogowego w ciągu DK -94 nad drogą nr 790 wraz z budową oświetlenia ulicznego przedmiotowego węzła”

Plan 2015 r. – 13 227 223 zł, wykonanie 13 226 718 zł tj. 99,9 %

Wartość projektu współfinansowanego z UE – 244 253 653 zł

w tym dofinansowanie – 205 691 887 zł

„Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza-etap I”,

plan 2015 r. - 27 793 330 zł , wykonanie 27 711 755 zł tj. 99,7 %

Wartość projektu współfinansowanego z UE – 490 041 684 zł

w tym dofinansowanie – 246 571 905 zł

„Kompleksowe przygotowanie terenu inwestycyjnego Tucznawa w Dąbrowie Górniczej: Etap I, Etap 2 Etap 3.

plan 2015 r. – 7 139 500 zł , wykonanie 7 135 153 zł tj. 99,9 %

Poniesione wydatki do dnia 31.XII.2015 r.– 61 321 183 zł

„Zagospodarowanie terenu w rejonie osiedla Mickiewicza i Norwida w Dąbrowie Górniczej w tym: Etap I ul. Majakowskiego

plan 2015 r. – 25 603 285 zł , wykonanie 25 504 506 zł tj. 99,6 %

Poniesione wydatki do dnia 31.XII.2015 r. – 55 605 728 zł

Termomodernizacja placówek oświatowych

- Szkoła Podstawowa Nr 20

Plan 2015 r. – 8 436 928 zł, wykonanie 4 862 063 zł tj. 57,6 %

Poniesione wydatki do dnia 31.XII.2015 r. – 5 560 521 zł

- Zespół Szkół Sportowych

Plan 2015 r. – 4 505 658 zł, wykonanie 4 505 633 zł tj. 99,9 %

Poniesione wydatki do dnia 31.XII.2015 r. – 6 155 088 zł

Wykonanie dochodów w latach 2011-2015 w porównaniu do poprzednich lat kształtuje się następująco:

| Nazwa | 2011 | % udz . | 2012 | % udz . | 2013 | % udz . | 2014 | % udz . | 2015 | % udz . |
|-------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| Dochody w tym: | 559 919 870 zł | | 588 078 653 zł | | 717 624 683 zł | | 833 145 654 zł | | 646 673 021 zł | |
| Bieżące | 488 405 098 zł | 87,2 | 494 540 058 zł | 84,1 | 560 782 047 zł | 78,1 | 638 293 625 zł | 76,6 | 578 699 319 zł | 89,5 |
| Majątkowe | 71 514 772 zł | 12,8 | 93 538 595 zł | 15,9 | 156 842 636 zł | 21,9 | 194 852 029 zł | 23,4 | 67 973 702 zł | 10,5 |

Wykonanie dochodów w tym : środki unijne w latach 2011 -2015

| Nazwa | 2011 | % udz . | 2012 | % udz . | 2013 | % udz . | 2014 | % udz . | 2015 | % udz . |
|------------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|
| Dochody w tym: | 559 919 870 zł | | 588 078 653 zł | | 717 624 683 zł | | 833 145 654 zł | | 646 673 021 zł | |
| - śr. unijne | 63 571 362 zł | 11,4 | 75 719 752 zł | 12,9 | 121 533 843 zł | 16,9 | 188 338 632 zł | 22,6 | 54 035 769 zł | 8,4 |
| - śr. un. na 1mieszka. | 518,4 zł | | 622,8 zł | | 1 006,5 zł | | 1 572,3 zł | | 455,5 zł | |

Wykonanie wydatków w latach 2011-2015 w porównaniu do poprzednich lat kształtuje się następująco:

| Nazwa | 2011 | % udz . | 2012 | % udz . | 2013 | % udz . | 2014 | % udz . | 2015 | % udz . |
|-------------------|----------------|---------------|----------------|---------------|----------------|---------------|------------------|---------------|----------------|---------------|
| Wydatki w tym: | 572 549 124 zł | | 602 613 804 zł | | 798 764 643 zł | | 1 006 971 701 zł | | 663 081 362 zł | |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|-------------------|----------|-------------------|----------|--------------------|----------|-------------------|----------|--------------------|----------|
| Bieżące | 432 975 304 zł | 75, 6 | 441 572 502 zł | 73, 3 | 461 303 31 8 zł | 57, 8 | 485 093 892 zł | 48, 2 | 521 713 846 zł | 78, 7 |
| Majątko we | 139 573 820 zł | 24, 4 | 161 041 302 zł | 26, 7 | 337 461 32 5 zł | 42, 2 | 521 877 809 zł | 51, 8 | 141 367 51 6 zł | 21, 3 |

Wykonanie wydatków majątkowych w latach 2011-2015 - źródła finansowania:

| Nazwa | 2011 | % udz | 2012 | % udz | 2013 | % udz | 2014 | % udz | 2015 | % udz |
|--------------------------------|-------------------|----------|-------------------|----------|--------------------|----------|-------------------|----------|--------------------|----------|
| Wydatki majątkow e | 139 573 820 zł | | 161 041 302 zł | | 337 461 32 5 zł | | 521 877 809 zł | | 141 367 51 6 zł | |
| Źródła finansowa nia | | | | | | | | | | |
| - z kredytu | 49 708 790 zł | 35, 6 | 31 948 584 zł | 19, 8 | 89 983 198 zł | 26, 7 | 139 526 683 zł | 26, 7 | 27 246 197 zł | 19, 3 |
| - środki UE (zaliczka) | 3 828 206 zł | 2,7 | 28 000 114 zł | 17, 4 | 105 037 067 zł | 31, 1 | 97 137 037 zł | 18, 6 | 38 444 zł | 0,1 |
| - z dotacji, inne środki | 5 987 310 zł | 4,3 | 10 073 628 zł | 6,3 | 1 242 053 zł | 0,4 | 62 779 zł | 0,1 | 1 047 300 zł | 0,7 |
| -środki własne | 80 049 514 zł | 57, 4 | 91 018 976 zł | 56, 5 | 141 199 007 zł | 41, 8 | 285 151 310 zł | 54, 6 | 113 035 57 5 zł | 79, 9 |

Dąbrowski Budżet Partycypacyjny w latach 2014 – 2016

Podsumowanie Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego Edycja I, II, III.

| | 2014 | 2015 | 2016 |
|---|------|------|------|
| Ilość projektów zakwalifikowanych do realizacji | 56 | 70 | 70 |

Harmonogram tego budżetu partycypacyjnego już właściwie wszyscy mają utrwalony, jak to jest rozpisane, jaki jest jego harmonogram. Rozpoczęliśmy już IV edycję i przypominę Państwu, że tych projektów zrealizowanych jest bez mała 200, to jest 200 różnych zadań zrealizowanych w ciągu 3 lat jeśli chodzi o budżet partycypacyjny. Jesteśmy przed kolejnymi, po każdej edycji jest ewaluacja budżetu, są realizowane ewentualne uwagi zgłaszane i bardzo istotne jest to, że jak też Państwo widziecie zaangażowanie mieszkańców, sięgają takie dzielnice, że sięga to prawie 90% zaangażowania przy głosowaniach. Biorąc pod uwagę jeszcze liczbę zgłaszanych projektów, proszę zobaczyć, to jest olbrzymi materiał dla nas poznawczy i dla Państwa, w co mieszkańcy chcą, żeby środki angażować, myślę, że kolejny czwarte rozdanie zapewni kolejne 50, czy 70 kolejnych zadań bardzo istotnych dla mieszkańców. Jak już Państwu wspominałem materiały dotyczące wykonania budżetu stanu finansów miasta zostało przedstawione RIO i otrzymaliśmy takie sprawozdanie, czy uchwałę izby, która to na podstawie art. 13 pkt. 5 w związku z art.19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1990 roku o regionalnych izbach obrachunkowych IV skład orzekający RIO w Katowicach uchwała co następuje w par. 1 wydaje pozytywną z uwagą opinię o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2015 wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i Szanowni Państwo uzasadnienie IV skład orzekający RIO w Katowicach dokonał analizy formalno-prawnej i merytorycznej przedłożonych przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza materiałów dotyczących wykonania budżetu miasta oraz informacji o stanie mienia komunalnego i stwierdził, co następuje: w zakresie przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2015 rok ustalono, że nie wykazuje on rozbieżności w stosunku do danych wykazanych w sprawozdaniu statystycznym, budżetowym określonym rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej Dz. U z 2014r. poz. 119 z późn. zm. Sprawozdanie z wykonania budżetu jest kompletne, gdyż obejmuje informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Dz. U z 2013r. poz. 885 ze zmianami, tj. wykonane dochody i wydatki w szczególności określone jest w uchwale budżetowej, które ogółem wynoszą odpowiednio dochody 646.673.021zł, to jest 101,13% planu, wydatki 663.081,362zł to jest 93,5% planu. Wykaz zmian w planie wydatków dokonanych w ciągu roku na realizację programów finansowych przy udziale środków unijnych i innych zadań nie podlegających zwrotowi i stopień zawansowania realizacji z programów wieloletnich w tym współfinansowanych ze środków, o których mowa w punkcie. Sprawozdanie zawiera również inne dane liczbowe, informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2015 roku pod względem finansowym i rzeczowym, z których wynika m. innymi, że wymóg określony w art. 242 ustawy o finansach publicznych został spełniony. Z analizy danych zawartych w sprawozdaniu wynika, że na koniec 2015 roku miasto Dąbrowa Górnicza miała zobowiązania wymagalne w wysokości 2.851,734zł, skład orzekający zwraca uwagę, żeby w przyszłości eliminować występowanie zobowiązań wymagalnych. Przedłożona informacja o stanie mienia komunalnego miasta Dąbrowa Górnicza w ocenie składu orzekającego zawiera elementy wymienione w art. 267 ustawy ust. 1 pkt. 3 w/w ustawy. Biorąc pod uwagę dokonane ustalenia przedłożone sprawozdanie zaopiniowano jak w sentencji, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot – Pani Przewodnicząca odczytam teraz wniosek Komisji Rewizyjnej, Dąbrowa Górnicza, dn. 20.04.2016r., Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza absolutorium za 2015 rok.

Na podstawie art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 446) Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej opiniuje pozytywnie wykonanie budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok bez uwag i wnioskuję o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w dniu 12.04.2016 i 20.04.2016 roku, którego tematem było zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok obecnych było w dniu 12.04.2016r., 6 członków Komisji i w dniu 20.04.2016 r. 5 członków Komisji.

Po rozpatrzeniu i wnikliwej analizie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok, sprawozdania za 2015 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza, informacji o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2015 rok i sprawozdania finansowego za 2015 rok, po zapoznaniu się z Uchwałą

Nr 4200/IV/63/2016 z dnia 6 kwietnia 2016r., IV Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie: opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, a także po zapoznaniu się z wynikami kontroli zewnętrznych realizowanych w gminie Dąbrowa Górnicza w 2015 roku przez:

- Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- Centrum Unijnych Projektów Transportowych Warszawa,
- Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie Departament Kontroli Przedsięwzięć,
- Urząd Kontroli Skarbowej w Katowicach,
- Najwyższą Izbę Kontroli Delegatura w Katowicach,
- Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie,
- Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach,
- Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach Wojewódzką Inspekcję Geodezyjną i Kartograficzną.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok i postanowiła wystąpić z wnioskiem do Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok.

W głosowaniu jawnym, za wnioskiem o udzielenie absolutorium głosowało 5 członków Komisji Rewizyjnej, za: 5, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0

Uzasadnienie:

Podjęmując decyzję o udzieleniu absolutorium Prezydentowi Miasta, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej wzięła pod uwagę wnioski z realizacji budżetu oraz opinie Komisji stałych Rady Miejskiej.

Pozytywnie sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok oceniły wszystkie Komisje stałe Rady Miejskiej:

| | |
|--|---|
| - Komisja Rewizyjna | - za: 4, przeciw: 1, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Budżetowa | - za: 11, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu | - za: 6, przeciw: 1, wstrzymujących się: 2 |
| - Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska | - za: 8, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej | - za: 7, przeciw: 3, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Rozwoju i Promocji Miasta | - za: 10, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Prawno – Organizacyjna | - za: 9, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Oświaty i Wychowania | - za: 6, przeciw: 2, wstrzymujących się: 3 |
| - Komisja Mieszkaniowa | - za: 6, przeciw: 2, wstrzymujących się: 0 |

1. Informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2015 rok:

| | |
|--|---|
| - Komisja Rewizyjna | - za: 5, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Budżetowa | - za: 11, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu | - za: 6, przeciw: 1, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska | - za: 9, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej | - za: 7, przeciw: 3, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Rozwoju i Promocji Miasta | - za: 9, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Prawno – Organizacyjna | - za: 8, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Oświaty i Wychowania | - za: 11, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Mieszkaniowa | - za: 6, przeciw: 2, wstrzymujących się: 0 |

Rozpatrzone również i zatwierdzone przez Komisje stałe Rady Miejskiej:

1. Sprawozdanie za 2015 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.

| | |
|--|---|
| - Komisja Rewizyjna | - za: 5, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Budżetowa | - za: 11, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu | - za: 7, przeciw: 0, wstrzymujących się: 2 |
| - Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska | - za: 9, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej | - za: 7, przeciw: 3, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Rozwoju i Promocji Miasta | - za: 9, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Prawno – Organizacyjna | - za: 7, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Oświaty i Wychowania | - za: 10, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |

- Komisja Mieszkaniowa - za: 6, przeciw: 2, wstrzymujących się: 0

2. Sprawozdanie finansowe za 2015 rok, składające się z:

- a. bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- b. łącznego bilansu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych,
- c. łącznego rachunku zysków i strat,
- d. łącznego zestawienia zmian w funduszu.

| | |
|---|---|
| - Komisja Rewizyjna | - za: 5, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Budżetowa | - za: 11, przeciw: 1, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu | - za: 7, przeciw: 1, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska | - za: 9, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej | - za: 7, przeciw: 3, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Rozwoju i Promocji Miasta | - za: 9, przeciw: 0, wstrzymujących się: 0 |
| - Komisja Prawno – Organizacyjna | - za: 8, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Oświaty i Wychowania | - za: 11, przeciw: 2, wstrzymujących się: 1 |
| - Komisja Mieszkaniowa | - za: 6, przeciw: 2, wstrzymujących się: 0 |

Komisja Rewizyjna oceniając wykonanie budżetu dokonała analizy kontroli zewnętrznych w zakresie:

- 2 Kontroli na zakończenie realizacji projektu pn. "Rozwój Społeczeństwa Informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim – Dąbrowa Górnicza, Etap I", współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
- Kontroli na zakończenie realizacji projektu "Rozwój Społeczeństwa Informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim - Dąbrowa Górnicza, Etap II" współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
- Kontroli projektu pn. "Przebudowa drogi krajowej nr 94 na terenie miasta Dąbrowa Górnicza", realizowanego w ramach VIII osi priorytetowej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
- Kontroli doraźnej Projektu pn. Uporządkowanie gospodarki wodno - ściekowej w gminie Dąbrowa Górnicza – I etap " realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.
- Kontroli projektu "Rozwój Społeczeństwa Informacyjnego w Zagłębiu Dąbrowskim – Dąbrowa Górnicza, Etap I "w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
- Kontroli na zakończenie realizacji projektu "Rewitalizacja przestrzeni miejskich – w tym rozbudowa miejsc parkingowych oraz przebudowa istniejącego układu komunikacyjnego na osiedlu Sikorskiego w Dąbrowie Górniczej – etap II ", współfinansowanego z ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
- Przygotowania, realizacji i finansowania inwestycji Zagłębiowskie Centrum Onkologii prowadzonej w Szpitalu Specjalistycznym im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej ul.

Szpitalna 13, działań podejmowanych przez Gminę Dąbrowa Górnicza w ramach realizacji inwestycji Zagłębiowskie Centrum Onkologiczne, prowadzonej w Szpitalu Specjalistycznym im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej ul. Szpitalna 13.

- Stosowania przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza, działającego jako organ administracji architektoniczno – budowlanej stopnia powiatowego, przepisów dotyczących reprezentowania strony przez pełnomocnika.
- Kontroli planowej ex-post umowy na Przebudowę wiaduktu drogowego w ciągu drogi krajowej DK 94 nad ulicą Puskina, Białostockiego w Dąbrowie Górniczej w ramach projektu " Przebudowa drogi krajowej nr 94 na terenie miasta Dąbrowa Górnicza", realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.
- 2 Kontroli ex-post projektu " Infrastruktura obsługi markowych produktów turystycznych w Dąbrowie Górniczej ".
- Prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę do jej naliczania na lata 2012-2013.
- Kontroli w zakresie realizacji dotacji w sprawie przyznania środków WFOŚiGW w Katowicach na zadanie: " Profilaktyka zdrowotna dzieci realizowania w trakcie wyjazdu śródrocznego w roku szkolnym 2014-2015 ".
- Kontroli " Wpływu operacji finansowych stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich sytuację finansową ".
- Kontroli ex-post zamówień publicznych w ramach realizacji projektu: " Przebudowa Zabytkowego Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej – dziedzictwa kulturowego Zagłębia Dąbrowskiego ", współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.
- Prowadzenia części powiatowej państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, ze szczególnym uwzględnieniem wypełniania przez organ obowiązków, o których mowa w art. 12, 12a, 12b oraz 40a - 40f ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.
Przestrzegania procedury aktualizacji operatu ewidencyjnego, o której mowa w art. 24 ust. 2a – 2c ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz. § 45 – 49 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania obowiązku zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych starostów sąsiednich powiatów – w przypadku gdy zmiana dotyczy punktów granicznych położonych na granicy tych powiatów.

Na podstawie analizy ww. zagadnień, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdanie roczne z wykonania budżetu miasta Dąbrowa Górnicza za 2015 rok, sprawozdanie za 2015 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza, informację o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2015 rok oraz sprawozdanie finansowe za 2015 rok i formułuje wniosek, jak na wstępie. Proszę Państwa wniosek o takiej treści został przedłożony do RIO w Katowicach, na co Komisja Rewizyjna dostała odpowiedź w postaci uchwały, którą teraz Państwu również przeczytam, Uchwałą Nr 4200/IV/85/2016 z dnia 28 kwietnia 2016 roku IV Składu Orzekającego RIO w Katowicach w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Na podstawie art. 13 pkt.8 art. 19 ust. 2 i art. 20 ust.1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych Dz. U z 2016r. poz. 561 IV Skład Orzekający RIO w Katowicach uchwala, co następuje: paragraf 1 wydaje się

pozytywną opinię o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium za 2015 rok. Paragraf 2 uchwały wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie: IV Skład Orzekający RIO w Katowicach, po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 20 kwietnia 2016 roku, który wpłynął do Izby 22 kwietnia 2016 roku, stwierdza, co następuje: jak wynika z nadesłanych materiałów, Komisja Rewizyjna przed wystąpieniem z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza rozpatrzyła sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2015 rok z opinią RIO w Katowicach o tym sprawozdaniu wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Skład Orzekający stwierdza, że wyczerpany został tryb określony w art. 270 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Dz. U z 2013r. poz. 885 z późn. zmianami. Wniosek o udzielenie absolutorium Komisja Rewizyjna podjęła jednomyślnie. Biorąc pod uwagę powyższe – wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza absolutorium z wykonania budżetu za 2015 rok zaopiniowano jak w sentencji uchwały. Od niniejszej uchwały Radzie Miejskiej w Dąbrowie Górniczej przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium RIO w Katowicach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Podpisał przewodniczący IV Składu Orzekającego Pan Paweł Drzazga, bardzo dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca, przechodzimy do dyskusji, rozpoczynamy od wystąpień klubowych.

Radny E. Bober – W imieniu klubu Dąbrowska Wspólnota Samorządowa chciałem parę zdań na temat realizacji budżetu za 2015 rok. Panie Prezydencie z tym budżetem to jest tak jak z głosowaniem na poszczególnych Komisjach. Jest dobrze, jednak są tam sygnały, że w niektórych miejscach coś nie gra. Rozmawialiśmy wśród koleżeństwa radnych za i przeciw, można by było wiele na ten temat mówić, te słupki niektóre bardzo dokładnie pokazują jak wygląda stan faktyczny, chciało by się powiedzieć, żeby co roku ten budżet był większy, żeby można było środki w miarę racjonalnie tak jak Pan to zawsze mówi wydawać i też jesteśmy tego zdania, ale niestety w tym roku troszeczkę mamy mniejszy ten budżet na 2015r. bo cały czas o tym roku mówimy. Wiele rzeczy zostało zrobione w tym roku, wiele środków wydanych i to właśnie to, co Pan Prezydent powiedział i te przykłady przytoczył, widać to gołym okiem jeżdżąc po Dąbrowie Górniczej, ale niestety musimy zatrzymać się również przy wydatkach, które wyniosły tam te 93,5%, to tak jak gdyby nie zostało wydatkowane do zaplanowanych, gdzieś w granicach 40mln, czy ponad lekko 40mln, które należałoby wydać i to jest jak gdyby taki minus między innymi biorący się chyba też z tych różnych głosowań, że te środki powinniśmy jednak wydać, bo miasto, społeczeństwo tego potrzebuje. W różnych tutaj przedziałach, czy w różnych płaszczyznach mogliśmy te pieniądze wydać, niestety wymienił Pan Prezydent również w tych niewydatkowanych środkach mieszkalnictwo nasze dąbrowskie, które jak wiemy, ja jako członek Komisji tutaj koledzy, którzy są członkami Komisji, gdzie za każdym razem rozpatrujemy wnioski o przydział mieszkania, wiemy jak długa to jest lista oczekujących rodzin, które potrzebują pomocy, szczególnie jeżeli chodzi o tą sferę mieszkań socjalnych. Nie będę się odnosił tutaj do kwestii szpitala, bo to jest bardzo długi temat i niepotrzebnie wywołuje, mogło by wywołać szczegółowe dyskusje, ale wiemy, jaki tutaj jest problem. Biorąc pod uwagę to wszystko jak gdyby, po prawej stronie tych minusów musimy przejść do kwestii plusów, czyli inwestycji, które powstają w Dąbrowie Górniczej, mówimy o tych dużych inwestycjach teraz, które liczymy na to i mieszkańcy na to liczą, że przyniosą te miejsca upragnione, miejsca pracy dla mieszkańców, bo jednak tych miejsc ma być wiele, już pojawiły się ogłoszenia o przyjęcia do tych zakładów pracy, które w rejonie Tucznawy będą.

Trzeba tu jednak powiedzieć, że jest tam jakaś skaza na tych inwestycjach, bo trochę to gminę drogo też kosztowało, ale miejmy nadzieję, że w latach przyniesie taki zysk ogólnie dla mieszkańców, że ta rysa zostanie zamazana. Biorąc pod uwagę te plusy, biorąc pod uwagę minusy w tym budżecie pragnę poinformować, że klub Dąbrowska Wspólnota Samorządowa nie będzie przeciwny sprawozdaniu i absolutorium, dziękuję bardzo.

Radny G. Jaszczura – Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, w imieniu klubu radnych PiS Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej chciałbym przedstawić następujące uwagi dotyczące dzisiejszego głównego tematu sesji tj. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2015 rok oraz ewentualnego udzielenia absolutorium Panu Prezydentowi. Przedmiotem naszej oceny jest całość procedur i operacji związanych z wykonaniem budżetu, a zwłaszcza realizacja dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów, zmiany w budżecie dokonane w trakcie roku przez Pana Prezydenta, a także zaciągnięte zobowiązania, praktyka w zakresie stosowania procedur udzielania zamówień publicznych, a także sprawowania nadzoru nad mieniem gminy, także w spółkach, w których większościowym udziałowcem jest gmina Dąbrowa Górnicza. Jednocześnie w ocenie wzięliśmy pod uwagę kryteria celowości, rzetelności i efektywności wykorzystania powierzonego potencjału Panu Prezydentowi w postaci m. innymi środków ze sfery publicznej. Należy podkreślić, że już przy projekcie budżetu na 2015 rok mieliśmy wątpliwości, czy będzie to budżet jakiegoś przełomu w dysponowaniu środkami finansowymi gminy, w szczególności budżet oszczędnościowy, jak tego chciał, czy życzył sobie Pan Prezydent. Z miesiąca na miesiąc niestety nasze wątpliwości rosły, przełom nie nastąpił, nie udało się także mimo licznych co sesyjnych zmian w budżecie dokonywanych przez Pana Prezydenta zrealizować, czy zawrzeć postulatów, które wnosiliśmy choćby przy uchwalaniu budżetu na 2015 rok. Jednocześnie nie uczestnicząc bezpośrednio w rozdysponowaniu budżetu ze względu na negatywne przegłosowywanie naszych postulatów przez lewicową większość w Radzie Miejskiej możemy obiektywniej spojrzeć na realizację budżetu przez Pana Prezydenta jakby z zewnątrz, i tak zaczynając od zadłużenia, zadłużenie do spłaty kredyt EBI, o którym wspominał Pan Prezydent, 205mln zł, obejmujący uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej i remont socrealistycznego PKZ, 85mln zł. Kredyty na inwestycje drogowe 94mln zł, obejmujący DK 94, Majakowskiego i drogę do Tucznawy. Zadłużenie gminy wynosi 300.640,000zł tj. 46%, o których wspominał Pan Prezydent z tendencją rosnącą w ostatnich latach, a przecież jest tak, że zadłużenie ukryte np. 31.487,000zł, ukryte w cudzysłowie, kwota kredytu do spłacenia przez MZBM we wspólnotach administrowanych przez MZBM, czy zaległości MZBM do wspólnot z udziałem mienia MZBM, czyli gminy, w wysokości 2.851,000zł, a co Szanowni Państwo, Szanowni radni z efektem ekologicznym związanym z ilością przyłączy przy realizowaniu I etapu uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej, udało się przesunąć trzykrotnie już terminy jego realizacji, ale może dojść przy ewentualnej konieczności zwrotu dotacji Unii Europejskiej do olbrzymich trudności finansowych gminy i może to zagrozić budżetowi w następnych latach. Na moją ostatnią interpelację w tej sprawie z dnia 27 stycznia 2016 roku na pytanie ile wynosi na dzień dzisiejszy procentowo i ilościowo wykonanie wymaganego przez tzw. Unię Europejską współczynnika tzw. efektu ekologicznego przyłączy, nie otrzymałem odpowiedzi. Następna sprawa, niewystarczające wykonanie wielu punktów w budżecie, podam kilkanaście przykładów realizacji programów wieloletnich, ale kończących się także w 2015 roku zgodnie z oznakowaniem w załączniku Nr 10 sprawozdania. Punkt 1.1.1.14 Integra, Program Integracji Zawodowej, wykonanie 70,3%, punkt 1.1.1.18 Mam zawód, mam pracę, 49,5%, punkt 1.1.2 przy kompleksowe przygotowanie terenów inwestycyjnych na potrzeby działalności gospodarczej, wykonanie za 2015, 0,04%, modernizacja i

rozbudowa oświetlenia ulicznego przy zastosowaniu technologii LED, 0,26% za 2015r., punkt 1.1.2.7 Optymalizacja zużycia energii w obiektach oświatowych – brak wykonania, Promowanie zielonej mobilności 27,5%, Przebudowa budynku przy ul. Łącznej – brak wykonania, punkt 1.1.2.13 Rewitalizacja przestrzeni publicznych i terenów zdegradowanych – brak wykonania, punkt 1.1.2.16 Zakup i montaż urządzeń wykorzystujących odnawialne źródła energii – brak wykonania, punkt 1.3.2.2 Budowa budynków mieszkalnych na terenie Dąbrowy Górniczej 1,64% wykonanie, punkt 1.3.2.3 Budowa ciągów komunikacyjnych w rejonie ul. Partyzantów, ul. Buczka 50,0%, punkt 1.3.2.4 Budowa drogi ul. Zapolskiej do Stalowej – brak wykonania, punkt 1.3.2.5 Budowa drogi w ul. Jasińskiego – brak wykonania, punkt 1.3.2.6 Budowa kanalizacji sanitarnej, przebudowa kanalizacji deszczowej ul. Długiej 60,6%, punkt 1.3.2.12 Wykonanie punktów świetlnych na terenie gminy Dąbrowa Górnicza 21,24%, punkt 1.3.2.15 Kompleksowe przygotowanie terenu przemysłowego na terenie KWK Paryż 15,99%, punkt 1.3.2.20 Przebudowa drogi wraz z budową kanalizacji deszczowej sanitarnej ul. Cupiała 45,5%, punkt 1.3.2.21 Przebudowa i termomodernizacja IV Pawilonu Szttygarki – brak wykonania, punkt 1.3.2.33 Rozbudowa miejsc parkingowych osiedla Sikorskiego 38,0%, punkt 1.3.2.34 Termomodernizacja budynku MBP filia Nr 8, 15,82%, punkt 1.3.2.36 Termomodernizacja placówek oświatowych SP Nr 20, 57,0%, punkt 1.3.2.38 Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej etap II, 35,07%. Następna ważna sprawa, to wartość stanu mienia gminy, co wiąże się z gwarancją majątkową odpowiedzialności gminy za jej zobowiązania, wartość ta wynosi 2mld 99mln, można zauważyć tutaj spadek wartości majątku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego ul. Swobodna o 2mln, spadek stanu majątku Szpitala ZCO SS o około 15mln, w szczególności w rubryce narzędzia, przyrządy, ruchomości, wyposażenie, co jest dziwne w kontekście jakby nie patrzeć realizacji oddziałów ZCO. Strata ZCO SS im. Sz. Starkiewicza wyniosła pamiętajmy o tym w kontekście organu założycielskiego aż 24,5mln, i drugorzędne jest jej zmniejszenie poprzez uwzględnianie amortyzacji, bardzo złą sytuację finansową potwierdza zresztą wartość wskaźników finansowych, w szczególności płynności. Tu podkreślamy, że wielokrotnie zwracaliśmy uwagę Panu Prezydentowi na przestrzeni ostatniego roku na brak właściwego nadzoru funkcjonowania, czy finansowania tegoż Sp. ZOZ-u, oczywiście temat Szpitala to oddzielny, jak kolega radny z sąsiedniego klubu wspominał, temat rzeka. Udziały, akcje w spółkach – podwyższenia kapitału zakładowego NEMO Wodny Świat Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. o 5mln do wartości 66.264,500zł, a widoczny niestety brak pozytywnego przełożenia na działalność spółki NEMO, podwyższenie kapitału przedsiębiorstwa MZUM.pl S.A. o 9.553,000zł do kwoty 22.433,000zł, zysku skąd spółka ta wzięła gro tegoż zysku zapytam retorycznie. Ze spółką MZUM.pl S.A. wiąże się sprawa czynszu płaconego za budynki i lokale przez naszą gminę w związku z eksploatacją tegoż Centrum Administracji, w którym się znajdujemy, nota bene czynszu przy stawce najmu czynszu dużo większej niż płaci Ministerstwo Sprawiedliwości za Sąd i Prokuraturę Rejonową, brak w przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 rok takiej wydzielonej pozycji, natomiast jak wynika z odpowiedzi na moje zapytanie na ostatniej Komisji Budżetowej udzielonej mi przez Panią Sekretarz Miasta w paragrafie 4400, tj. opłaty za administrowanie i czynsze za budynki, lokale i pomieszczenie garażowe, w tym PINP, wynoszą 8.492.015,40zł, a kontrealia, że tak powiem, natomiast jak wynika z odpowiedzi na moją interpelację z dnia 27 stycznia tegoż roku podpisaną przecież przez Pana Prezydenta, koszty opłaty za najem są o około 142tys. miesięcznie mniejsze plus VAT, powstała rozbieżność to około 1.700.000zł na rok netto, tak swoją drogą skąd ta rozbieżność Panie Prezydencie, nawiasem mówiąc sugerowałbym w imieniu całego klubu zresztą, aby Pan Prezydent dokładnie sprawdzał treść odpowiedzi podpisując się pod odpowiedziami na interpelacje. Również w tym kontekście warto zauważyć, że w wyniku wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 22 stycznia tego roku już w tym

roku Pan Prezydent zapłacił circa 17mln zł spółce córce Mittexu obecnie Eiffage Polska Budownictwo S.A., czyli Centrum Administracji Sp. z o.o., co zupełnie nie było przewidziane w budżecie, teraz wyszedł brak przynajmniej częściowo zabezpieczonych rezerw w związku z możliwością takiego a nie innego wyroku. Reasumując, radni klubu radnych PiS źle oceniając wykonanie budżetu w roku 2015 będą głosować przeciwko zatwierdzeniu sprawozdania finansowego za 2015 rok oraz przeciwko udzieleniu absolutorium Panu Prezydentowi, dziękuję.

Radny S. Żmudka – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, w imieniu klubu Wspólnie dla Dąbrowy Górniczej stanowisko klubu zajmie radna Krystyna Stępień.

Radna K. Stępień – Pani Przewodnicząca, Panie, Panowie radni, w imieniu klubu radnych Wspólnie dla Dąbrowy Górniczej, bo taką ma nazwę nasz klub, informuję Państwa, że radni tego klubu głosować będą za udzieleniem Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok. Jednocześnie pragniemy podkreślić, że realizacja budżetu miasta wykonana była zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi w tym zakresie, co znalazło potwierdzenie w uchwale RIO w Katowicach, chcę uspokoić kolegów z klubu Dąbrowska Wspólnota Samorządowa, że sprawy Szpitala nie wyglądają tak źle, jak zostało to przedstawione, mianowicie fakt, wynik finansowy zamknął się stratą na poziomie 24.500.000 zł, nie uwzględniono w tym sprawozdaniu nad wykonań, o czym wszyscy koledzy radni wiedzą, również wiedzą doskonale, bo dzisiaj będę prezentować przecież nasze stanowisko w tym zakresie do NFZ, że do chwili obecnej brak jest kontraktu na radioterapię i leczenie nowotworowe z NFZ, na sytuację tą niewątpliwą, co napisaliśmy w tym apelu ma ten fakt, bowiem w tym zakresie Szpital sam finansuje wszystkie świadczenia jakie udzielane są ciężko chorym na nowotwory złośliwe mieszkańcom nie tylko Dąbrowy, ale całego Zagłębia Dąbrowskiego i województwa śląskiego. Panie i Panowie radni cenię wartość opozycji, ma prawo do swojego stanowiska, ale prosiłabym i apelowałabym w przyszłości do zajęcia stanowiska jako opozycja konstruktywna, przedstawione zostały wszystkie negatywy, a gdzie pozytywy, czyż nie ma pozytywnych działań Prezydenta tego miasta dla mieszkańców tego miasta, proszę to rozważyć. Dlatego też namawiam o rozważenie podejście do oceny działań Prezydenta, który ma wizję na rozwój tego miasta, który postępuje zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi, nie łamię ich, dlatego jeszcze raz podkreślam, klub radnych Wspólnie dla Dąbrowy będzie głosował za udzieleniem absolutorium.

Radny P. Ślusarczyk – Szanowny Panie Prezydencie, Wysoka Rado, każdego roku wydatki budżetu gminy Dąbrowa Górnicza wrażliwają w zakresie dotacji dla KZK GOP. W zeszłorocznym budżecie kwota wyniosła ponad 32mln zł, jest to kwota o kilka mln wyższa od tej, jaką Dąbrowa Górnicza płaciła jeszcze ponad 8 lat temu, czyli w momencie, kiedy ceny biletów były około 40% niższe. Pomimo wzrostu cen biletów nasze miasto musi generować coraz wyższe kwoty, aby dokładać się do KZK GOP. W kwestii uzupełnienia w roku 2016 ta dotacja do KZK GOP ma wzrosnąć o kolejne 2mln zł, prowadzi to do sytuacji, że przeciętny mieszkaniec gminy Dąbrowa Górnicza nie płaci za bilet jednorazowy 4,80 zł, ale ponad dwa razy więcej. Tak wysoka dotacja nie ma żadnego odzwierciedlenia w faktycznej sytuacji, ponieważ koszty, eksploatacja, więc ceny paliw spadły średnio o 30%, tabor, o którym wspominał w swojej odpowiedzi na interpelację radnych PiS Pan Prezydent Paweł Gocyła jest w większości nowy i nie ma potrzeby przez najbliższe lata jego wymiany. Wpływ na tą sytuację ma również brak jakiegokolwiek konkurencyjności KZK GOP w stosunku do innych możliwości transportu, np. kolejami śląskimi, które są ponad dwukrotnie tańsze, a czas podróży z Dąbrowy Górniczej do

Katowic jest ponad dwukrotnie krótszy. Dlatego też wielu pasażerów z Dąbrowy Górniczej zamienia autobus na pociąg, taki obrót sprawy jest niedopuszczalny, jeszcze raz apelujemy do Prezydenta jednocześnie Przewodniczącego KZK GOP Pana Zbigniewa Podraży o podjęcie działań zmierzających do obniżenia cen biletów, co wpłynie na wzrost sprzedaży biletów KZK GOP i przyczyni się do oszczędności w ramach niższych dotacji gminy Dąbrowa Górnicza. Jest to jedyne rozsądne działanie, ponieważ dotychczasowa strategia nie sprawdza się, a liczba pasażerów KZK GOP systematycznie obniża się. W roku 2008 z usług KZK GOP korzystało około 360tys. osób, obecnie jest to poniżej 300tys. Kolejnym problemem, który bardzo niepokoi, jest kwestia dotycząca zaniedbań w ZCO Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza. Pomimo wielu inicjatyw, próśb oraz interwencji radnych PiS zmierzających do zdymisjonowania p.o Dyrektora placówki Pana Zbigniewa Grzywnowicza, władze gminy Dąbrowy Górniczej tłumaczą, że Szpital jest dobrze zarządzany i nie jest zasadne jego odwołanie. Prezydent Dąbrowy Górniczej Pan Zbigniew Podraza w wielu wywiadach przekonuje opinię publiczną, że w Szpitalu wszystko jest w porządku i nie ma konieczności zaprowadzenia w nim większych zmian. Jeżeli odnosimy się do słów Prezydenta Miasta a także innych przedstawicieli władzy, niektórych radnych reprezentujących stronnictwa lewicowe w naszym mieście, chcielibyśmy zapytać o komentarz odnośnie kontroli, jaką w zeszłym roku przeprowadzili przedstawiciele śląskiego oddziału wojewódzkiego NFZ. My radni Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z ramienia PiS widzimy natychmiastową potrzebę zmian w zarządzaniu naszym jedynym Szpitalem, tak, aby służył on godnie w oparciu o zachowaniu najwyższych standardów, a więc w ratowaniu życia mieszkańców. Kontrola, którą przeprowadzili przedstawiciele NFZ w terminie od 27 kwietnia do 12 czerwca 2015 roku wykazała szereg nieprawidłowości, oto i one, brak stacji mycia i dezynfekcji łóżek, koordynacja przeszczepów realizowana była przez koordynatora przeszczepów, który nie odbył wymaganego szkolenia wstępnego i szkoleń ustawicznych, w składzie powołanego zespołu kontroli zakażeń szpitalnych nie było wymaganego specjalisty d.s mikrobiologii, brak wymaganej liczby stanowisk intensywnej opieki medycznej, brak pomieszczeń higieniczno – sanitarnych ogólnodostępnych przystosowanych do osób niepełnosprawnych, błędy w dokumentacji medycznej, braki wymaganego sprzętu, pomp infuzyjnych, kardiomonitorów...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, czy Pan do sprawozdania z budżetu się odnosi?

Radny P. Ślusarczyk – jest to nawiązanie do budżetu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – do budżetu? czy do zarządzania Szpitalem?

Radny P. Ślusarczyk – no tak, ale Szpital jest częścią naszego budżetu.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak –tak?

Radny P. Ślusarczyk – proszę pozwolić mi dokończyć, jeżeli nawet Pani Przewodnicząca nie jest w temacie, no to Pani powinno to być na rękę Pani Przewodnicząca, ja jeszcze minutę zajmę i dokończę tylko. Brak informacji dotyczących numerów alarmowych oraz informacji o możliwości i sposobie zapisania się na listę oczekujących na świadczenie, w poszczególnych dniach świadczenia nie były realizowane przez wymaganego specjalistę w wymaganym wymiarze czasu pracy, w poszczególnych dniach w realizacji świadczeń nie uczestniczyły pielęgniarki z ukończonym kursem kwalifikacyjnym,

średni tygodniowy czas pracy personelu realizującego świadczenia różni się od średniego tygodniowego czasu pracy tego personelu ujętego w obowiązującej umowie. W szpitalnym oddziale ratunkowym wyszczególniono nieprawidłowości związane z brakiem stanowiska resuscytacji, brakiem zestawu do monitorowania czynności życiowych, brakuje narzędzi chirurgicznych i sali do zakładania opatrunków gipsowych. W związku z powyższym chcemy się dowiedzieć, czy stronnictwa lewicowe w naszym mieście, z Prezydentem Zbigniewem Podrazą nadal twierdzą, że w ZCO wszystko co się dzieje jest na tyle do zaakceptowania, że nie ma potrzeby ogłoszenia konkursu na nowego Dyrektora placówki. Czy w związku z taką liczbą nieprawidłowości, w wyniku której Szpital będzie musiał zapłacić 264tys. zł. Nie należy w trybie natychmiastowym zdymisjonować p.o. Dyrektora placówki Zbigniewa Grzywnowicza, jeżeli według władz gminy takiej potrzeby mimo wszystko nie ma, proszę wyjaśnić z jakich pełnych środków te 264tys. zł będzie musiał zapłacić, czy taką kwotę pokryje p.o. Zbigniew Grzywnowicz. Nadmienić należy, że ZCO odnotował stratę za 2015 rok w wysokości ponad 24mln zł.

Radna K. Zagajska – Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, jako, że moja wypowiedź jest na końcu, postaram się nie powtarzać już argumentów i informacji, które zostały przedstawione przez moich kolegów radnych i koleżankę z klubów, ja zacznę od misji NIK. Misją NIK jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej. Przeglądając się otrzymanym materiałem zwróciłam szczególną uwagę na zadłużenie gminy Dąbrowy Górniczej w stosunku do ogółu dochodów w porównaniu ze średnią krajową. W 2015 roku wynosi 46,9%, jest to zadłużenie ponad 303mln, kiedy rok wcześniej w 2014 roku wynosiło 36,3%, a w 2013 roku 24,9%. Jednakże sytuacja, jeśli chodzi o zobowiązania zaciągnięte przez gminę Dąbrowa Górnicza, tutaj kształtuje się to inaczej, ponieważ największe zadłużenie w porównaniu z ostatnich 3 lat jest w tym 2015, 46,9%, a jeśli chodzi o zobowiązania zaciągane przez gminę, to wygląda to następująco, w 2013 roku jest to ponad 216mln, w 2014, 143mln i w 2015 tylko 20mln. Budżet wykonany został w 2015 roku kwotą ponad 646mln. W jednym z miast ze względu na zadłużenie, nie chcę tutaj wymieniać tego miasta, ale tam zadłużenie było 29%, czyli prawie o 20% mniej niż u nas i tam Prezydent właśnie nie otrzymał absolutorium, tam była nawet taka sytuacja, że nie tylko radni, ale nawet mieszkańcy zwrócili, że jest to bardzo duży % zadłużenia. Ja wiem, Pani Skarbnik tutaj coś mówi, wiem, że dopuszczalny limit zadłużenia gminy to jest 60%, zadłużenie po wyłączeniu środków Unii Europejskiej, to jest wtedy 15,73%, jednakże chcę przybliżyć, zadłużenie gmin wybrałam tutaj kilka miast właśnie porównałam Dąbrowę na tle miast na prawach powiatu i wygląda to w ten sposób, zadłużenie gmin Jastrzębie 7,4%, Bielsko-Biała 19%, Sosnowiec 21%, Gliwice 20,5%, Piekary Śląskie 24%, Jaworzno 28%, Chorzów 24%, Rybnik tylko 5,8%. Według mnie Panie Prezydencie te inwestycje i te słupki, które były też w tej prezentacji pokazywane przez Pana dzisiaj na sali, to ten budżet tak jest zrobiony pod wybory, bo właśnie w 2013 roku te zobowiązania miały ponad 216mln i właśnie wydatki majątkowe w 2014 roku to był właśnie ten duży słupek 521mln, kiedy w 2015 roku 141mln, jeśli chodzi o wydatki majątkowe. Moją wypowiedź przygotowałam sama jako radna i chcę tylko powiedzieć, że przejrzałam sobie interpelacje z tego 2015 roku moje, w bardzo wielu Panie Prezydencie jest właśnie odpowiedź brak środków finansowych, pamiętam taką interpelację, gdzie mieszkańcy zwrócili szczególną uwagę, że jest to związane z życiem, z bezpieczeństwem, chodziło o zjazd z ul. Armii Krajowej na ul. Chemiczną, gdzie nie było w ogóle tam lewoskrętu i wiadomo jak to firmy jadące, mają nowych pracowników z Dolomitów np. nie mając tych pasów na drodze, ktoś nie zna drogi, no ścinał i ci ludzie, którzy tam mieszkali w Ząbkowicach na tej ul. Chemicznej zgłaszali mi, że boją się o swoje życie, bo nie mają jak tam skręcić. Ja wtedy złożyłam interpelację i dostałam

odpowieź, nawet byłam w Urzędzie, już wtedy w okresie letnim, przed wakacjami brakowało środków na oznakowanie poziome i pionowe, dlatego dzisiaj nie zgłoszę za pozytywnym wykonaniem tego budżetu, a wracając jeszcze do początku roku 2015 Panie Prezydencie, bardzo mnie bolało, kiedy w grudniu przyjęliśmy projekt uchwały, chodziło o sprzedaż bezprzetargową ziemi w Tuczawie Katowickiej Strefie Ekonomicznej i ta sprzedaż właśnie w styczniu 2015 roku została dokonana. Te ziemie wtedy zostały wycenione w operacie w kwietniu 2014 tylko jednym operatem za 27zł za metr. W ostatnich miesiącach często miałam kontakt z rzeczoznawcami, czasami podczas różnych dyskusji i rozmów wracam właśnie do tej sytuacji i podają mi przykłady naprawdę mniejszych nieruchomości gmin małych, wiejskich, gdzie nawet przy tej sprzedaży niewielkiej wykonuje się po kilka operatów, chociażby dwa, trzy. Wtedy był jeden operat, ja przekonywałam na tej sali Pana Prezydenta, żeby wykonać jeszcze jeden, że nawet zgłoszę za, jeżeli będzie ta cena zbliżona, Pan Prezydent wtedy powiedział, że rzeczoznawca bierze odpowiedzialność, nie wykazał się Pan wtedy taką gospodarnością, taką troską, to samo mogę powiedzieć, bo to są ostatnie lata Pana, jedna i druga kadencja, jeśli chodzi właśnie o tą ostatnią sesję i ten wyrok zapadnięty i ta grzywna 17mln, również uważam, że tutaj nie jest dokonane, nie dokonano tutaj zbyt wiele, ponieważ udało mi się dotrzeć np. do osoby, która brała udział w przygotowaniu opracowania takiej inwentaryzacji i powykonawczej tego budynku, gdzie wykazano tam wiele nieprawidłowości, myślę, że powołując takie osoby na świadków i wykorzystując te dokumenty, o które też się zwróciłam m. innymi ta symulacja właśnie, ta inwentaryzacja, ta sprawa była do wygrania, takie jest moje zdanie Panie Prezydencie. Wracając do Szpitala, nie wiem Kysiu Przewodnicząca Komisji Zdrowia, czy jest dobrze ze Szpitalem, przecież nie tak dawno, wczoraj na Komisji Zdrowia Pan Prezydent, przepraszam Pan Dyrektor nie Prezydent, Pan Dyrektor Grzywnowicz przedstawił nam właśnie priorytety budżetowe na 2017 rok. Spoglądając na kwotę potrzeb zgłoszonych przez Pana Dyrektora, no kwota prawie sięgała 100mln, to nie uważam, że jest tak dobrze, tak, skoro priorytety na nadchodzący rok są w kwocie 100mln., mało tego, wczoraj gościliśmy Panie Prezydencie w Domu Pomocy Społecznej „Pod Dębem”, gdzie dowiedziałam się, że jest dokumentacja projektowa wykonana, nie zostały tam żadne prace zrobione, Dyrektor i pracownicy obawiają się zamknięcia tego budynku, okazuje się, że ta dokumentacja jest już nieaktualna, a w międzyczasie dokonuje się innych rzeczy, mam wrażenie, że bardziej dba się o tych inwestorów zewnętrznych a nie o dzieci nasze, o naszych mieszkańców, chociażby też sytuacja z ostatnich tygodni, gdzie dokonano zamknięcia Świetlicy Środowiskowej na Antoniowie, gdzie jest wykazane szereg nieprawidłowości, niezgodności z obowiązującym prawem budowlanym, a proszę pamiętać, że właśnie takie budynki gminne w takich dzielnicach pełnią bardzo ważną rolę, to tam spotykają się dzieci, młodzież, Koła Gospodyń, Rada Dzielnic, Pan Prezydent jak przyjeżdża, ja również radna, w tej chwili nie mają się gdzie spotkać i mało tego mieszkańcy mi jeszcze tutaj mówią, że wymusza się, nakłania się ich do przyłączania nawet tych, którzy mają te przydomowe oczyszczalnie, dostają pocztę, a właśnie mieszkańcy informują, że budynek gminny będący w tej dzielnicy, gdzie jest zrobiona kanalizacja nie jest podpięty. W związku z tym przyglądając się całemu temu 2015 rokowi i wydatkom w budżecie, pomimo, że ten dopuszczalny limit zadłużenia, brakuje nam 13% do tego maksimum, ja zgłoszę przeciw, jak również przeciw udzieleniu Panu Prezydentowi absolutorium, dziękuję.

Radny M. Stępień – ja krótko, tytułem uzupełnienia co do wypowiedzi moich klubowych kolegów, chciałbym się skupić na koncepcji zrównoważonego rozwoju wszystkich dzielnic Dąbrowy Górniczej, w moim mniemaniu większość inwestycji związanych z infrastrukturą są lokowane w centrum miasta. Według mnie powinniśmy zmienić troszeczkę filozofię zarządzania samym miastem, ponieważ

centrum to nie wszystko. Mamy zaniedbane dzielnice te takie jak Gołonóg, Strzemieszyce, a propos Gołonoga, Manhattan to nie wszystko, jest Stary Gołonóg, jest Kasprzak, jest Osiedle Cedlera, jest Tworzeń, także warto by było tam też poczynić jakieś inwestycje związane z infrastrukturą, apelował bym o zmianę podejścia, bo według mnie, w moim mniemaniu im dalej od centrum tym gorzej, jeżeli chodzi o infrastrukturę, dziękuję bardzo.

Radny P. Bobrowski – Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, Wysoka Rado, ja chciałbym się odnieść w swoim wystąpieniu przede wszystkim do roku 2010. W 2010 roku pojawiłem się tu, gdzie jestem do dnia dzisiejszego, pojawiłem się w Radzie Miejskiej. W 2010 roku można powiedzieć, że począwszy od roku 2010 rozpoczęliśmy konstruowanie wielkich historycznych budżetów tego miasta, budżetów, w których środki na kolejne lata, środki na inwestycje były środkami astronomicznymi. Trzeba, myślę z punktu widzenia i siedzenia w roku 2016 i w ocenie roku 2015, oceniając rok 2015 posłużyć się jednak takim obiektywnym stwierdzeniem, że zadłużenie w kwocie 300mln zł, które dzisiaj Pan Prezydent w swojej prezentacji wykazał, nie pojawiło się wczoraj, ono nie pojawiło się w 2015 roku w kwocie 300mln zł, w 2014, tylko było konsekwencją działania i podejmowania decyzji i w tym programie decyzyjnym brali udział radni i podejmowali te decyzje pozytywnie, bo gdybym dzisiaj zapytał koleżanki radnej Zagajskiej, czy była przeciwna w tamtym czasie realizacji zadania uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, za którym to zadaniem szły ogromne inwestycje, ogromna inwestycja w ziemię, w infrastrukturę pod ziemią jak i inwestycja przynosząca nieprawdopodobne przeobrażenie infrastruktury drogowo-chodnikowej dzielnicy Żąbkowice. Gdybym zapytał koleżanki radnej, czy w tamtym czasie nie popierała przebudowy, remontu generalnego SP Nr 21, co by odpowiedziała?, to również w jakiejś części ułamkowej składa się na zadłużenie dzisiaj naszego miasta. Gdybym zapytał koleżanki radnej, czy przebudowa ul. Chemicznej w dzielnicy Żąbkowice była niezasadna, czy była złym projektem, czy nie przyniosła dużo dobrego, co by odpowiedziała?. Byliśmy Szanowni Państwo wszyscy końcówką kadencji 2010-2014, braliśmy udział w wielkim wydarzeniu, otwarciu Ośrodka dla Dzieci Niepełnosprawnych, to też i wszyscy żeśmy robili sobie selfie, wszyscy byliśmy podekscytowani tym, jaki wspaniały jest ten Ośrodek, to też mieści się w tym zadłużeniu. To zadłużenie nie pojawiło się wczoraj, czy przedwczoraj, to jest konsekwencja działania ostatnich lat i nie można dzisiaj mówić z punktu widzenia opozycji, że te decyzje, które podejmowałam wtedy, to ja ich nie pamiętam, bo 300mln pojawiło się wczoraj, to jest konsekwencja naszego działania i nikt mnie nie przekona, że na przykładzie dzielnicy Żąbkowice te decyzje były złe, te decyzje były bardzo dobre, w miarę upływu czasu i to tak jest, tacy jesteśmy po prostu, przyzwyczajamy się do pewnych rzeczy, przyzwyczajamy się do tych chodników, których jeszcze 5 lat temu nie było, przyzwyczajamy się do nowych połączeń drogowych, przyzwyczajamy się, że droga bez dziur o poprawnej nawierzchni to jest coś normalnego, to jest standard, ale przecież jeszcze 7,8 lat temu takiej infrastruktury żeśmy nie mieli, dzisiaj ta infrastruktura jest. Dlatego nie odcinamy się od poprzednich lat, ponieważ mówię, zadłużenie nie pojawiło się wczoraj, czy przedwczoraj, ono jest konsekwencją działania, ono jest konsekwencją planu, który podejmowaliśmy w tamtym czasie świadomie i weźmy dzisiaj za to odpowiedzialność, dziękuję.

Radna K. Zagajska – niestety nie udało mi się wszystkiego odnaleźć, ale ad vocem do wypowiedzi Pana Piotra Bobrowskiego, Panie Piotrze Bobrowski, dzisiaj mam większą wiedzę, jeśli chodzi o zarządzanie w samorządzie i nawet chociażby w analizie przeglądania sprawozdania finansowego za poszczególny rok, natomiast w międzyczasie udało mi się znaleźć tutaj zadłużenie w 2010 roku w Dąbrowie Górniczej, to było 9,4% i pamiętam te chwile, kiedy Pan Prezydent mówił, bo to nie my

wtedy decydowaliśmy o uporządkowaniu gospodarki wodno-ściekowej, to się wtedy działo i ja wtedy dużo pytań zadawałam i prosiłam o wiele rzeczy, bo wtedy nie było radnego przed nami, to równocześnie zostaliśmy w 2010 roku jako radni reprezentujący m. innymi właśnie te Ząbkowice w okręgu V i tak samo Pan radny jak i ja zabiegaliśmy o wiele spraw w tej dzielnicy i w innych i właśnie często słyszałam w odpowiedzi od Pana Prezydenta, że dajcie czasu, niech się znajdą środki, bo robimy teraz, macie potężną inwestycję, wielokrotnie również Pan Prezydent Zaguła mówił, przecież tam tyle pieniędzy teraz pakujemy w ten projekt, jak ja mogę jeszcze chcieć, jak wtedy rozmawiałam chociażby o obiekcie sportowym, czy właśnie Domu Kultury. Wtedy to zadłużenie było 9,4% w 2010 roku, w 2011, 14,6%, w 2012, 18%, chciałam jeszcze dojść, mam już dalej, 2013, 24,9% no i przeglądając też te lata wcześniejsze przed 2010, też było niższe, no bo właśnie powtarza się to moje stwierdzenie, że właśnie to są te lata wyborcze i wtedy się chce pokazać, teraz, że nie rok wyborczy, to wygląda jak wygląda rok 2015, natomiast też nie zapomnę tej sytuacji i mojej rozmowy jeśli chodzi o pytania, które zadawałam podczas realizacji gospodarki wodno-ściekowej jak to się będzie miało do opłaty adiacenckiej do tej uchwały przyjętej przez radnych w 2008 roku i mam żal do Pana Prezydenta, bo Pan jako gospodarz miasta mógł mnie wtedy naprowadzić, mam żal oczywiście do siebie, nie ukrywam, że otrzymując tak ogólną odpowiedź, gdzie zwiększenie wartości nieruchomości poprzez wybudowanie urządzeń infrastruktury technicznej, a ja konkretne pytanie wtedy zadałam Panie Prezydencie, jak się ma ta uchwała opłata adiacencka do realizowanego tego projektu i to każdy jeden może wejść na stronę i sprawdzić co dostałam w odpowiedzi, przecież Pan jakby martwił się o naszych mieszkańców nie mielibyśmy dzisiaj tego problemu, sam Piotr 2 dni temu mówiłeś, jak wiele osób, jak wiele masz spotkań, ja również, ludzie się boją Panie Prezydencie teraz o cokolwiek zgłaszać, jak cokolwiek się koło nich robi, boją się, że właśnie dostaną tą opłatę adiacencką, bo tak naprawdę, nie wiemy dzisiaj, w którym momencie dostaną, a Pan jako gospodarz dbający o swoich mieszkańców mógł wtedy nas radnych naprowadzić i mogliśmy w trakcie trwania właśnie tej inwestycji kanalizacji dokonać zmniejszenia tak jak zrobiliśmy to 9 września 2015 roku, a mimo wszystko prawnicy tutejszego Urzędu twierdzą, że decyzja nie wydana, ale skoro były odbiory zrobione, wszyscy dostają naliczenie 50%. Jeżeli Pan by się martwił o dzieci, o dorosłych o te osoby starsze też, o wszystkich mieszkańców Dąbrowy Górniczej, dał wtedy by Pan sygnał czy Pani Skarbnik zmniejszenie, bo mamy maksymalną stawkę 50%, a tego nie było, mało tego, wczoraj otrzymałam od mieszkańców interpelację i odpowiedź akurat kolegów przede mną, brakuje tylko jednego radnego wtedy Roberta Warwasa obecnego posła, zwróciliście się koledzy we wrześniu, podejrzewam, że to było też na tej sesji, gdzie opłata adiacencka, bo data na interpelacji jest 10 września, ale to zawsze jest ten dzień na przepisanie, skoro jest ustnie, zwrócili się właśnie koledzy, piątka kolegów z PiS jakie jest zadłużenie gminy w Dąbrowie Górniczej i otrzymałam też odpowiedź od mieszkańców, mówią proszę Panią, niech Pani przekaże Prezydentowi, żeby nie wciskał ciemnoty mieszkańcom, bo nawet w odpowiedzi są tysiące tysięcy, żeby broń Boże nie napisać, że zadłużenie jest w milionach i mam dzisiaj i tą interpelację i odpowiedź, gdzie pisze się w tysiącach złotych i jest...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Pani radna, ale Pani miała ad vocem zabrać głos, a Pani znowu nowe wątki porusza.

Radna K. Zagajska – nie, to jest właśnie na temat Pani Przewodnicząca, tutaj jest zaciągnięte kredyty w EBI...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – nie, Pani miała mieć wypowiedź ad vocem do Pana radnego Bobrowskiego, dziękuję bardzo.

Radny Sz. Widera – Pani Przewodnicząca, ja tylko w kwestii porządkowej, bo właśnie chciałem ustalić, czy my jesteśmy w punkcie dyskusja w przedmiocie wykonania budżetu czy oświadczenia, bo jeśli chodzi o oświadczenia, to ja mam kilka i może też powiem swoje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – bardzo proszę, żeby Pan zachował je na czas późniejszy.

Radny Sz. Widera – bardzo dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza – bardzo dziękuję za te wszystkie głosy, Szanowni Państwo, no cóż, powiem tak, tak krawiec kraje jak mu materii staje, zgodzę się tu z Panem Edwardem, że ten budżet jest mniejszy, ale wyraźnie to zaznaczyłem, czego nie musiałem robić, pokazałem jak były budżety szczególnie poprzednich 2 lat, kiedy nie to, że wybory, bo owszem były, ale to, że była końcówka pozyskania środków unijnych spowodowało to, że mogliśmy zakończyć duże inwestycje bo i terminowo z tytułu pozyskania środków unijnych i wcześniej ogłoszonych wieloletnich inwestycji, to nie tak, że sobie można przesunąć, tylko to są odpowiednie harmonogramy i zgodnie z tym to było realizowane, więc nie pod wybory, tylko zgodnie z harmonogramami, które były zatwierdzane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, czy też Ministerstwo Infrastruktury. Oczywiście, dzisiaj mamy skutek tego, że kolejna możliwość pozyskiwania środków unijnych stanęła, to nie z naszego powodu, tylko z tego powodu, że Regionalne Programy Operacyjne są opóźnione i nie wiadomo, czy jeszcze nie będą opóźnione jeśli dojdzie do pewnych zmian, które są proponowane w zarządzeniu, więc tu się zgadzam, ale też trzeba wziąć pod uwagę, że ten budżet jest maksymalnie, to nie jest tak, no można zwiększyć podatki, można coś tam jeszcze, można zmniejszyć wydatki bieżące, ale też trzeba mieć świadomość, że inwestycje, te, które robimy, to potem utrzymanie ich też kosztuje, to wszystko daje skutek finansowy, więc tak jak mówię, nawet czasami to, że mówił Pan o tej skazie, że należy zainwestować, czy wyłożyć środki, tak, nieraz należy wyłożyć środki po to, żeby potem je mieć możliwość ich odzyskania, tak jak mówię, też może szeroko napisane tereny inwestycyjne Tucznowy, ale proszę pamiętać, że ta droga służy nie tylko inwestorom, to co mówiłem i zaznaczałem, bezpieczeństwo i dojazd do zakładów pracy po drugiej stronie i bezpieczeństwo w ogóle poruszania się po Dąbrowie. Szanowni Państwo zawsze można mieć wątpliwości i trzeba mieć świadomość wtedy taką, że jeśli coś chciałoby się zaproponować, to trzeba mieć świadomość, że te zadania, które żeśmy zrealizowali nie zostałyby zrealizowane, bo wtedy te środki trzeba by było przesunąć, to z pozycji Państwa może tak jest wygodniej powiedzieć, trzeba było to, trzeba było tamto, trzeba było coś innego, albo tak jak Pan radny Jaszczura z Unii Polityki Realnej mówi, że coś tam jest zaczęte, nie zaczęte, tak, ale to trzeba powiedzieć, że są to przedsięwzięcia wieloletnie, bardzo często kwestie opóźnień wykorzystania czy zaangażowania wynikają nie z naszych decyzji, ale z braku zgłoszenia się inwestora z tytułu opóźnień w przetargach, protestów, to z tego wynikają bardzo często te zadania. Jeśli patrzeć na sprawy związane, Pani radna tak ładnie podkreśliła o działalności NIK, więc pozwolę sobie Państwu przedstawić krótko, NIK daje 3-stopniową skalę oceny, pozytywną, pozytywną mimo stwierdzonych nieprawidłowości i negatywną. Poddani byliśmy bardzo ścisłej kontroli wpływu operacji finansowych stosowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na ich sytuację finansową i to Dąbrowa m. innymi poddana była takiej kontroli i powiem tak, żeby już nie cytować

całości, bo jest tego dużo, NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie badanym, natomiast przytaczając króciutko również takie podsumowania kolejnych tematów, NIK ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zakresie legalności wykorzystania przez miasto Dąbrowa Górnicza operacji finansowych w tym zawarcie 7 objętych kontrolą kredytów i pożyczek, również z punktu widzenia kryterium legalności pozytywnie należy ocenić zaangażowanie spółki komunalnej, przestrzegano limitów zadłużeniowych, zadłużenia z ustawy o finansach publicznych, zaangażowanie finansowe spółka NEMO wykazują straty na niesamofinansującej się działalności Aqua Parku pozwalano na nieznaczną poprawę w 2014, 2015 wskaźnika zadłużenia, o którym mowa w art. 243, kolejna ocena częściowa, NIK ocenia pozytywnie działalność miasta w zakresie rzetelności i analiz, warunków i skutków operacji finansowych oraz wpływu na bezpieczeństwo finansów jednostki samorządu terytorialnego, kolejna opinia częściowa, NIK ocenia pozytywnie działalność miasta w zakresie gospodarności stosowanych operacji finansowych oraz dofinansowanie kapitałowego spółek komunalnych, kolejna ocena częściowa, NIK ocenia pozytywnie działalność miasta w zakresie ujmowania operacji finansowych w ewidencji księgowej i dokumentach planistycznych i sprawozdawczości budżetowej i kolejna opinia częściowa, NIK ocenia pozytywnie działalność miasta w zakresie zarządzania zobowiązaniami i płynnością finansową. Szanowni Państwo to jest obszerny dokument, zacytowałem tylko to, co jest najważniejsze, pozytywna ocena całej gospodarki finansowej, Szanowni Państwo te dokumenty sprawozdawcze były analizowane przez zewnętrzne RIO, doskonale Państwo zapoznaliście się, bo było to odczytane przeze mnie i powiem tak, jest to instytucja do tego powołana i ta instytucja nie wniosła żadnych zastrzeżeń z uwagą, która też przeczytałem, i którą będziemy starali się zniwelować. Panie radny Jaszczyra, nie ma braków w tym sprawozdaniu, nie ma żadnych braków, to sprawozdanie jest zgodne z zapisami o ustawie o finansach publicznych, także jeśli Pan tak uważa, to trzeba wnieść interpelację do posła, żeby ewentualne zmiany w ustawie zapewnić, tu nie ma braków, nie wiem, o jaki przełom Panu chodzi, być może za chwilę by należało powiedzieć, że miasto w ruinie, może do takiego przełomu by należało doprowadzić. Ja dzisiaj mogę z czystym sumieniem powiedzieć, że to miasto się rozwija, oczywiście, że jest wiele spraw do załatwienia, jedne mniej, drugie bardziej ważne i bardzo trudno jest podejmować decyzje mając świadomość, że te potrzeby jak to Pani radna określiła, że nie myślę o ludziach, nie myślę o mieście, to muszę Panią zapewnić, że to jest właśnie odwrotnie, cały czas myślę o mieście i o ludziach w nim mieszkających. Gospodarowanie gruntami w Tuchawie, oczywiście można było robić przetargi, dzisiaj pewnie NGK byłby gdzie indziej, pewnie zapytania, które do nas trafiają nie trafiałyby do nas, z pełną świadomością realizowaliśmy tę inwestycję, z pełną świadomością występowaliśmy do wyceny, jeśli są jakieś zarzuty, proszę bardzo, zawsze pozostaje możliwość skierowania do odpowiednich organów kwestii z tym związanych. Nie ma takiej potrzeby, żeby zamykać MOPS, nie ma takiej potrzeby, żeby dymisjonować Dyrektora, ja wiem, że Państwo byście chętnie takie decyzje podejmowali, ale te decyzje należą do mnie i z pełną odpowiedzialnością mówię, że takich potrzeb nie ma. Jeśli chodzi o KZK GOP Panie radny, jest zarząd KZK GOP, który zawiaduje, myśmy przekazali, przekazaliśmy usługę transportu publicznego do tego związku i to związek zarządza, jeśli Pan doskonale wie, że jest to kwestia sprzedaży biletów i kwestia dotacji, jeśli Pan zna jak się to wylicza, doskonale Pan wie, że tam jest taki odpowiedni wzór wynikający z wozokilometrów, wynikający z napełnień i wszystkie miasta według tego wzoru są rozliczane, więc jeśli są uwagi do budżetu KZK GOP, to proszę tam je skierować. Oczywiście filozofia jest różna, ja tą filozofię, którą wyznaję, że służę temu miastu i jego mieszkańcom i staram się robić to jak najbardziej to potrafię, myślę, że tyle, dziękuję tym wszystkim, którzy poparli to wykonanie budżetu, tym, którzy mają jakieś wątpliwości, myślę, że poprzez tą uzupełniającą się wypowiedź w

jakiś sposób może troszeczkę dodałem tych wyjaśnień i chyba tyle, oczywiście kwestie różnych tematów, które wynikają nie z poprzedniego roku, ale tu nawet tematy były poruszane sprzed chyba 10 lat, kiedy dostałem to miasto, że tak powiem w zarządzanie i było wiele kwestii i prawnych, łącznie z tym budynkiem, wiele spraw tych zostało rozstrzygniętych prawomocnymi wyrokami sądowymi, a te ostatnie niestety, które się pojawiły bardzo dotknęły i mnie, ale wyroki sądów są prawomocne, niezawisłe i uważam, że to co, ale to jest rok 2016 już, to co zrobiliśmy jest dzisiaj najbardziej racjonalne. Oczywiście życzyłbym sobie, żeby tych środków przybywało, też to podkreślałem, że budżet 2014 roku był budżetem historycznym, bo ponad miliard środków, ale jak Państwo zauważycie ten budżet 2015 rok, on nie był taki odbiegający strasznie od lat poprzednich 2012, 2011, 2010, tylko był wyższy od tych lat, więc miasto nadal się rozwija, myślę, że w sposób zrównoważony, bo i potrzeby są różne, proszę pamiętać o tym, że centrum miasta służy całej społeczności, natomiast choćby nawet te zadania, które przytoczyłem, te po 50, 70 projektów realizowanych w tych rejonach uczestniczących w budżecie partycypacyjnym, to są również zadania wynikające z aktywności społecznej z akceptacji przez tych mieszkańców tych projektów i wykonane praktycznie w 100% to, co było prze tych mieszkańców przegłosowane, tyle, myślę, że na dzisiaj, bardzo Państwu dziękuję.

Radna K. Zagajska – Panie Prezydencie ad vocem do tej części wypowiedzi związanej z kontrolą NIK, ja sięgnęłam wczoraj do protokołów z posiedzeń Komisji...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – ad vocem Pani radna, prostuje Pani wypowiedź, a Pani znowu chce...

Radna K. Zagajska – tak, Panie Prezydencie, o tym, o czym dzisiaj Pan tutaj te częściowe informacje i tą opinię wynikłą z tej kontroli NIK, Pani Skarbnik poinformowała nas właśnie na Komisji Prawno-Organizacyjnej 11 kwietnia, ja wczoraj chciałam zapoznać się z całą, bo wiadomo...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Szanowna Pani, ad vocem prostuje wypowiedź, jeżeli jest niezrozumiała dla odbiorcy...

Radna K. Zagajska – tak, niezrozumiała, ja bardzo proszę o podanie szczegółów, kiedy ta kontrola była i dlaczego na stronie BIP naszego miasta pod pozycją zakładką kontrole zewnętrzne...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – proszę wyłączyć mikrofon, Pan radny Jaszczura.

Prezydent Miasta Z. Podraza – czy ja mogę? Szanowni Państwo, ja mogę przeczytać tą całą kontrolę, natomiast przeczytałem Państwu sentencję, pierwsza ogólna ocena pozytywna, działalność kontrolowanej jednostki w badanym zakresie i kolejne częściowe, które Państwu wymieniałem wyraźnie mówiące za każdym razem pozytywnie, nie pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości, czy też negatywnie, pozytywnie, najwyższa ocena we wszystkich tych częściowych ocenach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Pan radny Jaszczura ad vocem.

Radny G. Jaszczura – dziękuję, no jeszcze nie zabierałem głosu w tym punkcie tak swoją drogą, ale chciałem się ustosunkować rzeczywiście do tego, co Pan Prezydent powiedział, m. innymi na

przedstawione przeze mnie stanowisko klubu radnych PiS. Panie Prezydencie, jakieś nieścisłości się wdarły w Pana wypowiedź, bo abstrahując od tego, że merytorycznie Pan nie ustosunkował się do tego, o czym my mówiliśmy w tym stanowisku, ja nie mówiłem o żadnych brakach w sprawozdaniu, brakiem jest, może Pan to zrozumiał po prostu nieściśle, powiedziałem tak, brak w przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2015 rok takiej wydzielonej pozycji dotyczącej czynszu...

Prezydent Miasta Z. Podraza – nie ma żadnych braków w sprawozdaniu.

Radny G. Jaszczura - ponieważ w wyniku tego musiałem dociekać ile ona wynosi i docieknę, że jest nieścisłość pomiędzy tym co otrzymałem w odpowiedzi na interpelację od Pana Prezydenta a tym, co przedstawiła mi Pani Sekretarz Miasta także w odpowiedzi na moje zapytanie na Komisji Budżetowej. Następna sprawa, Panie Prezydencie, ja rozumiem, że Pan, który się wywodzi no z jako kandydata PZPR i z lewicy, być może źle...

Prezydent Miasta Z. Podraza – proszę mi nie wkładać czegoś, co nie jest moim udziałem, bo PZPR proszę Pana nie byłem członkiem.

Radny G. Jaszczura – źle odbiera, ale z tego co wiem, złożył Pan...

Prezydent Miasta Z. Podraza – to źle Pan odbiera.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, dyskusję zakończyliśmy...

Radny G. Jaszczura – chodzi o to...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Prezydent odpowiedział na Państwa wątpliwości, miało być ad vocem...

Radny G. Jaszczura – tak i jest ad vocem, tylko proszę mi nie przerywać, chciałem powiedzieć, że Pan jako przedstawiciel lewicy być może źle odbiera partię Unii Polityki Realnej, której ja byłem członkiem przez wiele lat, ale już od kilku lat nie jestem członkiem Unii Polityki Realnej...

Prezydent Miasta Z. Podraza – bardzo dobrze, że Pan to wyjaśnił.

Radny G. Jaszczura – ale jestem dumny, że byłem członkiem, no ja...

Prezydent Miasta Z. Podraza – widzi Pan, ja wcale też nie narzekam.

Radny G. Jaszczura – ale Panie Prezydencie, ja ani razu nie przerwałem...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – nie Panowie, proszę wyłączyć mikrofon, nie Panowie, ale to nie o to chodzi, to nie jest dyskusja, tylko ad vocem, nie Panie radny, oświadczenia, czy Pan był i ile Pan był w Unii Polityki Realnej nas naprawdę w tym punkcie nie interesuje, nie, dlatego

obydwóch Panów bardzo proszę o zakończenie tej dyskusji, ponieważ już nie jest ona w temacie tego punktu.

Prezydent Miasta Z. Podraza – to ja sprostuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, ale Pan miał głos ad vocem, a dyskusję zakończyliśmy.

Prezydent Miasta Z. Podraza – dobrze, ja sprostuję, mogę?

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – chciałam zrobić przerwę po głosowaniu, ale Szanowny Panie radny, ja nie wiem, kto tu nie rozumie słowa ad vocem?, jest ono w Statucie, w związku z tym, bardzo proszę ad vocem dotyczy Pana wypowiedzi, którą Pan przedstawił w dyskusji, nie, w imieniu klubu PiS, jeżeli dobrze pamiętam i jeżeli ta wypowiedź została źle zrozumiana, to wtedy można ad vocem się odnieść i owszem pierwsza część Pana wypowiedzi tego dotyczyła, że sprawozdanie Pan dokładnie przytoczył to, co Pan wcześniej powiedział, natomiast druga część Pana wypowiedzi w jakim czasie i ile Pan był w Unii Polityki Realnej, no z całym szacunkiem naprawdę do tego punktu nie należy. Czy jeszcze Pan ma jakiegokolwiek wątpliwości w stosunku do zrozumienia Pana wypowiedzi?, proszę.

Radny G. Jaszczura – chciałem po pierwsze powtórzyć, że na jakiej podstawie, czy Pani powiedziała, że my kończymy dyskusję, bo ja jeszcze nie zabrałem głos w tym punkcie dyskusji, o czym powiedziałem na samym początku, czy Pani tego nie usłyszała, co powiedziałem?

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Szanowny Panie, nie będziemy w ten sposób ze sobą rozmawiać...

Radny G. Jaszczura – ale ja mogę w następnym punkcie to mówić, ja się wcale nie dziwię...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – no to w następnym punkcie Pan powie.

Radny G. Jaszczura – wcale się nie dziwię, że znowu w momencie, gdy ja wyjaśniam przekłamania, które wdarły się w słowa Pana Prezydenta w stosunku do stanowiska, które odczytywałem w imieniu klubu radnych, co wyraźnie powiedziałem PiS, Pani mi odbiera głos. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że co do środków unijnych, o których Pan Prezydent raczył powiedzieć, że jest jakby zastój z nimi, Panie Prezydencie, to nie jest takie proste, ponieważ, jak dla mnie nie jest to proste, dla Pana jest proste, jakby Pan raczył wysłuchać, to bym nawet to Panu wytłumaczył, ponieważ no, ale jeżeli mi znowu odbierzecie głos, to niestety nigdy nie zrozumiecie skomplikowania tej sytuacji pod względem choćby finansowym i budżetowym, ponieważ Panie Prezydencie jeżeli jest zastój, to, a gdyby nie było tego zastoju i nadal byśmy mogli zaciągać kredyty na te środki unijne ze względu na udział własny gminy, budżetu gminy, to byśmy przekroczyli te 60% bardzo szybko i całe szczęście, że jest zastój w środkach unijnych, bo dzięki temu nie przekroczymy tego wskaźnika 60% zadłużenia, ponieważ przez najbliższe chyba 15 lat będziemy spłacać prawie 30mln z odsetkami rocznie tych kredytów, które zaciągnęliśmy. Ja w tej chwili nie chcę wchodzić w dyskusję czy to było dobrze, czy nie, ja tu mogę tylko radnemu Bobrowskiemu odpowiedzieć, że w mojej przedostatniej kadencji ad vocem do radnego

Bobrowskiego byłem przeciwny zaciąganiu tak olbrzymich środków z banku EBI i m. innymi na remont socrealistycznego PKZ i gospodarki wodno-ściekowej, a także drogi do Tucznawy, chyba na to było, dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Panie radny gwoili ścisłości, ja nie pomyliłem się, jak powiedziałem, że z Unii Polityki Realnej, bo przecież był Pan w Unii Polityki Realnej, więc ja nie mówiłem, że członek, tylko z, ale chciałbym, żebyśmy to sobie wyjaśnili.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie Prezydencie, bardzo proszę, żebyśmy członkostwo i przynależność partyjną, klubową zostawili.

Prezydent Miasta Z. Podraza – i bardzo dobrze, że Pan się określił, że jest Pan dumny z tego, bardzo się cieszę i myślę, że możemy na tym zakończyć dyskusję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – czy Pan Prezydent jeszcze chciałby coś powiedzieć?

Prezydent Miasta Z. Podraza – ja chciałbym jeszcze odnieść się do kwestii związanej z budżetem, z wykonaniem, Szanowni Państwo wielokrotnie podkreślaliście tam kwestie zobowiązań, np. w stosunku do MZBM, czy też w stosunku do Szpitala, ale nikt z Państwa nie powiedział, że są należności do MZBM, które wielokrotnie przewyższają te wartości zobowiązań, nikt nie powiedział, że oprócz tego, że Szpital wykazał deficyt 20 kilku mln, nikt nie powiedział, że amortyzacja jest dużo, dużo większa, a wiemy doskonale, nie padły słowa 24 mln, więc to trzeba być do końca fair. Nikt nie powiedział o tym, że, a ja to powiedziałem na początku, że niektóre inwestycje z tytułu tego, że nie zgłosił się inwestor, że były kwestie związane z zamówieniami publicznymi, były rozpoczęte, albo nierealizowane, tak, bo takie sytuacje się zdarzają i dzisiaj myślę, że jak igłę w stogu siana by trzeba znaleźć takie miejsca, gdzie mają zrealizowany budżet po wydatkach w 100%, bo to nie jest tak, że możemy sobie wprost wyjąć z jednego zadania, przenieść na drugie, jak tego nie ma w WPF, czy też w zadaniu budżetowym jednego roku, bardzo często pod koniec roku dopiero regulujemy pewne kwestie, w ciągu roku też robimy przesunięcia budżetowe po to tylko właśnie, żeby racjonalnie wykorzystać środki w tych zadaniach, gdzie albo jest dofinansowanie nie tylko ze środków unijnych, ale również kredytów z NFOŚ, czy wojewódzkiego, gdzie mamy dotacje, gdzie mamy potem dofinansowanie, więc to racjonalne gospodarowanie wcale nie jest takie proste i wiele trudności sprawia, natomiast myślę, że wiele zadań, o których Państwo mówicie, czy do których macie pretensje należy też sformułować pytanie do mieszkańców, czy to co zrobiliśmy to jest złe, czy może trzeba było z czegoś tam zrezygnować i zrobić coś innego, tylko tak jak mówię, jeśli się jest na bieżąco i śledzi się to z dnia na dzień, a tak to wygląda w sytuacji zarządzających, to te decyzje mimo tego, że są trudne, są podejmowane i uważam, że te środki są racjonalnie wydatkowane, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – czy w tej sprawie ktoś by chciał zabrać głos?, jeśli nie przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za –18 , przeciw –6 , wstrzym. –0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/374/2016

Prezydent Miasta Z. Podraza – bardzo Państwu dziękuję za zaufanie.

2. Projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2015 rok Druk Nr 93 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot po zapoznaniu się z:

1. Sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za 2015 rok.
 2. Informacją o stanie mienia gminy Dąbrowa Górnicza za 2015 rok.
 3. Sprawozdaniem za 2015 rok z wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury i samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej gminy Dąbrowa Górnicza.
 4. Sprawozdaniem finansowym za 2015 rok.
 5. Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.
 6. Stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.
- Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – czy w tej sprawie ktoś by chciał zabrać głos?, jeśli nie przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za – 19, przeciw –6 , wstrzym. –0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/375/2016

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – absolutorium zostało udzielone, serdecznie gratuluję. Panie radny ja pytałam, czy ktoś chce zabrać głos, Pan po prostu rozmawiał i Pan przegapił ten moment, no jest w protokole, Panie radny, 15 minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Szanowni Państwo, proszę o zakończenie rozmów, zajęcie miejsc, wznawiam obrady, jest quorum na sali, zatem możemy dalej procedować, prosił jeszcze o głos Pan Prezydent, czy Pan radny Jaszczura sprawdził, że pytałam, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w punkcie? Nie, dobrze, bardzo proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Pani Przewodnicząca, koleżanki, koledzy radni, Szanowni Państwo, absolutorium jest pewnym podsumowaniem takim roku 2015, ale pozwólcie powiedzieć jeszcze o jednej sprawie dla mnie ważnej i myślę, że nie tylko dla mnie ważnej. Mój Przyjaciel, Kolega i Zastępca Heniek Zaguła kończy swoją misję z dniem ostatniego czerwca. Przez wiele lat pracował dla tego miasta, a szczególnie ten ostatni czas, kiedy byliśmy razem, kiedy była to działalność za ogromne inwestycje, które tak de facto niespotykane w tym mieście, wiele z nich, ogromnych, to dzięki Jego poświęceniu, Jego upartości, Jego zaglądaniu co rano na inwestycje, dopilnowywanie osobiste, to jest to, i czym to miasto może się pochwalić. Doceniane w wielu rankingach, doceniane za wiele przedsięwzięć związanych z inwestycjami, związane z przygotowaniem do inwestycji, przez wiele lat wspólnie, bo to nie tylko okres ostatnich 10 latki, ale wiele lat wcześniej, w 1994 roku rozpoczynaliśmy swoje działanie, potem przecież i sejmik, w którym wspólnie byliśmy, w którymś momencie nawet byliśmy oponentami co do tego stanowiska i niekiedy może różnych zdań poglądowych, to czego mnie nauczyła współpraca z Henrykiem, to olbrzymie oddanie temu miastu i

mimo może odmienności charakterów czasami, to nauczyło mnie też umiejętności rozmowy, wspólnego wyciągania wniosków, ustępowania w niektórych kwestiach, ale również też nauczyło mnie, że poprzez rozmowę mogę uzyskać akceptację moich zamierzeń, pomysłów. Heniu nie będę dłużej mówił, bo obawiam się, że mógłby mi trochę głos uwięzić w gardle, Drogi Kolego, Przyjacielu, bardzo Ci dziękuję za te lata pracy, mówię to o tym dzisiaj dlatego, że Henryk ma jeszcze do wykorzystania urlop i prawdopodobnie w czerwcu już na sesji nie będzie, przyjmij te skromne kwiaty i coś, co za chwilę pokaże i serdeczne dzięki.

W tym miejscu I Zastępca Prezydenta Miasta Henryk Zaguła otrzymał podziękowania od Państwa radnych w imieniu klubów oraz swoim własnym.

3. Projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2016 – 2023
Druk nr 115 – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 115, Nr 117, Nr 116

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 115

Radna K. Zagajska – Pani Skarbnik ja mam pytanie do załącznika Nr 3 objaśnienia wartości przyjętych w WPF gminy Dąbrowa Górnicza, tutaj pod poz. Wydatki mamy wymienione Zarządzenie Pana Prezydenta Nr 880.2016, kiedyś jak pytałam o Zarządzenia, Pan Prezydent powiedział, że zawsze możemy sięgnąć, więc sięgnęłam, na stronie BiP do Zarządzeń i są Zarządzenia z 22 kwietnia, ale tylko 881 i 878. Szukałam potem pod Zarządzeniami związanymi z finansami, również tego Zarządzenia Nr 880 z dnia 22 kwietnia nie ma, pod wszystkie pozycje Zarządzenia Prezydenta jest 881, 882, 883, 878 i potem jest ta przerwa, nigdzie nie mogę znaleźć Zarządzenia Nr 880, bardzo proszę o informację, podejrzewam, że z 22 kwietnia, czyli z dnia sesji, czy jest to Zarządzenie związane z wydatkami związanymi z zapłatą grzywny, tego wyroku, gdzie była sesja 22 kwietnia.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – w tym zakresie dane odnoszą się do roku 2017-2018, czyli mówimy o latach następnych, nie mówimy o budżecie roku 2016. W tym zakresie jest ta informacja, gdyż uchwałą tą, o której Pani była uprzejma wspomnieć z 22 kwietnia dokonano zmiany tylko w roku budżetowym 2016, natomiast nie dokonano zmian w latach 2017-2018 i to pozostaje zgodne z tymi danymi, także tylko w tym zakresie.

Radna K. Zagajska – ale co w tym Zarządzeniu jest Pani Skarbnik 880?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – w tym Zarządzeniu jest pokazane są lata 2017, ja zerknę jak wróć...

Radna K. Zagajska – a dlaczego właśnie nie ma na stronie BiP, są inne, a...

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – Szanowna Pani radna, powinny być wszystkie Zarządzenia, bo wszystkie Zarządzenia przekazujemy, jak będę miała chwilę czasu, zaraz dojdę do stanowiska u siebie i powiem Pani, w której pozycji to jest.

Radna K. Zagajska – bardzo proszę, i jeszcze drugie pytanie do tego druku mam takie, bo widzę, że jest tutaj zmniejszenie 11,5mln 6,5 i 1mln z mobilności zielonej, natomiast zwiększenie tych samych kwot do terenów inwestycyjnych w Tucznawie, czyli kolejne tak duże środki tam będziemy inwestować, moje pytanie co dale tam będzie z tych środków realizowane, bo wcześniej była mowa o makroniwelacji, o tym, że teren goły, no a tak sumuje, bardzo dużo tych pieniędzy idzie na tereny inwestycyjne, gdzie tak tanio je sprzedaliśmy i była mowa, że to inwestorzy będą inwestować, a tu w dalszej kolejności takie spore kwoty są dzisiaj w tym druku przesunięte.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – modyfikacja między tymi dwoma przedsięwzięciami wynika z faktu, że na razie nie możemy realizować tego zadania...

Radna K. Zagajska – zielonej mobilności, tak.

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – zielonej mobilności z uwagi na to, że nie ma jeszcze ogłoszonych konkursów i nie możemy, a jest to jeden z konkursów w ramach ZITU, nie możemy jeszcze przystąpić do jego realizacji, natomiast w zakresie kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego będzie przygotowanie postępowanie w zakresie odprowadzenia deszczówki z tego terenu, żeby po prostu dalsi inwestorzy mogli działać na tym terenie, ale również już obecny inwestor, czyli Fabryka NGK, żeby mogła rozpocząć produkcję, która jest planowana od 1 stycznia 2017 roku.

Radna K. Zagajska – to w takim razie pytanie, to zielona mobilność jak już będzie wszystko załatwione, to wtedy środki skąd?

Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz – to mówimy o latach 2017-2018, będzie projekcja, nowa projekcja budżetu na 2017 rok i wtedy w zależności od dofinansowania jakie dostaniemy, będziemy konstruować źródła finansowania.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – czy w tej sprawie ktoś by chciał zabrać głos?, jeśli nie przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za –19 , przeciw –6 , wstrzym. –0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/376/2016

4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016 Druk Nr 117 – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – nie widzę nikogo zgłaszającego się, przejdźmy zatem do głosowania.

Wynik głosowania: za –18 , przeciw –0, wstrzym. –6,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/377/2016

5. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2016 Druk nr 116 – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska – Radosz

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0 , wstrzym.–0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/378/2016

6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów w rejonie Parku Zielona oraz zbiornika Pogoria III” Druk nr 113 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 113

Radny E. Bober – Pani Naczelnik, czy były jakieś sprzeciwy lub wnioski odnośnie tego planu mieszkańców, tego terenu?

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – nie sprzeciwów nie było, bo my dopiero chcemy...

Radny E. Bober – a czy jakieś uwagi były nanoszone, czy nie?

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – my chcemy dopiero rozpocząć taką procedurę, my chcemy rozpocząć dyskusję nad tym planem, ponieważ ten plan jest z 2005 roku, on jest uchwalony jeszcze na podstawie poprzedniego studium już niezobowiązującego z 1998 roku, ponadto, tak dużo czasu już upłynęło, zmieniły się ustawy w tym czasie, plany są teraz inaczej konstruowane, tam zawieramy inne zapisy, chcemy te zapisy doprecyzować, ponadto chcemy otworzyć dyskusję nad tym planem, tak, co tam ma się znaleźć, jak mieszkańcy by chcieli widzieć ten Park, ale bo to jest nie tylko Park, samo centrum, tylko też większy obszar, co tam by się miało znaleźć, czego mieszkańcy oczekują, więc po to ten plan jest robiony.

Radny E. Bober – może źle się wyraziłem, nie sprzeciwu, tylko czy były jakieś sugestie i wnioski mieszkańców dotyczące tego terenu, jeszcze nie było, dopiero będą.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – to znaczy mamy, bo te wnioski my cały czas zbieramy, mamy tam również sprawę o odszkodowanie jednego z właścicieli.

Radny E. Bober – rozumiem, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – przejdźmy do głosowania.

Wynik głosowania: za –25 , przeciw –0, wstrzym. –0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/379/2016

7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego programu opieki nad zabytkami miasta Dąbrowa Górnicza na lata 2016 - 2019 Druk nr 124 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 124

Radny J. Reszke – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, program opieki nad zabytkami jest jednym z ważniejszych dokumentów, które przyjmuje Rada, ponieważ świadczy też o polityce historycznej miasta, w imieniu klubu PiS chciałbym wnieść poprawki do programu opieki, to jest w pkt. 6.3.3 krajobraz kulturowy współczesny, ostatnie zdanie, miejsca pamięci na terenie Dąbrowy Górniczej, miejsca zdarzeń historycznych upamiętnione współcześnie zawiera załącznik Nr 1 zmienić na następujące: pomniki i tablice dla uczczenia osób, miejsc historycznych przedstawia załącznik Nr 1, poprawka druga, w załączniku Nr 1 wykreślić pozycje: Pomnik wzniesiony dla uczczenia 144 Żołnierzy Armii Czerwonej z oddziału IV Korpusu Pancernego Gwardii 59 Armii I Frontu Ukraińskiego i może w skrócie przeczytam, to jest lokalizacja Aleja Piłsudskiego 72, następna pozycja, Pomnik Ku Czcii Żołnierzy Armii Czerwonej 80 Lubańskiej Dywizji Piechoty lokalizacja Dąbrowa Górnicza Łosień, Pomnik upamiętniający Żołnierzy Armii Czerwonej z IV Korpusu Pancernego lokalizacja Strzemieszyce ul. Majewskiego, następna pozycja Pomnik poświęcony Bohaterom Czerwonych Sztandarów lokalizacja Plac Wolności, następna, Pomnik Ku Czcii Żołnierzy Armii Czerwonej poległych podczas wyzwolenia Ząbkowic lokalizacja ul. Zwycięstwa, następna, Pomnik Żołnierzy Armii Czerwonej lokalizacja Dąbrowa Górnicza Ząbkowice, następnie Pomnik ku Czcii Żołnierzy Armii Czerwonej poległych podczas wyzwolenia Strzemieszyc w 45 roku, lokalizacja ul. Majewskiego, uzasadnienie w imieniu klubu przedstawi kolega Mateusz Stępień.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – chwileczkę, bo mamy tutaj wątpliwość natury prawnej z uwagi na konsultacje zarówno społeczne jak i z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, Pan radny Mateusz Stępień jeszcze chciał zabrać głos? bardzo proszę.

Radny M. Stępień – w imieniu klubu radnych PiS chciałbym przedstawić uzasadnienie do poprawek, wymienione pomniki zostały wzniesione przez rządzących Polską komunistom jako Pomniki wdzięczności Armii Czerwonej i są symbolem sowieckiej dominacji naszej ojczyzny. Po odzyskaniu niepodległości od 1991 roku nie ma powodu, dla którego mamy czcić na pomnikach członków Armii, która była Armią okupacyjną, nadzorującą zniewolenie Polski. Pomniki posiadające zarówno zakłamaną nazwę jak i fałszujące historię napisy na monumencie, trudno mówić o wyzwoleniu, pamiętając wciąż o masowych aresztowaniach i morderstwach żołnierzy Armii Krajowej narodowych sił zbrojnych oraz członków i sympatyków wszystkich polskich partii oprócz PPR, a dokonywanych przez czerwonoarmistów i ich polskich pomocników od 1944 roku do 1956 roku. Należy pamiętać o

dziesiątkach tysięcy Polaków, którzy zostali skazani na długoletnie pobyty w więzieniach, czy wywózki w głąb Rosji tylko dlatego, że nie godzili się na sowiecką okupację naszego kraju. Nie ma żadnych podstaw, by uznawać wymienione pomniki jako miejsca pochowania żołnierzy. W odpowiedzi na interpelację Nr BRM.0003.210.2015 z dnia 18 marca 2015 roku klub radnych PiS otrzymał informację, że pomniki nie są obecnie grobami, nie są zatem one miejscami pamięci. Nie zgadzamy się z kuriozalną treścią zapisów na tablicach umieszczonych obok pomników, że Armia Czerwona na terenie Dąbrowy Górniczej nie popełniła żadnych zbrodni. Nie bez przyczyny sejmik województwa śląskiego dla upamiętnienia 70 rocznicy tragedii górnośląskiej ogłosił rok 2015 rokiem pamięci ofiar tragedii górnośląskiej. Dla w przyjętej przez radnych rezolucji czytamy, w ten sposób pragniemy uczcić pamięć dziesiątek tysięcy Górnoślązaków wywiezionych do niewolniczej pracy w Donbasie i w innych rejonach związku sowieckiego pomordowanych, uwięzionych, aresztowanych i internowanych, ofiar gwałtów, grabieży, represji, obozów pracy. Wydarzenia określone przez historyków mianem tragedii górnośląskiej rozpoczęły się 1945 roku, akty terrorów wobec mieszkańców Górnego Śląska, aresztowania, egzekucje i deportacje trwały przez kilka miesięcy. Szacuje się, iż na wschód wywieziono kilkadziesiąt tysięcy Ślązaków. Większość z nich nigdy nie wróciła do Polski, to samo spotykało Mazurów, Kaszubów i innych Polaków, którzy przetrwali lata okupacji niemieckiej. Zamykanie się tylko na teren Dąbrowy Górniczej to przejaw relatywizmu moralnego i historycznego, na który nie może być przyzwolenia społecznego. Terror Armii Czerwonej rozpoczął się już w 1939 roku po zajęciu ziem polskich. Obecnie ujawniane są ukrywane przez wiele lat zbrodnie wojenne dokonywane przez reprezentantów...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, ale my jesteśmy przy programie opieki nad zabytkami...

Radny M. Stępień – różnych formacji państwa sowieckiego, Armii Czerwonej, partyzantki sowieckiej, NKWD oraz tzw. paramilitarnych oddziałów uformowanych przed wkroczeniem Armii Czerwonej do Polski i złożonych z obywateli narodowości nie Polski. Pragniemy również zaznaczyć, że Konstytucja RP w art. 13 jak i w art. 256 Kodeksu karnego zakazuje propagowania komunizmu, a Pomniki Ku Czi Sił Zbrojnych Totalitarnego Związku Sowieckiego są właśnie formą propagowania zbrodniczej i ludobójczej ideologii, również posługiwanie się hasłem walki o wyzwolenie społeczne to propagowanie treści zawartych w propagandzie komunistycznej, która została zakazana w Konstytucji RP Klub radnych PiS.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, bardzo proszę jeszcze raz, gdyby mi Pan mógł powtórzyć, ile w ogóle Pan poprawek chce wnieść?

Radny J. Reszke – dwie poprawki, pierwsza dotyczy zmiany określenia załącznika Nr 1, czyli to jest punkt 6.3.3, na treść pomniki i tablice dla uczczenia osób, miejsc i wydarzeń historycznych, druga poprawka dotyczy wykreślenia pozycji pomników, których przeczytałem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – zanim poddam te poprawki pod głosowanie, oddam jeszcze głos Pani Naczelnik, ponieważ jest tutaj taki mały problem prawny.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – może ja wyjaśnię Państwu, że pomniki, miejsca pamięci, budynki, wnętrza i detale, zespoły budynków i założenia urbanistyczne i

krajobrazowe to są dobra kultury współczesnej. One są określone w art. 2 pkt. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast program jest konstruowany na ustawie o zabytkach i sam program nie dotyczy ani likwidowania tych miejsc, ani jakoś podnoszenia ich rangi, jest to tylko zbiór dokumentów tak jak cały program, on opisuje historię miasta, jakie mamy te miejsca pamięci, jakie mamy pomniki i tak dalej, natomiast sam program ochrony zabytków, to on jest przedstawiony od strony 85 tego programu i on pokazuje kierunki i zadania w ramach różnych priorytetów działania na zabytkach, czyli to są zabytki wpisane do rejestru zabytków, zabytki, które są stanowiskami archeologicznymi i zabytki wpisanymi do ewidencji gminnej zabytków. Natomiast tutaj w ogóle się nie odnosimy i nie będziemy tutaj w tym programie pracować kompletnie na miejscach pamięci określonej w innej ustawie, tego program nie dotyczy.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Szanowni Państwo, tak jak na wstępie projektu tej uchwały widziacie Państwo, że jest to po uzyskaniu pozytywnej opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czyli poprzez wykazy, które funkcjonują w Urzędzie Wojewódzkim i to jest na dzień dzisiejszy stan jakby zastany i w oparciu o to jest przygotowany program, inną kwestią, ważną kwestią, tą, którą Państwo poruszacie jest ustawa przyjęta, niedawno ustawa i na bazie tamtej ustawy Rady Miejskie mogą podejmować uchwały o likwidacji czy pomników, czy zmiany nazwy ulic i tam Rada jest do tego uprawniona. Jeśli na bazie, takie jest moje zdanie, na bazie Państwa przyjętych uchwał będą likwidacje, czy zmiany nazw, to one automatycznie będą znikają z wykazu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, czyli wypadną, dzisiaj jest to zupełnie w oparciu o inną ustawę, bo o ustawę związaną z zabytkami, natomiast to, co Państwo poruszacie jest jak najbardziej do rozstrzygnięcia przez Radę Miejską przypuszczam w najbliższym czasie, w oparciu o wnioski Radny, czy radnych, czy społeczeństwa, to jest to po pierwsze, a po drugie jak Państwo słyszeliście to było poddawane konsultacjom również społecznym i w oparciu o opinię konsultacji społecznych również jest utrzymany, stąd też moje zdanie jest takie, że należałoby przyjąć ten projekt uchwały w takim wydaniu jak on jest dzisiaj, natomiast sprawy związane z propozycjami Państwa jako odrębne uchwały związane z likwidacją, czy też zmianami nazwy pomników czy ulic, powinny być przyjmowane przez Radę Miejską sukcesywnie do każdego jednego zagadnienia, które chcecie Państwo poruszyć, ja tak uważam po prostu.

Radny J. Reszke – chciałbym powiedzieć do tego, co powiedziała Pani Naczelnik i Pan Prezydent, ponieważ tu nie chodzi o likwidację fizyczną tych pomników, tylko wykreślenie z wykazu miejsc pamięci...

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – ale my nie możemy wykreślić...

Radny J. Reszke – i dlatego uważamy, że to nie są miejsca pamięci, które powinny być w programie opieki nad zabytkami, które przyjmuje gmina, prócz tego tu jeszcze jest usunięcie też błędu merytorycznego, ponieważ w Strzemieszycach Małych nie ma ulicy Majewskiego.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – Moi Drodzy Państwo, Komisja Rozwoju i Promocji Miasta na poniedziałkowym posiedzeniu zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie cały projekt uchwały na Druku 124, wszyscy obecni otrzymali wyczerpujące wyjaśnienia w tej kwestii złożone przez Panią naczelnik, dyskusja w tym zakresie odbyła się dość szeroka, także myślę, moja

jeszcze osobista opinia już może nie jako Przewodniczącego Komisji, ale wydaje mi się, wniosek kolegów bezprzedmiotowy w tym zakresie, w związku z przytoczonymi argumentami.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – nie chciałabym, żebyśmy tutaj dyskutowali, poddałabym te poprawki pod głosowanie i było by rozstrzygnięcie.

Radna K. Chrobot – ja mam tylko pytanie Panie Przewodnicząca do Pana Jerzego, czy ja dobrze zrozumiałam, czy Pan tam wymienił pomnik przy Piłsudskiego 72?, bo ja bym tego nie traktowała w kategorii pomnik, tam nie ma w tej chwili, są usunięte, że tak powiem elementy, symbole Armii Czerwonej, komunizmu, ale chciałam zwrócić uwagę, że to nie jest taki zwykły normalny pomnik, tam są szczątki ludzkie żołnierzy polskich, być może żołnierzy radzieckich, być może również żołnierzy niemieckich, to tylko tyle, dziękuję bardzo.

Radny J. Reszke – według informacji, którą uzyskaliśmy od Urzędu Miasta nie ma żadnego pomnika, w którym byliby pochowani żołnierze, czyli nie ma tam szczątków ludzkich, natomiast ja przeczytałem zapis, jaki jest w załączniku, czyli to, co pani radna powiedziała, to też potwierdza to, że ten zapis nie odpowiada rzeczywistości.

Radny G. Jaszczura – przyłączam się do zdania Pana radnego Reszke, bo rzeczywiście te szczątki jeszcze w latach 50-tych zostały przez sowieckie władze oraz polskich sługusów, którzy wtedy rządili w Polsce przewiezione na cmentarze żołnierzy sowieckich, m. innymi w Katowicach, tak było przy pomniku i walkach na Świerczynie w Strzemieszycach Małych, czy tutaj przy tym pomniku, o którym teraz mówimy, tam nie ma szczątków pod tym pomnikiem żołnierzy sowieckich, ale chciałbym jeszcze powiedzieć, że nie możemy akceptować tej, przyjąć tej uchwały, ponieważ w tym momencie podpisujemy się pod treścią załącznika i dlatego, fałszywego załącznika, który aprobeuje jakby sowieckie sukcesy we wprowadzeniu terroryzmu, komunizmu na ziemiach naszych i apeluję do wszystkich radnych o nie przyjmowanie tego projektu uchwały, ponieważ przyjmując ten projekt przyjmujemy załącznik, w którym są te pomniki wdzięczności Armii Sowieckiej, która tyle nieszczęść wprowadziła na nasz kraj, dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Pan radny słusznie zauważył, te pomniki są, dzisiaj Rada nie podjęła decyzji o likwidacji tych pomników, czy też zmian nazwy, takich decyzji w związku z ustawą, która była przyjęta niedawno przez Rząd, nie zostały takie uchwały podjęte przez Radę, w związku z tym w oparciu o wykaz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków tylko takie rzeczy, które dzisiaj funkcjonują mogą być zapisane, natomiast pojedyncze wypadanie, uważam, że do każdego pomnika powinna być odrębna uchwała, bo tak jak Państwo macie podzielone zdania, powinno to być dokładnie zbadane.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – dlatego nie chcę kontynuować tej dyskusji... proszę.

Radny G. Jaszczura – ja nie powiedziałem tego, co Pan Prezydent powiedział, ponieważ rzeczywiście w tej chwili jeszcze niestety nie likwidujemy tych pomników, likwidujemy zapis w załączniku, fałszywy, z błędami merytorycznymi, dziękuję.

Radny J. Reszke – w tej samej sprawie, ponieważ były konsultacje, 3 osoby zgłosiły wnioski, m. innymi ja zgłosiłem i część zastrzeżeń została uwzględniona, m. innymi wycofano z obywateli mających swój

rodowód tutaj i o dużym znaczeniu historycznym urodzone w Dąbrowie Pana Edwarda Babiucha, również wycofano pomnik bojówkarzy komunistycznej partii Polski na ul. Chopina i ten pomnik dalej znajduje się w przestrzeni publicznej mimo, że nie ma go tutaj w tym wykazie zabytków, dlatego mogą istnieć takie sytuacje, że jest pomnik, a nie musi być w wykazie.

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury I. Marek – jeszcze chciałam powiedzieć, że te wszystkie wykazy, które Państwo tutaj macie, to one są na stronach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków i po prostu my tego sami nie usuwamy, tylko autorzy tego projektu z tych stron ściągnęli te wiadomości, tak jak mówię, ten program opieki nad zabytkami, to jakby państwo nie analizujecie go jakby w tej chwili, tylko analizujecie jakby cały wstęp, to tak jak mówiłam, to jest rys historyczny Dąbrowy Górniczej, pokazanie tradycji, które są w Dąbrowie, pokazanie środków, funduszy europejskich, pokazanie całej gminnej ewidencji zabytków, natomiast ten załącznik, tak jak mówię, jest na stronie Urzędu Wojewódzkiego, trzeba by było tam się zwrócić, żeby oni to poprawili i dopiero będzie można w którejś edycji to poprawić.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – nie proszę Państwa, będziemy głosować, ja cały czas mam wrażenie, że pewne sprawy, które powinny zostać rozstrzygnięte na Komisjach, które się odbywają, są przenoszone na forum sesji, sesja służy do czegoś zupełnie innego, tego typu szczegóły rozstrzyga się na Komisjach, na posiedzeniach Komisji, dlatego, Panie radny, pisze nie pisze, zwyczaj, jest napisane, tak, Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania poprawek, poprawka pierwsza Pana radnego zmierzająca do zmiany określenia załącznika Nr 1

Wynik głosowania: za –10 , przeciw –9, wstrzym. –6 ,

Poprawka uzyskała akceptację

Druga poprawka, gdyby Pan radny był łaskaw powtórzyć.

Radny J. Reszke – wystąpiłem o wykreślenie załącznika Nr 1 pozycji, które przeczytałem pomników, które dotyczą wdzięczności Armii Czerwonej.

Wynik głosowania: za –7 , przeciw –13, wstrzym. –5 ,

Poprawka nie uzyskała akceptacji

Przechodzimy do głosowania Druku Nr 124 wraz z poprawką pierwszą, która została pozytywnie zaopiniowana, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu, ale poprawka jest już przegłosowana, poprawka polegała na zmianie określenia załącznika Nr 1, tak?, tutaj mam nie do końca napisane, pomniki i nie wiem co dalej, więc bardzo proszę...

Radny J. Reszke – pomniki i tablice dla uczczenia osób, miejsc i wydarzeń historycznych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – taka ma być nazwa załącznika Nr 1...

Radny J. Reszke – a było miejsc...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – w projekcie uchwały.

Wynik głosowania: za –16 , przeciw –7, wstrzym. –2 ,

Uchwała wraz z poprawką została podjęta

Nadano Nr XVII/380/2016

2. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza oraz określenia granic ich obwodów Druk nr 98 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Wychowania K. Szaniawska – przedstawiła pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 98, 104, 105, 106, 107, 108 i 109.

Wynik głosowania: za –25 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/381/2016

3. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 1 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Żołnierska 188 Przedszkola nr 5 w Dąbrowie Górniczej, ul. Żołnierska 188 i Szkoły Podstawowej nr 27 im. Bolesława Prusa w Dąbrowie Górniczej, ul. Żołnierska 188 Druk nr 104 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –24, przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/382/2016

4. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 2 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Mieszka I 20 Przedszkola nr 7 w Dąbrowie Górniczej, ul. Mieszka I 20 i Szkoły Podstawowej nr 25 im. Stefana Żeromskiego w Dąbrowie Górniczej, ul. Mieszka I 20 Druk nr 105 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/383/2016

5. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 3 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Sportowa 16 Przedszkola nr 16 w Dąbrowie Górniczej, ul. Sportowa 16 i Szkoły Podstawowej nr 2 im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Dąbrowie Górniczej, ul. Sportowa 16 Druk nr 106 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/384/2016

6. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 4 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Ofiar Katynia 76 Przedszkola nr 15 w Dąbrowie Górniczej, ul.

Kozubka 1 i Szkoły Podstawowej nr 17 im. Adama Mickiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Ofiar Katynia 76 Druk nr 107 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –25 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/385/2016

7. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 5 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Strzemieszycka 390 Przedszkola nr 18 w Dąbrowie Górniczej, ul. Strzemieszycka 390 i Szkoły Podstawowej nr 5 im. Henryka Sienkiewicza w Dąbrowie Górniczej, ul. Strzemieszycka 390 Druk nr 108 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –25 , przeciw – 0, wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/386/2016

8. Projekt uchwały w sprawie połączenia w Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 6 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Idzikowskiego 139 Przedszkola nr 19 w Dąbrowie Górniczej, ul. Idzikowskiego 139 i Szkoły nr 23 im. Stanisława Podrazy w Dąbrowie Górniczej, ul. Idzikowskiego 139 Druk nr 109 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty E. Gęca

Wynik głosowania: za –25, przeciw –0, wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/387/2016

9. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania zweryfikowanej przez Marszałka Województwa Śląskiego Propozycji planu Aglomeracji Łosień Druk nr 123 przedstawił Naczelnik Inwestycji Miejskich R. Zwoliński

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 123

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0, wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/388/2016

10. Projekt uchwały w sprawie zaopiniowania umorzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Gminie Dąbrowa Górnicza od Przedsiębiorstwa Robót Teletechnicznych, Informatyki i Automatyzacji „ERGOTEL” Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej Druk nr 90 – przedstawił Kierownik Jednostki Realizującej Projekt K. Przewieźlik

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 90, 119, 118

Radny G. Jaszczura – Panie Kierowniku miał mi Pan podać datę, bo wczoraj na Komisji Budżetowej zapytywałem, czy Gmina skierowała sprawę po nocie odsetkowej skierowanej do tego przedsiębiorstwa ERGOTEL, skierowała sprawę do Sądu jeszcze przed rozpoczęciem postępowania upadłościowego.

Kierownik Jednostki Realizującej Projekt K. Przewieźlik – wyglądało to w ten sposób, że 26 listopada 2008 roku taki pozew został złożony, następnie Sąd 3 grudnia wydał taki nakaz zapłaty na rzecz Gminy wnioskowanej kwoty, jednak ERGOTEL zgłosił sprzeciw, następnie postępowanie upadłościowe było prowadzone od 20 marca 2009 roku i skończyło się 19 czerwca 2013 roku. Niestety majątek firmy ERGOTEL był niewystarczający, żeby tą należność dla Gminy zwrócić.

Radny G. Jaszczura – znaczy, ja rozumiem, po prostu okresem, którym Pan Prezydent nic nie podejmował żadnych działań jest okres między czerwcem 2008 roku a końcem listopada tegoż roku, gdy czekaliśmy jak gdyby na zapłatę tej noty odsetkowej, tak?

Kierownik Jednostki Realizującej Projekt K. Przewieźlik – to znaczy tak, nota odsetkowa została wystawiona 14 maja 2008 roku, została wysłana do firmy ERGOTEL, który wielokrotnie zwracał ją bezpodstawnie do Gminy, ostatni zwrot tej noty, nastąpił 3 lipca 2008 roku, następnie nasza kancelaria prawna wysłała wezwanie przed skierowaniem sprawy na drogę sądową i to było we wrześniu 2008 roku i mimo braku reakcji po prostu firmy ERGOTEL no to już musieliśmy zastosować kroki prawne i takie zostały poczynione.

Radny G. Jaszczura – dziękuję za wyjaśnienia.

Wynik głosowania: za –19 , przeciw –0 , wstrzym. –5 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/389/2016

2. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej z budżetu miasta dla osób fizycznych i wspólnot mieszkaniowych, które wybudowały przydomową przepompownię ścieków sanitarnych Druk nr 119 – przedstawił Kierownik Jednostki Realizującej Projekt K. Przewieźlik

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska P. Chałuda – przedstawił pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 119, 118, 101, 121 i 122

Wynik głosowania: za –19 , przeciw –0 , wstrzym. –5 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/390/2016

3. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie zasad udzielania dotacji celowej z budżetu miasta dla osób fizycznych i wspólnot mieszkaniowych, które wybudowały podłączenie do sieci kanalizacji sanitarnej Druk nr 118 – przedstawił Kierownik Jednostki Realizującej Projekt K. Przewieźlik

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0, wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/391/2016

4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji: Dąbrowa Górnicza 2022 (aktualizacja – 2016r.) Druk nr 120 – przedstawiła Kierownik Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów E. Fudali - Bondel

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Miasta K. Dybich – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 120

Radny J. Reszke – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, były konsultacje oczywiście, natomiast ze wszystkich ich zgłoszonych poprawek została tylko jedna przyjęta, na podstawie której zwiększono obszar rewitalizacji w Strzemieszycach Wielkich i dołączono teren bagienny pod Park na dzielnicy, co też jest akurat kuriozalnym pomysłem, natomiast chciałbym wnieść poprawki i to co było zgłaszane przeze mnie i prze Radę Dzielnicy Strzemieszyce Małe, czyli w pkt. 4.5 Programu Rewitalizacji dołożyć obszar Strzemieszyce Małe, obszar na ul. Głównej i Kazdębie oraz w Strzemieszycach teren stacyjny, las przy DK 94 oraz obszar ul. Puszkina i obszar pomiędzy ul. Strzemieszycką a linią kolejową do Olkusza. Druga poprawka przy Hałdzie Kazdębie wpisać: celem rewitalizacji Hałdy jest jej zalesienie w celu poprawy warunków środowiskowych dla mieszkańców, skreślić: uzasadnienie dla Hałdy od zdania celem rewitalizacji Hałdy Kazdębie jest kompleksowe przygotowanie terenu pod działalność małych i średnich przedsiębiorstw. Teren Strzemieszyc Małych i te obszary Strzemieszyc, które wymieniałem należą do najbardziej zdegradowanych obszarów w mieście, co jest odwrotnie proporcjonalne do podatków, jakie z tych terenów, z tych dzielnic Gmina otrzymuje i uważam, że nie można traktować w ten sposób obszar, który tak jak Strzemieszyce Małe według pierwotnych planów był przewidziany w ogóle do likwidacji jako miejsce zamieszkania ludzi i w tej chwili te badania, które są prowadzone, wykazują we wnioskach, że teren nie nadaje się do hodowli zwierząt ani uprawy roślin. Strzemieszycom Małym i tym obszarom Strzemieszyc należy się też jakaś rekompensata za te warunki, w którym muszą mieszkać, dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – czy ja dobrze zrozumiałam?, dwie poprawki Pan wprowadza?

Radny J. Reszke – i dotyczące zmiany obszaru i przeznaczenia Hałdy Kazdębie.

Kierownik Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów E. Fudali – Bondel – chciałam Państwu powiedzieć, że projekt tego programu podlegał ocenie przeprowadzonej przez Wydział Regionalny Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego i uzyskał pozytywną ocenę, to nie jest tak, że możemy teraz do tego Programu wprowadzić poprawki, które skutkują zwiększeniem obszarów, to jest, poza tym każdy projekt, który w tym Programie, projekt rewitalizacyjny, który został złożony, został oceniony także pod kątem jego komplementarności, kompleksowości ze wszystkimi innymi projektami. W tym momencie ja nie jestem w stanie zagwarantować pozytywnej oceny tego Programu, a wracając do projektów, które zostały złożone w konsultacjach, nie są to projekty, tylko pomysły, ja na każdym spotkaniu i także w Strzemieszycach tłumaczyłam jakie powinny być przygotowane projekty, żeby mogły podlegać ocenie i wpisaniu chciałam Państwu też przypomnieć,

że Rewitalizacja to jest proces, to nie jest odbudowa chodnika, remont chodnika, czy jakiegokolwiek inny pomysł, który został na tej liście wyjustowany, to jest proces, który przebiega, który pozwala wydobyć pewien obszar z określonych problemów, pod jakimi kątami został on zakwalifikowany jako obszar priorytetowy Rewitalizacji i tak też ten Program został przygotowany, co nie oznacza, że pomysły, które zostały przygotowane do tego Programu nie mogą być realizowane w ramach Programu Rewitalizacji, bo w tym Programie jest rozdział poświęcony temu, że mogą być realizowane projekty, jeżeli zostaną one skonkretyzowane na tyle, że staną się projektami, które wspierają obszary zdegradowane i priorytetowe obszary Rewitalizacji, natomiast na tym etapie, jeżeli będziemy poprawiać Program to tak naprawdę cofamy się do początku konsultacji, a wszystkie te projekty, o których mówiliśmy w budżecie, które były podnoszone, że nie są zrealizowane, dalej nie będą mogły wystartować w Regionalnym Programie Operacyjnym i chciałam też powiedzieć, że w Programie nie są tylko nasze projekty, tylko na nie czekają te wszystkie podmioty, które zgłosiły projekty do Rewitalizacji, i które chcą wystartować w Programie.

Radny J. Reszke – Pani Naczelnik, ja mówiłem tylko o zwiększeniu obszaru Rewitalizacji i to mieści się w tym obszarze jeszcze dopuszczalnym ustawą, bo tutaj nie przekroczy się wskaźników, natomiast nie mówiłem o tych projektach, które były poza tym zgłaszane, i do których odniosła się Pani Naczelnik.

Kierownik Biura Rozwoju Miasta i Obsługi Inwestorów E. Fudali – Bondel – ale jeżeli chodzi o Hałdę Kazdębie, to ona została oceniona pozytywnie w Urzędzie Marszałkowskim i projekty, które są z nią powiązane wszystkie te, które są zgłoszone i stanowią tzw. wiązkę, także zostały ocenione, natomiast nie wolno nam zwiększać obszarów tak, bo po prostu chcemy tego, obszary zostały wyznaczone zgodnie z problemami i zgodnie ze wszystkimi wskaźnikami, które przyjęto do Programu.

Radny K. Dybich – proszę Państwa, ja z pewnym niepokojem tutaj patrzę na tego typu próbę poprawek, bo to jest jakiś poziom ignorancji w jakimś zakresie, bo ten projekt został pozytywnie oceniony, tą ocenę nie było łatwo uzyskać, musimy mieć tego świadomość i nie można ingerować w coś, co na tym poziomie zostało ocenione pozytywnie, nie próbujemy takich działań, bo to jest po prostu nieodpowiedzialne, dziękuję.

Mecenas Ł. Zygmunt – Szanowni Państwo, miałbym może uwagę, nieco ogólniejszej natury, oczywiście nikt nie odmawia Państwu wprowadzania poprawek, jest to zgodne ze Statutem, ale proszę mieć na uwadze, że każda poprawka, że uchwała, szczególnie Program stanowi pewną całość, każda poprawka w tą całość ingeruje, więc trzeba też mieć świadomość jakie to może mieć skutki, tak jak powiedziała tutaj Pani Naczelnik, nikt nie jest teraz w stanie zagwarantować, że po poprawkach, które być może z formalno-prawnego punktu nie będą budzić zastrzeżeń Wojewody, ale mogą uniemożliwić realizację całego Programu, dziękuję bardzo.

Radny J. Reszke – ad vocem, jeśli można, ja wziąłem sobie do serca list Pana Prezydenta, który otrzymałem przed wyborami, i który dostał każdy mieszkaniec Strzemieszyc, w którym było napisane, że przygotowanie terenów w Tucznawie umożliwi przeniesienie zakładów przemysłowych ze Strzemieszyc i ograniczenie inwestycji na tym terenie, gdzie już trudno jest wcisnąć cokolwiek jeszcze więcej, teren Hałdy nadaje się do Rewitalizacji w ten sposób, żeby poprawić warunki zdrowotne mieszkańców przede wszystkim, natomiast lokalizacja kolejnych zakładów spowoduje, że te warunki będą jeszcze trudniejsze, natomiast Panu radnemu Dybichowi no powiem tylko, że może przebiegając

się w strój ludowy i w ten sposób próbując zdobyć uznanie mieszkańców, to ten czas by poświęcił na to, żeby zobaczyć jak oni mieszkają.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Szanowni Państwo, projekt tej uchwały jest tak jak tu było powiedziane w szerokiej dyskusji, to czy Hałda Kazdębie może być przeznaczona na małe zakłady produkcyjne, to właśnie jest to, żeby przenieść, być może jest to szansa właśnie przenoszenia przez inwestorów czy przedsiębiorców obecnie funkcjonujących na terenie poszczególnych dzielnic w jedno miejsce i też uzyskanie powstania jakiejkolwiek inwestycji musi być obwarowane wszelkimi wymogami związanymi z ustawą o ochronie środowiska, więc wszelkie działania w tej chwili na tym Programie mogą tylko spowodować to, że Program, nie przyjęcie Programu będzie skutkowało odstąpieniem od wszelkich działań związanych z Rewitalizacją na terenie Dąbrowy Górniczej, to jest niezbędne do występowania w ogóle o kwestie związane z przedsięwzięciami z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Radny K. Dybich – Szanowni Państwo, ja naprawdę się dziwię, czego można tutaj nie rozumieć i tutaj odnoszę się do kolegi Reszke, i też nie przypominam sobie, żeby Prezydent listy wysyłał do Sosnowca, bo to jest naprawdę...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – dobrze, Panowie, nie będziemy rozmawiać na tym poziomie, poddam te poprawki pod głosowanie i każdy rozstrzygnie jak uważa, czy spowoduje to zgodność z prawem, czy nie i tak dalej, poprawka pierwsza Pana radnego bardzo proszę, tutaj chodziło o dołożenie obszarów...

Radny J. Reszke – dołożenie obszaru Strzemieszyce Małe, obszar ul. Głównej i ul. Kazdębie, Strzemieszyce Wielkie teren stacyjny, las przy DK 94 obszar ul. Puszkina i pomiędzy Strzemieszycką a linią kolejową do Olkusa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej a. Pasternak – dobrze, kto z Państwa radnych jest za poprawką Pana radnego dotyczącą zwiększenia obszaru rewitalizacyjnego?

Wynik głosowania: za –8 , przeciw –15, wstrzym. –1,

Poprawka nie uzyskała akceptacji

Druga poprawka, która zmierza do zalesienia Hałdy, tak Panie radny?

Radny J. Reszke – zmiany zapisu odnośnie celu wykorzystania terenu po Hałdzie jako cel Rewitalizacji, celem Rewitalizacji hałdy jest jej zalesienie w celu poprawy warunków środowiskowych dla mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miejskiej a. Pasternak – kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tejże poprawki?

Wynik głosowania: za –12 , przeciw –12, wstrzym. –0,

Poprawka nie uzyskała akceptacji

Głosowanie nad projektem uchwały

Wynik głosowania: za –17 , przeciw –6, wstrzym. –1,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/392/2016

2. Projekt uchwały w sprawie wykazu kąpielisk na terenie Gminy Dąbrowa Górnicza w 2016 roku Druk nr 91 – przedstawił Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Sportu D. Rutkowski

Przewodniczący Komisji Kultury, Rekreacji i Sportu G. Kuśpiel – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 91

Wynik głosowania: za –23 , przeciw –0 , wstrzym. –0,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/393/2016

3. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Druk nr 122 – przedstawił Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski, przedstawiając prezentację multimedialną dokumentów, w oparciu o które zostały sporządzone taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 122

Radny G. Jaszczura – Szanowni Państwo, jestem bardzo zaskoczony taryfą przedstawioną nam przez pana Prezydenta, jako radnym Rady Miejskiej, a w szczególności podwyżką zarówno ceny wody jak i odprowadzenia ścieków, które to podwyżki ona zawiera. W kontekście zaistniałych zdarzeń, o których także mówił częściowo Pan Dyrektor w Wodociągach, spodziewałbym się obniżki tych cen, a nie znaczącej podwyżki w wysokości średnio przyjmijmy około 5%. Sam Pan Prezydent pisze w uzasadnieniu, cytując:” określone we wniosku taryfy zakładają znaczną podwyżkę obowiązujących dotychczas cen za dostarczoną wodę i odprowadzenie ścieków, co spowodowane jest w głównej mierze wzrostem kosztów wynikających z przekazania do eksploatacji infrastruktury wodno – kanalizacyjnej i tak dalej”, w 2014 roku miało miejsce odkupienie udziałów od Niemców od RWE AQA do Dąbrowskich Wodociągów, mieszkańcy wydali na to około 31,5mln zł, mieszkańcy sfinansowali w znacznym stopniu poprzez budżet miasta etap I uporządkowania gospodarki wodno – ściekowej określany tam chyba, nie mamy już Pana Prezydenta Zaguty , ale około 500mln zł, i Panie Dyrektorze także ta inflacja, którą tam przyjęliście 1,7%, to jest jak gdyby troszkę sprzeczna z naszymi wiadomościami dotyczącymi wskaźnika GUSU, który jest ujemny, -0,6, -0,8%, czyli jest deflacja i za to wszystko wydając tyle pieniędzy przecież jednocześnie odkupienie udziałów spowodowało, że już w 2015 roku pierwszy raz Pan Dyrektor mógł zarządzać spółką bez konieczności płacenia dywidendy Niemcom i jak gdyby zgodnie z biznesplanem, który był załącznikiem tej prywatyzacji naszych Wodociągów w 2001 roku podpisanym chyba przez Pana Lipczyka i Sołtysika, jak gdyby dążyć do takiej zyskowności przy danym zużyciu wody, aby tyle, a tyle dywidendy było wypłaconych. Ta dywidenda była płacona przecież w granicach 4mln, 5mln przez wiele lat, natomiast obecnie już jest

dodatkowo jeszcze przewidziany mniejszy zysk w spółce, przewidujący 2mln dywidendę, konsekwencją tych wszystkich rzeczy, o których powiedziałem jest podwyższenie cen wody. Dla mnie jest to pewna sprzeczność, Pan Prezydent popiera takie działania również Rady Nadzorczej, chciałbym zwrócić uwagę, że w Radzie Nadzorczej Przewodniczącym jest kolega Robert Koćma, członkami jest Pan Mroncz, Zaguła, Górski, Pikuła i Pan Chałuda Waldemar i czyli ludzie Pana Prezydenta, szczególnie pozytywnie się Pan tutaj przecież wyrażał o Panu Górskim z Sosnowca z SLD, gdy go mianował i a moim zdaniem, nie za bardzo idzie im nadzorowanie, skoro konsekwencją wyniku tych wszystkich faktów, o których tutaj mówiłem są te podwyżki. Niestety wychodzi na to, że Pan Dyrektor źle zarządza spółką, mam też aspekty pozytywne Panie Dyrektorze, za chwilę jeżeli dotrę, to powiem, ale Wodociągi np. sponsoringują dąbrowską siatkówkę, prywatny klub, w którym Gmina ma minimalne udziały MKS siatkarki w ilości kilkaset tysięcy rocznie, na 2015 rok zaliczka wynosiła 200tys zł, nie wiem jak to się skończyło, mimo, że siatkarki są dodatkowo finansowane przecież z budżetu miasta, tam z tego co zrozumiałem, z Wydziału Promocji na 7,5mln chyba na 2 lata, a w tym momencie przekazując ten sponsoring Panie Dyrektorze, przy no jak gdyby pośrednio podwyższa Pan ceny, za które płacą mieszkańcy, no i stąd ta podwyżka 5%, żebym nie zapomniał powiedzieć o tym, że zauważam pozytywy w działalności i prowadzeniu spółki przez Pana Dyrektora, to chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście od kilku lat te działania w postaci unowocześniania tych działalności, czyli mam na myśli hydrauliczny model sieci wodnej, czy cykliczną analizę ryzyka, czy plan bezpieczeństwa wodnego są to działania, które by może w przyszłości spowodują, że nastąpi także obniżka tych cen dla mieszkańców wody i odprowadzania ścieków, trochę mnie dziwi, i tu mi Pan odpowiedział na to, dlaczego wcześniej nie podjęto tych działań m. innymi w kontekście tego, że umowa prywatyzacyjna przewidywała prowadzenie know - how przez Niemców, a z tego co wiem zawsze były z tym problemy i było ciężko wyegzekwować te kilkaset tysięcy, które symbolicznie zostały wprowadzone wtedy do tej umowy, utajnionej umowy prywatyzacyjnej, no może na teraz tyle, dziękuję.

Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski – ja spróbuję tutaj udzielić odpowiedzi, Szanowni Państwo, Panie radny, cóż, matematyka, ekonomia, prawo są nieubłagane. Obowiązkiem przedsiębiorstwa jest tak prowadzić rachunkowość, aby była zgodna z ustawą o rachunkowości, zgodna z przepisami prawa i płacenie podatków, wobec obowiązku czynszu dzierżawnego wynika z przepisów prawa, czy ja będę zarządzał tym dobrze, czy źle, to myślę, że raczej wtedy będę zarządzał źle, gdybym tych elementów nie uwzględniał. Dzięki takiemu ukształtowaniu taryfy i dzięki takim przepisom prawa wiążącym się ze stabilnością wniosku o środki unijne na realizację tego programu gospodarki wodno – ściekowej, spółka w taryfie jak Pan zauważył odprowadza ponad 30% podatków, wszystkiego rodzaju opłat, tłumaczyłem na spotkaniu w gospodarce wodno – ściekowej, która miała miejsce w naszym przedsiębiorstwie, że jeżeli w Kole w cenie wody przedsiębiorstwo nasze płaci ponad 30% podatków, to jest to dość znaczny element wpływający na cenę, jaką ponoszą mieszkańcy. W tych 30% są takie opłaty jak opłata za szczególne korzystanie ze środowiska, jednym z elementów jest pobranie każdego m³ wody czy to ze ścieków, czy to z gruntu, czy z rzeki, drugim elementem każdy m³ odprowadzanych ścieków do środowiska, rzeczywiście bardzo ważnym elementem składowym jest czynsz dzierżawny, który w skali roku będzie miał poziom około 10mln zł, prawie mln zł miesięcznie do skarbu Gminy i to samo podatek od nieruchomości, nie ma zmiłuj się, płacimy za każdy m.b. rury ułożonej w ulicy, w pasie drogowym, to też jest wymóg prawny i to razem kształtuje poziom aż 30 ponad % w każdym m³ wody płaconej przez mieszkańców. Dużym niepokojem myślę, patrzę na te podatki w kształcie zmieniającego się

prawa, miałem przyjemność nie tak dawno rozmawiać dosłownie w zeszłym tygodniu z Panem Ministrem Gajdą i gdzie dość debatowaliśmy w wąskim gronie jako Wiceprzewodniczący Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie rozmawialiśmy o przyszłości branży wodociągowej, o skutkach jakie może dotknąć społeczeństwo ukształtowanie nowych opłat w zakresie środowiska. Podzieliliśmy się z Panem Ministrem swoimi obawami i myślę, że przyjął je do wiadomości i będzie starał się tak pokierować legislacją w zakresie tej ustawy, aby skutki dla społeczeństwa były jak najmniejsze, ale obowiązkiem przedsiębiorstwa wodociągowego i każdego zarządzającego jest prowadzenie wszystkich elementów wynikających z ustawy o rachunkowości, z przepisów prawa do kształtowania taryfy i ten wniosek takie aspekty zawiera. Cieszę się, że dostrzegł Pan pewne elementy związane z pozytywną pracą Wodociągów i rzeczywiście jesteśmy na arenie kraju, czy Wodociągów Śląska bardzo wysoko postrzegani. Sygnalizowałem podczas naszego spotkania dość taki ciekawy element, który właśnie Pan zauważył w swojej wypowiedzi, jeżeli jesteśmy liderami w kształtowaniu tzw. planu bezpieczeństwa wodnego, polityki zarządzania jakością wody, na przykładzie trzech takich firm w kraju Poznania, Krakowa i Dąbrowy, uczyliśmy kolegów wodociągowców w Polsce jak to należy czynić, a jest to wymóg ONZ, który jest zaleceniem dla firm wodociagowych w kraju. W aspekcie, który dotknął Pan, aspekt tzw. know – how, myśmy nigdy nie mieli hasła know – how, no how jest innym aspektem, były to tzw. usługi doradcze, myślę, że nasz partner, który przepracował, był uczestnikiem, udziałowcem naszej spółki wniósł wiele i nauczyliśmy się sporo. Dzięki temu, że kiedyś funkcjonował w spółce zrobiliśmy to szybciej niż prawdopodobnie gdyby go nie było, na dzisiaj i zawsze byliśmy spółką dobrze rozwijającą się, zawsze myślącą o rozwoju, zawsze myślącą o klientach i o społeczeństwie Dąbrowy Górniczej, to zresztą prezentowałem na spotkaniu z Komisją Komunalną, ale proszę również przyjąć taką informację, że mimo, że my również podejmowaliśmy informacje o dobrych praktykach świata zachodniego, to również sami świadczyliśmy usługi doradcze na rzecz rynków zachodnich i również odwrotnie, to my jako Dąbrowskie Wodociągi na zapotrzebowanie takiego partnera jak RWE odpłatnie wykonaliśmy usługę doradczą w zakresie gospodarki osadowej, a zatem ta wymiana doświadczeń był dwustronna i spółka nasza uzyskała korzyści, kiedy partner zachodni płacił za wykonaną usługę know – how na ich rzecz, to świadczy o pewnym poziomie przedsiębiorstwa i wreszcie siatkarki, rzeczywiście jesteśmy sponsorem klubu siatkarskiego i chyba to przyjemne, że możemy to uczynić, ale pragnę Pana uspokoić i wszystkich radnych, że koszty, które dotyczą sponsoringu nie są elementem taryfowym i nie wchodzi w propozycje tej taryfy, którą Państwu przedstawiłem.

Radny P. Chałuda – proszę zwrócić uwagę, bo Pan Prezes nie sprostował tego, co kolega radny Jaszczura poruszył, chodzi mianowicie o członków Rady Nadzorczej, kolega radny zwrócił tutaj uwagę, że są to ludzie Prezydenta, ja natomiast chciałem to sprostować, ponieważ dwóch członków Rady Nadzorczej są to osoby wybrane spośród załogi i nie są to ludzie Prezydenta, dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza – ja generalnie chciałem sprostować jakąś taką wypowiedź typu moich ludzi, ja mam dzieci, wnuki i to jest moja rodzina, natomiast nie rozumiem, ja nie mam własności co do ludzi, nie wiem w jakim sensie to jest mówione.

Radna K. Zagajska – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezesie, może zacznę, bo tak Pan mówił o zarządzaniu, zacznę od misji firmy, którą wzięłam właśnie ze strony Wodociągów, świadcząc profesjonalne usługi w zakresie gospodarki wodno – ściekowej podnosimy wartość naszej firmy uwzględniając głosy jej interesariuszy, stawiamy na partnerstwo w stosunkach z mieszkańcami,

troskę o środowisko naturalne i wysoki poziom kultury zarządzania. Ja również zwróciłam uwagę na te nazwiska, może dlatego powrócę do tego, nawet się zastanawiałam, czy Pan Waldemar Chałuda to jest rodzina naszego radnego kolegi Chałudy, powiem tak, zwróciłam uwagę na cenę, nie tak jak tutaj we wniosku z dopłatami, ponieważ jesteśmy w pkt. przy druku uchwały, ale tak naprawdę w tym momencie nie wiemy, czy ten kolejny druk uchwały o dopłatach zostanie przyjęty. Ja jako radna widzę, że woda odgrywa bardzo ważną rolę i ta cena wody jest niezwykle ważna dla wszystkich mieszkańców w Dąbrowie Górniczej, dlatego pozwoliłam sobie przygotować do mojego wystąpienia taką analizę, zestawienie statystyczne cen brutto wody i ścieków dla gospodarstw domowych z ostatnią aktualizacją właśnie z wczoraj z godz. 18, 17 maj, i okazuje się, że biorąc do analizy stawkę bez dopłat, czyli kwotę 17,98, jeśli chodzi o cenę wody i ścieków, to bardzo podwyższimy średnią w woj. śląskim, bo na dzień dzisiejszy średnia w woj. śląskim jest 13,64, większe 14,27, tj. woj. zachodniopomorskie, dalej 13,69, woj. małopolskie, w dalszej kolejności 14,68, woj. dolnośląskie, także znacznie, myślę, że ta aktualizacja jak będzie zrobiona po przyjęciu, jeżeli Wysoka Rada przyjmie tą cenę, bo ja jestem przeciwna podwyżkom wody, bo dla mnie to są podwyżki, faktycznie podsumowując te dwa druki uchwał, no to cena się nie zmienia, bo zostaje nam 13,94, natomiast tak samo te dopłaty, to są z budżetu miasta i to są również środki mieszkańców. Tyle właśnie się mówiło na spotkaniu o optymalnym planie, o nowościach, o tym, że właśnie wysoko jest postrzegana Spółka Dąbrowskie Wodociągi, nawet został nam zaprezentowany hydrauliczny model sieci wodociągowej, ja mam takie pytanie Panie Prezesie pierwsze, czy nie mogłoby być lepiej wykorzystywane to co mamy, czy jest możliwość wspólnego przedsięwzięcia z innymi gminami lub organizacjami, aby właśnie poszerzyć to grono odbiorców, klientów i wtedy być może większe szanse na zmniejszenie tej ceny, bo tak dużo się też pojawia w prasie o tzw. konsolidacji Wodociągów, tak przyszło mi do głowy, czy np. te Łazy, o których Pan mówił, że tam jest taka sytuacja złą z wodą, tak, czy np. my jako Dąbrowa moglibyśmy wtedy obsłużyć te sąsiednie gminy.

Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski – temat jest stawek rzeczywiście za wodę bardzo newralgiczny dla wszystkich Polaków i w całej Polsce odgrywa znaczącą jakąś tam rolę w budżetach rodzinnych, jest problemem dyskusyjnym, chyba Państwo wiecie i to nie odkryję żadnej takiej specjalnej rewelacji, że najdroższą ceną w kraju to jest cena w starej kamienicy brutto powyżej 50zł, a z kolei na naszym terenie woj. śląskiego najwyższą cenę ma Gmina Słuszeć, tam jednak dopłaty są 24zł ponad brutto, przy poziomie dopłat ze strony gminy około 10zł, czy gmina Łaziska Górne, tam jest typowo, mieszkańcy już płacą ponad 20zł, także ta rozbieżność cen jest różna, ale ona jest pokłosiem i naprawdę wykładnią tego, co w kraju ostatnio zrobił, czyli to jest potężnego skoku technologicznego w zakresie wybudowania ponad 900 Oczyszczalni Ścieków kilkudziesięciu tysięcy km kanalizacji, czy wody wodociągowej, to się odbija na matematyka, ekonomia, prawo obligują, że takie są wyniki taryf. Natomiast ten pogląd, o który tutaj Pani radna Zagajska teraz poruszyła, czy razem nie może być lepiej, na pewno tak, ja jestem jednym z tych, który lansuje, czy tak powiem jest zwolennikiem różnego rodzaju konsolidacji firm wodociągowych, ale konsolidacji szeroko rozumianej, nie wprost kapitałowej, bo to jest bardzo trudne i dzisiaj właścicielem każdej gminy jest samorząd terytorialny i to on decyduje o tym jako właściciel jak należy rozwiązywać najbardziej optymalnie problemy. Natomiast na ostatnim kongresie w zeszłym roku na kongresie ekonomicznym zabierając głos w panelu dyskusyjnym nad przyszłością branży reprezentowałem Wodociągi Dąbrowskie i Izbę Gospodarczą no i tam zabrałem głos właśnie w takim duchu, że po pierwsze może konsolidować się produktowo, projektowo, organizacyjnie na różnych poziomach zarządzania, typowy przykład oglądaliście Państwo w ostatnim poniedziałek

bardzo dobrze zorganizowane laboratorium jakie jest w naszych Wodociągach, po co w każdej firmie wodociągowej laboratorium, wystarczy jedno, które może pełnić funkcję na rzecz kilku, to samo dotyczy każdej innej funkcji technologicznej, dziś takie powiązania korporacyjne związane ze wspólnym produktem są czynione, np. dostawa wody przez jedną gminę do kilku sąsiednich, odbiór ścieków przez jedną gminę do oczyszczalni z kilku sąsiednich gmin, np. my odbieramy ścieki z Będzina, Sosnowiec dostarcza swoje ścieki do Katowic, Mysłowice do Katowic, z kolei Wodociągi ziemi cieszyńskiej zarządzają 13 gminami, można poszukiwać różnych form, tak jak powiedziałem konsolidacji nie tylko kapitałowej, ale produktowej, projektowej, wspólnie możemy robić jeden projekt dotyczący zarządzania np. wodą na terenie Śląska, to jest duże wyzwanie i duże przedsięwzięcie, które zgłosiliśmy do Pana Marszałka, myślę, że podejmie takie wyzwanie, czekamy na ten moment, kiedy jako gminy i przedsiębiorstwa wodociągowe będziemy mogli się włączyć w to, aby woda dla Śląska była dobrze dostarczana i jak najtańsza i w najlepszych aspektach jakościowych, to jest przyszłość dla branży, ale jestem przeciwny konsolidacji nakazowej, administracyjnej, jestem zwolennikiem konsolidacji właśnie decyzyjnej, wynikającej z samorządów gospodarczych, takie, które podejmą stosowne decyzje o wspólnym działaniu, macie Państwo, zresztą przytoczyła Pani bardzo istotny problem, w okolicy są takie gminy, gdzie właściciele koniecznie chcą budować własną oczyszczalnię mimo, że za płotem jest druga oczyszczalnia gdzie można było pompować ścieki, myśmy dla poszukiwania efektywnego zarządzania w naszej firmie wspólnie w ramach Programu gospodarki wodno – ściekowej zlikwidowali oczyszczalnię w Strzemieszycach, skierowaliśmy ścieki do oczyszczalni centrum po to, żeby nie ponosić dodatkowych nakładów równie wysokich, aby tamtą oczyszczalnię modernizować i tam zatrudniać ludzi. To połączenie pozwoliło na uzyskanie zmniejszenia wzrostu kosztów, generalnie tak i takie działania od dawna od lat czynimy, po to zawiązaliśmy stowarzyszenie wodociągowców woj. śląskiego, któremu na dzisiaj przewodniczę, bo taką rolę mi koleżanki i koledzy powierzyli, jest to zespół Prezesów firm wodociągowych okolicznych gmin całego Śląska, gdzie wspólnie myślimy i debatujemy w jaki sposób wypracować metody konsolidacyjne.

Radna K. Zagajska – drugie pytanie związane jest z takim zestawieniem statystycznym cen brutto wody i ścieków dla gospodarstw domowych, jeśli chodzi o formę prawną, i tu w tym zestawieniu mamy 3 formy prawne, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka Akcyjna i Zakład Budżetowy Gmina. Jak się okazuje cena wody przy Zakładzie Budżetowym Gmina jest najniższa, bo jest 1,80, Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest na drugim miejscu, czyli w naszym przypadku 2,02 i na trzecim właśnie Spółka Akcyjna 2,93, natomiast jeśli chodzi o ścieki ta dysproporcja jest znacznie większa, bo przy Zakładzie Budżetowym ścieki 1,34zł za m³, na drugim miejscu również tak jak u nas Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 2,48 i na trzecim miejscu Spółka Akcyjna aż 4,47zł za m³ i moje pytanie do Pana Prezesa, czy nie byłoby korzystniej dla mieszkańców Dąbrowy Górniczej zmienić formę prawną ze Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na Zakład Budżetowy, bo też zwróciłam uwagę, to co powiedział Grzegorz Jaszczura, że akurat Przewodniczący Rady Nadzorczej Pan Robert Koćma jednocześnie Prezes Klubu Siatkarskiego, akurat on dostaje ten sponsoring tak, no takie dla mnie jest nepotyzm polityczny, dlaczego akurat Wodociągi nie kupią np. zabawek do Przedszkoli wszystkich, albo nie zasponsorują Klubu Piłkarskiego, tak, no można by tutaj takich pytań zadawać wiele, ale pytanie jest tego typu, czy uważa Pan jako Prezes, jako osoba zarządzająca Spółką na dzień dzisiejszy, że taka zmiana formy prawnej wpłynęłaby korzystniej, a mało tego zwróciłam również uwagę, to co radni mówili na tym posiedzeniu poniedziałkowym, że my dostajemy ten wniosek taryfowy, a wówczas jakby była zmieniona forma prawna na Zakład Budżetowy, no to wtedy

podstawą gospodarki finansowej takiego Zakładu Budżetowego jest roczny plan finansowy obejmujący przychody, w tym dotacje z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, koszty i inne obciążenia, stan środków obrotowych, stan należności i zobowiązań na początek i koniec okresu oraz rozliczenia z budżetem jednostki samorządu terytorialnego a również wówczas Zakład Budżetowy wpłaca do budżetu jednostki nadwyżkę środków obrotowych ustaloną na koniec okresu sprawozdawczego, chyba że organ stanowiący postanowi inaczej, myślę, że wtedy ten obraz tej sytuacji finansowej, o której mówiliśmy, że mamy tylko ten wniosek nie wiemy nic poza tym, a tak naprawdę na dzień dzisiejszy 86, 3% udziałów ma gmina Dąbrowa Górnicza no i radni jako to ciało, jako władza mająca inicjatywę uchwałodawczą no chcieliby mieć wgląd do większych materiałów, tak, czy Pan uważa, że zmiana tej formy prawnej byłaby na plus dla mieszkańców.

Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski – dziękuję za tą ostatnią dyskusję, ja spróbuję odpowiedzieć.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie Prezesie, ja bym chciała, żebyśmy się skupili na taryfach, a nie na ewentualnych rozwiązaniach, które mogą mieć miejsce w przyszłości, decyzjach, które nie należą do Pana, więc wydaje mi się, że to pytanie jest trochę na wyrost, bardzo proszę Panie Prezesie, ale chciałabym, żebyśmy wrócili do tematu.

Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski – krótko odpowiem na to pytanie dotyczące sponsoringu, tu powiem tylko, że byliśmy firmą, która wspierała nasze siatkarki od samego początku, kiedy Pan Robert Koćma jeszcze nie był Prezesem Klubu, natomiast wracając do istotny tej analizy statystycznej, myślę, że należy na to spojrzeć trochę inaczej i skąd się bierze taka statystyka. Po pierwsze Zakłady Budżetowe to są szczątkowe rozwiązania prawne w zakresie gospodarki wodno – ściekowej jakby Pani policzyła właśnie pokazała cyfry, ile jest Spółek Akcyjnych, ile jest Spółek rozwiązań w zakładzie jako Spółki a ile jest jak Zakład Budżetowy, zobaczyła by Pani., że tendencje są odwrotne i Zakłady Budżetowe są przekształcane w Spółki Prawa Handlowego i jest to wymóg prawny rozwiązań dla gospodarki wodno – ściekowej. Jeśli chodzi o Spółki Akcyjne tak się akurat złożyło, że są to zakłady o bardzo najczęściej zakłady bardzo duże, typu Warszawa, czy typu Katowice, czy Poznań i w związku z powyższym ceny wody tam mogą być niższe, bo mają olbrzymią sprzedaż wody, kiedy koszty stałe się dzieli przez bardzo dużą sprzedaż wychodzą wtedy stosunkowo niskie ceny jednostkowe i tych Spółek jest stosunkowo mało, natomiast gro rozwiązań to są kapitałowe, to są Spółki Prawa Handlowego. Natomiast wadą właśnie akurat Zakładu Budżetowego jest to, że nie może naliczać amortyzacji i dlatego te ceny są tak niskie, ale wadą jest również to, że wtedy pieniądze, które są potrzebne na restaurację, reinwestycję, odbudowanie i budowanie nowych sieci wodociągowych w całości pokrywa gmina, tak gdzie jest ulokowany Zakład Budżetowy. Ja sygnalizowałem Państwu w informacji poniedziałkowej zagadnienie konieczności wykonywania re inwestycji. Podczas tego programu inwestycyjnego Spółka wykonywała sieć wodociągową tam gdzie miasto budowało kanały, w związku z tym skupialiśmy się na konkretnym przedsięwzięciu inwestycyjnym, dziś musimy się skupić na sieciach o wysokiej awaryjności, tam gdzie uzyskamy najlepsze efekty ekonomiczne działań. W związku z powyższym potrzeba re inwestycji w Spółce w oparciu o zrobiony model matematyczny wskazuje na wskaźnik 3,5% dla tej sieci wodociągowej. My dziś przy naszym dostępnych środkach amortyzacyjnych realizujemy 1,4, na tyle nas stać, w związku z powyższym przejście na Zakład Budżetowy spowoduje jeszcze gorsze rozwiązanie, potrzebujemy jak najwięcej, jak najszybciej wymieniać sieć wodociągową szczególnie tą

najbardziej zdegradowaną technicznie i eksploatacyjnie, szeroko mówiąc o funkcjach, o modelu matematycznym jaki stosujemy dla budowania planów inwestycyjnych.

Radny E. Bober – ja zacznę nietypowo, że ja mam wiedzę, że Przedsiębiorstwo również wspiera i młodzież i Kluby Piłkarskie, dowody można przedstawić, ale Panie Prezesie i Szanowni Państwo, Panie Prezydencie, mówimy tutaj w ogóle o podwyżce wody, gdzieś tam w zanadru z tyłu głowy mamy następną uchwałę o dopłacie i myślimy o mieszkańcach, ale nie należy przy tej okazji zapomnieć o przedsiębiorstwach, które tej dopłaty mieć nie będą. Dużo, nie dużo, ta podwyżka to zawsze jest względne powiedzenie, albo możemy dyskutować w jedną czy w drugą stronę i wiemy, że rykoszetem i tak to społeczeństwo gdzieś tam odczuje, bo te przedsiębiorstwa, które mogą czasami, to od razu zastosują podwyżkę, jeżeli nie będą mogli, bo wiemy jak wygląda rynek, ujmą ze swojego zysku tą różnicę chociażby, może ona jest duża, może nieduża, ale wiemy, że niektórzy ledwo tą działalność wyprowadzają na zero i teraz tak naprawdę jedno pytanie będzie do Pana Prezesa, myślę, że też w którymś tam punkcie do Pana Prezydenta, pierwsze, po co wprowadzamy i tu już ileś czasu tracimy na to, żeby Rada podjęła uchwałę o podwyżce tej wody, kiedy z mocy ustawy weszłaby za jakiś czas, bo tak naprawdę nie musi trafić to pod obrady Szanownej Rady ta uchwała, drugie, tak naprawdę oczekiwania po wykupie udziałów od Niemców były troszeczkę inne, w związku z tym po co odkupowaliśmy, wyłożyliśmy jakieś środki i to nie małe, a dla społeczeństwa tak naprawdę nic za dużo się nie zmieniło, bo systematycznie podwyżki wody mamy i trzecie pytanie, co będzie, jakie będą następne kroki Pana Prezesa, jeżeli tej podwyżki w tej chwili nie ustalimy, nie uchwalimy, ja tyle, dziękuję.

Prezes Zarządu Dyrektor Generalny Dąbrowskich Wodociągów Sp. z o.o. – A. Malinowski – pierwszy temat to odkupienie udziałów, właśnie odkupienie udziałów miało sens zasadniczy, bo tym się kierowała gmina i Państwo, bo Państwo podejmowaliście tą uchwałę, inspiracją by Pan Prezydent, właśnie dobro mieszkańców i myślę, że Państwo właśnie taką decyzję podjęliście, chodziło o to, żeby skutki realizacji tak potężnego, tak obszernego programu inwestycyjnego były jak najmniejsze, ponieważ dywidenda, to była łączna, która była na poziomie zysku netto około 8mln zł, o tyle zostały obniżone wzrosty тариф. Odkupienie udziałów spowodowało, że przeniesienie kosztów tego dużego programu na mieszkańców zostało pomniejszone o wielkość wypracowanego zysku przez Przedsiębiorstwo, a zatem jest to mocny ukłon myślę i Rady i Pana Prezydenta dla społeczeństwa by zmniejszyć wpływ tego programu, przypomnijmy jest to prawie 500mln, jest to jeden z największych programów woj. śląskiego, bo bodajże drugi po Tychach, ale bardzo potężna kwota i właśnie wykupienie udziałów spowodowało w dbałości o mieszkańców zmniejszenie poziomu wzrostu cen, tak to wygląda, natomiast co dalej zobaczymy, nie wiem w tej chwili.

Prezydent Miasta Z. Podraza – Szanowni Państwo, ja chciałem po pierwsze podziękować Panu Prezesowi za bardzo wnikliwe przygotowanie wniosku, który jest obowiązkowy ustawowo i określone terminy zawite są w ustawie i określone wartości, które trzeba przyjąć. Ja mógłbym sobie zadać pytanie, bo tak de facto sporo tych działań związanych z kosztami jest mimo wszystko związane z naszą olbrzymią inwestycją, której skutki finansowe my też oczywiście odczuwamy, bo po pierwsze, że połowa tej inwestycji jednak jest ze środków unijnych, to po drugie jednak te 250mln kolejne jest związane z budżetem miasta, więc środki własne, ale również kredyty, które musimy spłacić, ale teraz nie wyobrażam sobie co byśmy i jak by wyglądała sytuacja, gdybyśmy nie zrealizowali tej inwestycji, bo to, że ona została zrealizowana i trzeba było przekazać i są skutki finansowe w taryfie, to jest

bezwzględnie jasne, ale mówię, należałoby sobie zadać pytanie, bo przecież ta inwestycja nie wynikała tak sobie, bo my chcemy tak, tylko również z konkretnych zapisów związanych z ochroną środowiska, z gospodarką wodno – ściekową i pytanie jakie kary ponieśliśmy, gdybyśmy tej inwestycji nie zrobili, to trzeba sobie uświadomić. Oczywiście, że nowoczesność, oczywiście, że gospodarowanie Spółką wymaga racjonalności, ale też mówię, wynika z pewnych zapisów prawa, jeśli ja mam informację, że Spółka Dąbrowskie Wodociągi należy do liderów Polskiej Grupy Wodociągowej, że jest firmą, która uzyskuje różne ważne nagrody m. innymi zarządzania i jeśli weźmiemy pod uwagę to, że Pan Prezes nie przygotował wniosku taryfowego dla woj. śląskiego, tylko przygotował wniosek taryfowy dla konkretnej firmy, bo tak to wynika z ustawy i uwarunkowania w różnych miastach, w różnych miejscach są bardzo różne, więc podkreślam, ja jestem mocno usatysfakcjonowany z tego, że Dąbrowskie Wodociągi prowadzą racjonalną prawidłową gospodarkę wodną, dziękuję bardzo.

Radny Z. Łukasik – Panie Prezydencie, Szanowny Panie Prezesie, Szanowni Państwo, nie ma chyba takiego tematu jak woda, który co roku nie wzbudza ileś emocji, ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że moje problemy, czy moje zapytania, a w szczególności zapytania dotyczące pełnych dokumentów, które by mogły obrazować stan finansowy Spółki nie wynikały z tego, że chciałem lub myślałem, że coś zostało zakamuflowane, ale Szanowne koleżanki, Szanowni koledzy, po to żebyśmy się nauczyli, przeanalizowali, czy firma robi dobrze i czy firma to co winna stosować w taryfie, w tych dokumentach umiejscowiła. Ja tych dokumentów nie dostałem, ale miałem taką możliwość i mam taką możliwość i każdy z nas ma, żeby zadać tyle pytań, które by satysfakcjonowały każdego z nas po to, żeby podjąć lub nie podjąć decyzję, która dzisiaj na nas czeka. Panie Prezesie, Panie Prezydencie, Pan powiedział przed chwilą bardzo dużo poważnych rzeczy, ja to sam powtarzam, jedno z najważniejszych rzeczy, jedno z najważniejszych według mnie problemów w firmach wodociągowych to nie są sprawy finansowych zapisów kosztów, bo to z ustawy wynika, nie można wpisać czegoś, czego nie ma, nie można wpisać nie w tą rubrykę przepraszam w cudzysłowie, która nie powinna brać udziału, jedno z najważniejszych elementów, to jest to, kto tą firmą rządzi, kto zarządza i czy te osoby dają nam pewność, że robią wszystko, żeby cena wody w tym wypadku cena ścieków była ceną optymalną i dobrze wyliczoną. Panie Prezesie mówię to już chyba któryś raz z rzędu, ja mam do Pana pewne przekonanie, że wszelkie rzeczy, które Pan tutaj robił, robił Pan to z pełną rozważą, z pełną wiedzą, jest pan Dyrektorem tego Przedsiębiorstwa od kilkunastu lat, bo chyba od 1993 albo 1994, życzyłbym każdemu Prezydentowi, żeby miał takich przedstawicieli w firmach zarządzających i uważam, że wszelkie podwyżki, które wynikają to nie jest złe zarządzanie, ale w szczególności zewnętrzne uwarunkowania, bo jeżeli tu koledzy mówiliście, czy ten wykup udziałów był potrzebny, czy nie był potrzebny, jak pamiętacie, to iluś tych radnych, których jest tutaj było na tyle silnych i na tyle zdesperowanych, że przygotowaliśmy uchwałę mówiącą w szczególności o tym, że zysk była naliczany w sposób troszeczkę nienormalny i to doprowadziło do wykupu akcji i faktycznie, gdybyśmy tych akcji nie wykupili, to tak jak Pan Prezydent tu powiedział koszt wody, zawsze w tym koszcie wody była by ta dywidenda dla drugiego udziałowca, dywidenda nasza i podatek od tej dywidendy, który przychodzi do nas, było to w kwocie chyba 1,50zł. Podatki, które są teraz, które Pan Prezydent bardzo dokładnie wyliczył, trudno winić Pana Prezydenta, że np. nie wykonuje tej misji, która do niego należy. Szanowni Państwo, Pan Prezydent też tu bardzo ciekawą rzecz powiedział, co by było gdybyśmy nie zainwestowali w tą firmę, na pewno byłaby rzecz taka, że koszty byłyby dużo większe, pierwsza rzecz taka, to tak jak Państwo przekonani jesteśmy, że przerzucenie ścieków ze Strzemieszyc do centralnego odbioru ścieków to jest normalna rzecz, koszty się zmniejszają, awaryjność, którą ja

jeszcze pamiętam była awaryjnością niebotyczną, awaryjności już takiej nie ma, sposób ilości kar, które musieliśmy wносить za wrzut ścieków nieoczyszczonych też był bardzo duży. Tak bym prosił Szanownych Państwa, jeżeli mielibyśmy taki czas lub mielibyście Państwo taką chęć, to przeanalizowanie tych taryf doprowadziłoby do jednego, że podnosząc dzisiaj stawkę ceny ścieków i ceny wody nie robimy nic złego lub nie robimy nic, co nie jest zgodne z prawem, a realizujemy tylko te zapisy, które w wykonaniu przedsiębiorstwa Wodociągów są realizowane według mnie wzorowo i dla wszystkich mieszkańców powodujące brak problemów z dostawą wody z odbiorem ścieków i prosiłbym Państwa za pozytywnym zaopiniowaniem tej uchwały, dziękuję bardzo.

Radny P. Bobrowski – proszę Państwa, ja chciałbym się odnieść do tych dwóch uchwał i to zresztą wynika z dokumentów, jeżeli podejmujemy te dwie uchwały w pakiecie tak to nazwijmy, cena m³ wody i odprowadzenia ścieków dla gospodarstwa domowego zostaje na ubiegłorocznym poziomie. Powtarzam to celowo i odnoszę się również po części do słów koleżanki radnej Zagajskiej, chodzi mi mianowicie o to, że uchwała o dopłatach dla mieszkańców, czy jest czymś złym?, bo padają stwierdzenia, że pozbywamy się pieniędzy, że mieszkańiec Dąbrowy Górniczej będzie i tak docelowo za to płacił, bo my się tych pieniędzy z budżetu miasta wyzbywamy, ale Szanowni Państwo analizując naszą pracę radnych, Rady Miejskiej, my podejmujemy szereg uchwał w różnych tematach, podejmujemy uchwały np. udzielając bonifikaty na sprzedaż lokali komunalnych w gminie Dąbrowa Górnicza i jest to bonifikata dla mieszkańców 90%, podejmujemy uchwały dotyczące wprowadzenia ulgi, czy dofinansowania do przyłączy kanalizacji sanitarnej nowo wybudowanej kanalizacji sanitarnej, podejmujemy szereg różnych ulg i teraz jest pytanie takie po co my to robimy?, to jest nic innego jak ulga, ulżenie mieszkańcom w wydatkach, w ponoszonych kosztach, czy my te pieniądze źle wydajemy?, dofinansowujemy różne instytucje, czy my te pieniądze źle wydajemy, że dofinansowujemy AQUAPARK, czy dofinansowujemy działalność różnych jednostek będącymi jednostkami organizacyjnymi naszego samorządu?, uważam, że nie, dlatego nie chciałbym, żebyśmy stawiali tą drugą uchwałę, sprowadzali ją do kategorii podwyżki, nie, to jest ulga dla mieszkańców, a jeżeli z analizy Prezesa wynika to co wynika, czym innym jest Szanowni Państwo gdyby uchwała faktycznie spowodowała na naszych rachunkach wzrost płaconych przez mieszkańców kwot, w tej sytuacji ten wzrost nie następuje i uważam, że nie dzieje się nic złego, dziękuję.

Wynik głosowania: za –16, przeciw –9, wstrzym. –0.

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/394/2016

4. Projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków Druk nr 121 – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Kontroli Wewnętrznej P. Kuzior

Prezydent Miasta Z. Podraza – Szanowni Państwo, ta dyskusja się już odbyła, ale ja chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, chciałbym, żebyście Państwo zrozumieli, że liczy się ten efekt końcowy, efektem końcowym jest to, że cena wody dla mieszkańców nie rośnie i muszę Państwu powiedzieć, że to potrzeba wielu rozważań prawnych, finansowych i takiej inżynierii finansowej, żeby do takiego efektu końcowego doprowadzić, bo nie da się tak wprost jak niektórym by się może wydawało, mniejsza cena, wtedy nie dopłacamy, podatki, jest tyle prawnych zawiłości związanych z amortyzacją, z podatkami, z działaniami związanymi z przekazaniem urządzeń, że to naprawdę wymaga wielu

przemysleń, żeby doprowadzić do takiej sytuacji, jaka za chwilę może nastąpić, że cena wody dla mieszkańca nie wzrasta i tak naprawdę o to chodzi, dziękuję.

Radny G. Jaszczura – zdecydowanie nie uważam, że koszty poboru wody i odprowadzania ścieków wyniku dopłaty do podwyższonych cen za wodę i odprowadzanie ścieków zawartych w dzisiejszym projekcie taryfy, czy już w przyjętej taryfie nie wpływa na koszty ponoszone przez mieszkańców, no wpływa, ponieważ te 5,5mln zł, które tutaj chcemy dopłacić do cen wody i odprowadzania ścieków są wzięte z budżetu wszystkich mieszkańców. Wszystko byłoby dobrze Panie radny Bobrowski, gdyby tak jak Pan mówi, gdyby nie to, że tutaj jest jednak sytuacja specyficzna w Spółce Prawa Handlowego czyli w Dąbrowskich Wodociągach, ponieważ my nie jesteśmy 100% udziałowcem tej firmy, lecz posiadamy jedynie 86,5 circa % udziałów, reszta należy do udziałowców prywatnych i w tym momencie pośrednio oni są dopłacani przez tych wszystkich mieszkańców poprzez Spółkę Prawa Handlowego, poprzez zapłacenie pośrednio Panie Naczelniku, żeby była jasność, wspominając, ja absolutnie nikogo z członków Rady Nadzorczej nie chciałem obrazić, szczególnie Pana Roberta, wymieniałem ich z rozpędu, również wiem, że są przedstawiciele pracowników, wymieniałem z rozpędu wszystkich, jednakże absolutnie nie chciałem mieszać w to również rodziny Pana Prezydenta, chodziło mi o to, że ci czterej członkowie byli Zarządzeniem Pana Prezydenta wprowadzeni do tej Rady Nadzorczej i w tym sensie wypowiedziałem się, że są to ludzie Pana Prezydenta. Teraz ja się zgadzam z radną Zagajską, tylko być może, nie jest to dzisiaj, nie dzisiaj powinno to być tematem dyskusji jak rozwiązać problem, że dopłacamy do 14% udziałów ludzi prywatnych w Spółce Prawa Handlowego poprzez przeznaczenie, poprzez to, że właśnie ta Rada Nadzorcza, ja o to mam pretensje do jej członków nie wymusili na Dyrektorze dąbrowskich Wodociągów obniżenia cen wody i odprowadzania ścieków, w sytuacji, którą wcześniej przedstawiłem, przy omawianiu poprzedniego punktu, no w ten sposób uważam, nie powinniśmy prowadzić polityki cenowej w stosunku do cen wody i odprowadzania ścieków w Dąbrowie Górniczej, dziękuję.

Radny R. Harańczyk – Szanowni Państwo, ja zdecydowałem się zabrać głos w tym temacie w ostatniej chwili a w zasadzie to co chcę teraz powiedzieć powinienem był powiedzieć uprzednio wcześniej. Ja zagłosowałem przed chwilą za tamtą uchwałą i oczywiście konsekwencją tego będzie, że również teraz zagłosuję tym bardziej, natomiast mam kilka takich refleksji, mianowicie, Pan Prezes Malinowski jest fachowcem i ciężko go zagiąć w temacie wody, natomiast najsamprzaw taka dygresja, jako, że dwóch radnych wyraziło się, że zwracają się do Pana Dyrektora, jeden z przedmówców oczywiście powinien wiedzieć, że Sp. z o.o. zawiaduje Prezes a nie Dyrektor i myślę, że się nie pomylił, bo kilkakrotnie użył zwrotu Dyrektor, a drugi z kolei z przedmówców najsamprzaw wyraził się, że bez względu na wszystko, czy zagłosujemy za, czy przeciw, to podwyżka wejdzie w życie, a na samym końcu zapytał co się stanie, jeżeli będziemy przeciwko, więc ja mam najpierw taką uwagę do Pana Prezesa Malinowskiego, uważam, że w swojej prelekcji, którą przedstawił niestosownie, niepotrzebne było pokazanie, że litr wody wodociągowej kosztuje kilka groszy, czy ułamkową część złotówki, podczas gdy litr wody kupowanej w markecie w butelce plastikowej kosztuje około 1zł, uważam, że to było niepotrzebne, bardziej stosowne i adekwatne jest porównanie ceny wody w Dąbrowie do innych miast, m. innymi do Krakowa, który tutaj był przytoczony i coś takiego zastosowała pani radna Zagajska, miała prawo to zrobić, bo to jest bardziej miarodajne, porównanie cen wody w Dąbrowie do cen wody w innych miastach, przy czym nie ulega wątpliwości, że każda z gmin ma inne relacje, inne realia i to trzeba również wziąć pod uwagę, natomiast chciałem powiedzieć taką brutalną prawdę, że procedury tak stanowią, że choćbyśmy dzisiaj wszyscy jak jeden mąż zagłosowali

przeciwko tej podwyżce, to podwyżka i tak weszła by w życie po dniach 70, o czym domyślam się, nie wszyscy radni i mogą nawet wiedzieć i chciałem przypomnieć, że do Brych kilka lat temu na tej sali sesyjnej właśnie nastąpił taki precedens, cała Rada Miejska była przeciwko podwyżce.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – Panie radny, ale co to ma wspólnego z dopłatami?

Radny R. Harańczyk – ma wspólnego, mówię na temat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – bardzo proszę, żeby wrócić do tematu.

Radny R. Harańczyk – mówię na temat, jak najbardziej to mogłem powiedzieć poprzednio, natomiast nie zapytała Pani, czy jeszcze ktoś chce zabrać głosu i w związku z tym nie miałem możliwości, ja dokończę, staram się mówić krótko i na temat, chciałem zwrócić uwagę, że gdybyśmy nawet wszyscy zagłosowali przeciwko tej uchwale, przeciwko podwyżce, to podwyżka by weszła w życie, a żeby nie weszła, należałoby...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – w sprawie dopłat Panie radny powtórzę...

Radny R. Harańczyk – ja wiem, ale mimo wszystko to się wiąże, proszę trochę zrozumienia wykazać do tego co mówię, bo to są rzeczy ważne, Szanowni Państwo, żeby podwyżka nie weszła w życie, to po pierwsze należałoby zagłosować w większości przeciwko, a przede wszystkim należałoby ukazać błędny montaż finansowy podwyżki, należałoby, niech się Pani nie denerwuje, bo ja się dekoncentruję, ja mogę przestać mówić i Pani osiągnie swój cel, ale to jest naprawdę niepotrzebne, bo to są rzeczy istotne, ja chcę wytłumaczyć, dlaczego głosowałem za...

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak – to wytłumaczy Pan w oświadczeniach, dziękuję bardzo.

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 121

Wynik głosowania: za –16 , przeciw –3, wstrzym. –6,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/395/2016

5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej zabudowanej nieruchomości położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Ks. Augustynika 1
Druk nr 88 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 88, 100, 85 i 114

Wynik głosowania: za –19, przeciw –0 , wstrzym. –1 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/396/2016

6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego Druk nr 100 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 100

Wynik głosowania: za –17 , przeciw –0 , wstrzym. –1,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/397/2016

7. Projekt uchwały w sprawie stosowania bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych w zasobach komunalnych Druk nr 85 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 85

Radny G. Jaszczura – rzeczywiście ten kierunek sprzedawania mienia komunalnego mieszkań w szczególności z bonifikatą uważam za bardzo dobry, nie wchodźmy dzisiaj kto był inspiratorem tego kiedyś w przed ostatniej kadencji, tu rzeczywiście zasługi widzę Przewodniczącego kolegi Łukasika są bardzo duże, teraz gdy ten wykup mieszkań będzie jeszcze następował, to zakończy się to tym, że MZBM będzie zmuszony do wyjścia ze Wspólnot Mieszkaniowych i wtedy Wspólnoty Mieszkaniowe będą dużo lepiej i korzystniej dla siebie i dla mieszkańców dla właścicieli mogłyby się rządzić, nie będzie różnych rzeczy, o których się słyszy, że pod wpływem MZBM dochodzi do takich no być może niezbyt ekonomicznych posunięć dla niektórych wspólnot kończących się właśnie tymi kredytami i koniecznością ich spłaty, dziękuję.

Wynik głosowania: za –20, przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/398/2016

8. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza Druk nr 114 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Wartak

Wynik głosowania: za –21 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/399/2016

9. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/169/2015 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 czerwca 2015r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi Druk nr 101 – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik

Wynik głosowania: za –21 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/400/2016

10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usługi grzebalne na cmentarzach komunalnych w Dąbrowie Górniczej (ul. Białej Przemszy, ul. Królewska, ul. Zaplecze) Druk nr 83 – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik

Przewodniczący Komisji Budżetowej W. Wiekiera – przedstawił pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 83 i 86

Wynik głosowania: za –21 , przeciw – 0, wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/401/2016

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu lokali użytkowych stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza oraz kolejnych umów najmu części elewacji budynków stanowiących własność Gminy Dąbrowa Górnicza Druk nr 86 – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik

Wynik głosowania: za –21 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/402//2016

12. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr VII/100/11 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie nadania Statutu Miejskiemu Zarządowi Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej Druk nr 103 – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 103

Wynik głosowania: za –18 , przeciw –3 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/403/2016

13. Projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały w sprawie przyjęcia programu pomocy osobom zagrożonym eksmisją Druk nr 89 – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej P. Jędrusik

Przewodniczący Komisji Mieszkaniowej G. Przewieźlik – przedstawił pozytywną opinię projektu uchwały na Druku Nr 89

Wynik głosowania: za –21 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/404/2016

14. Projekt uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Dąbrowa Górnicza Druk nr 102 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera

Przewodnicząca Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej K. Stępień – przedstawiła pozytywną opinię projektów uchwał na Drukach Nr 102, 97, 99 i 87

Wynik głosowania: za –22 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/405/2016

15. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Górniczej Druk nr 97 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera

Wynik głosowania: za –23 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/406/2016

16. Projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Żłobka Miejskiego w Dąbrowie Górniczej Druk nr 99 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera

Wynik głosowania: za – 24, przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/407/2016

17. Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXXI/590/13 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 4 września 2013 roku w sprawie przyjęcia programu „Dąbrowska Rodzinka.pl” Druk nr 87 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Zdrowia, Polityki Społecznej i Aktywizacji Zawodowej J. Mizera

Wynik głosowania: za –24 , przeciw –0 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/408/2016

18. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K. Z. z dnia 14 lutego 2016 roku Druk nr 94 – przedstawiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –17 , przeciw –5 , wstrzym. –1 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/409/2016

19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. G. z dnia 1 marca 2016 roku
Druk nr 110 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –17 , przeciw –0 , wstrzym. –5 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/410/2016

20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. N. z dnia 9 marca 2016 roku Druk nr
95 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –16 , przeciw –0 , wstrzym. –4 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/411/2016

21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K. Z. z dnia 21 marca 2016 roku Druk nr
112 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –15, przeciw –0, wstrzym. –6,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/412/2016

22. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani K. P. z dnia 8 kwietnia 2016 roku Druk nr
111 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –16 , przeciw –5 , wstrzym. –1 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/413/2016

23. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi najemców terenów na potrzeby działalności
targowej Druk nr 96 – przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej K. Chrobot

Wynik głosowania: za –15 , przeciw –7 , wstrzym. –0 ,

Uchwała została podjęta

Nadano Nr XVII/414/2016

- XVII.** Interpelacje i zapytania – szczegółowy zapis interpelacji radnych dostępny jest na stronie internetowej: www.bip.dabrowa-gornicza.pl w zakładce Dane podmiotu – Interpelacje lub w zakładce Dane podmiotu – Rada Miejska, gdzie interpelacje przyporządkowane są do danego radnego.

XVIII. Oświadczenia

Radna K. Stępień – Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, koledzy i koleżanki radni, mieszkańcy Dąbrowy Górniczej i Zagłębia Dąbrowskiego, chciałam oświadczyć, że radni Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej wspierając wieloletnie działania w tym zakresie Dyrektora Szpitala im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej oraz naszego Pana Prezydenta Zbigniewa Podrazy po raz kolejny wystąpili, czy wystąpią za chwilę z apelem do Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach Pana Jerzego Szafranowicza. Apel ten podpisali wszyscy radni Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Radni miasta Dąbrowa Górnicza zwracają się do Pana Dyrektora o sfinalizowanie wieloletnich starań Zagłębiowskiego Centrum Onkologii Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej poprzez ogłoszenie konkursu ofert i zawarcie umowy na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie diagnostyki i leczenia nowotworów. W tym względzie chodzi o teleradioterapię, medycynę nuklearną, pozytonową tomografię emisyjną o rezonans magnetyczny i tomografię komputerową. ZCO to nowoczesny Ośrodek, pełno profilowy, wyposażony w nowoczesny sprzęt medyczny, zabezpiecza kompleksowość świadczenia w zakresie diagnostyki i leczenia nowotworowego o zasięgu ponad regionalnym. Diagnostyka w ramach pakietu onkologicznego trwa nie 9 tygodni, a 3 tygodnie, projekt utworzenia ZCO z siedzibą w Dąbrowie Górniczej był wspierany przez Ministerstwo Zdrowia, Wojewodę Śląskiego, Marszałka Województwa Śląskiego, ówczesnego Dyrektora Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, Dyrektora Centrum Onkologii Instytutu im. Curie-Skłodowskiej Oddział w Gliwicach oraz posłów i senatorów Zagłębia Dąbrowskiego. Szpital otrzymał z Ministerstwa dotację w wysokości 11.534.500,00zł na zakup sprzętu do radioterapii. W 2014 roku Ministerstwo Zdrowia przeprowadziło kontrolę zakładu radioterapii Szpitala i w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 5 grudnia 2014r. pismo Nr MZDNK.0946MS zobowiązało ZCO do wykonania zalecenia pokontrolnego przez cyt;” rozpoczęcie udzielania świadczeń świadczeniobiorcom z zakresu radioterapii”, zgodnie z art. 132 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 581 z późn. zmianami podstawą udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych jest konieczność zawarcia umowy przez świadczeniodawcę z NFZ. Niestety, Śląski Oddział Wojewódzki NFZ tej argumentacji prawnej do dnia dzisiejszego nie uznał. Od 2014 roku świadczenia z zakresu radioterapii onkologicznej, medycyny nuklearnej i pozytonowej tomografii emisyjnej wykonywane są na rzecz ciężko chorych pacjentów ze zdiagnozowanym nowotworem złośliwym, są udzielane na koszt ZCO, na podstawie art. 19 ust. 1 i 2 o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Obecnie poniesione koszty szacowane są na kwotę około 10mln zł, Rada Naukowa Centrum Onkologii Instytutu Marii Curie – Skłodowskiej w Warszawie w uchwale z dnia 20 listopada 2012 roku wyraziła opinię, że medyczne procedury onkologiczne należy traktować jako świadczenia ratujące życie, opinia ta jest zgodna ze stanowiskiem konsultanta krajowego w zakresie radioterapii onkologicznej. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 roku o działalności leczniczej Dz. U. z 2015r. poz. 680 ze zmianami stwierdza, że podmiot leczniczy nie może odmówić udzielania świadczenia ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia. Podobnie bezwzględny obowiązek działań medycznych nakłada na podmioty lecznicze art. 30 ustawy z dnia 5 grudnia 1996 roku o zawodach lekarza i lekarza dentysty Dz. U. z 2015r. poz. 464. Fakt braku kontraktu w zakresie świadczeń onkologicznych z NFZ powoduje ogromne starty finansowe i pogarsza i tak trudną sytuację ekonomiczną ZCO. Zaprzestanie udzielania tych świadczeń skutkowałoby koniecznością zwrotu

Ministerstwu Zdrowia udzielonej dotacji, tym samym Szpital znalazł się w swoistego rodzaju pułapce finansowej, gdyż nie może zaprzestać udzielania świadczeń i jednocześnie nie może uzyskać finansowania tych świadczeń ze środków publicznych. Radni Rady Miejskiej z Dąbrowy Górniczej w dniu 16 marca 2016 roku zwrócili się z apelem do Prezesa Rady Ministrów Pani Beaty Szydło i Ministra Zdrowia Pana Konstantego Radziwiłła o wsparcie działań ZCO w sprawie ogłoszenia konkursu ofert oraz zawarcia kontraktu z NFZ w zakresie diagnostyki i leczenia nowotworów. W odpowiedzi na apel poinformowano radnych, że cyt.: „o potrzebie zakupu poszczególnych rodzajów świadczeń opieki zdrowotnej podejmuje decyzję Dyrektor Oddziału Wojewódzkiego NFZ w oparciu o wytyczne zawarte w mapach potrzeb zdrowotnych”, ponadto stwierdzono, że w procesie planowania zakupu świadczeń zdrowotnych obowiązkiem planujących jest uwzględnienie tych wytycznych. Wiemy, że w grudniu 2015 roku Ministerstwo Zdrowia zakończyło prace nad opracowaniem map potrzeb zdrowotnych z zakresu onkologii i kardiologii, w ramach realizacji projektu poprawa jakości zarządzania w ochronie zdrowia poprzez wsparcie procesu tworzenia regionalnych map potrzeb zdrowotnych jako narzędzia usprawniającego procesy zarządcze w systemie ochrony zdrowia. Z danych zawartych w mapach potrzeb zdrowotnych z zakresu onkologii wynika, że w okresie od 2016 roku do 2029 roku liczba nowych przypadków nowotworów złośliwych w Polsce wzrośnie z poziomu 180,3tys. do 213tys. W 2016 roku największa liczba nowych przypadków nowotworów złośliwych w Polsce zostanie odnotowana w woj. mazowieckim i śląskim. Szacuje się zgodnie z mapami, że w woj. Śląskiem w latach 2016-2029 liczba nowych przypadków nowotworów złośliwych wzrośnie z poziomu 22,5tys do 25,5tys, a więc wzrost o 3tys. i wzrost o 13,4%. Z przykrością należy stwierdzić, że zgodnie z prognozami Ministerstwa Zdrowia woj. śląskie będzie drugim województwem w kraju pod względem zachorowalności na nowotwory złośliwe. W tej sytuacji Ośrodek Onkologiczny jest bezwzględnie potrzebny dla Zagłębia Dąbrowskiego ze względu na niepokojące prognozy oraz ze względu na znaczną odległość do innych Ośrodków udzielających świadczenia medyczne w zakresie radioterapii. Dodatkowym argumentem jest fakt, iż na stronie 175 mapy potrzeb zdrowotnych w zakresie onkologii dla woj. śląskiego Ministerstwo Zdrowia stwierdziło cyt.: „wyniki dla woj. śląskiego wskazują, że do 2025 roku powinna zostać zwiększona do 4 liczba akceleratorów zakontraktowanych w Dąbrowie Górniczej”. Ministerstwo mówi o zwiększeniu kontraktu ZCO z NFZ, gdy tymczasem 2 akceleratory działające w Szpitalu od września 2014 roku pracują bez kontraktu. Szpital obejmuje swoją działalnością w zakresie diagnostyki i leczenia nowotworowego następujące powiaty i miasta Sosnowiec, Będzin, Czeladź, Dąbrowa Górnicza, Zawiercie, Jaworzno, Mysłowice, Bieruń, Łędziny, Myszków. W regionie Zagłębia mieszka blisko 1mln osób, a NFZ nie zakontraktował do chwili obecnej na ten obszar żadnego aparatu megawoltowego do radioterapii. Zgodnie z wytycznymi Światowej Organizacji Zdrowia jeden aparat megawoltowy winien przypadać na 250tys mieszkańców danego regionu. Szanowny Panie Dyrektorze apelujemy, aby Pan zapobiegł sytuacji, w której mieszkańcy Zagłębia Dąbrowskiego i okolicy utracą dostęp do nowoczesnego Ośrodka Onkologicznego, a finansowany ze środków publicznych sprzęt stać będzie bezużyteczny. Apelujemy do Pana o współpracę w tym zakresie dla dobra społecznego oraz w trosce o zdrowie mieszkańców woj. śląskiego. Pani Przewodnicząca pozwoli Pani, że przekaze Pani celem przekazania niniejszy apel, dziękuję bardzo.

Radny R. Harańczyk – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, zgodnie z przekazaną mi wcześniej sugestią czuję się w obowiązku dokończyć słowa, których nie dane mi było dokończyć wówczas, kiedy chciałem to zrobić, kiedy procedowaliśmy nad nowymi taryfami wody w naszym mieście. Otóż chciałem powiedzieć, dlaczego zagłosowałem za nową taryfą, z kilku różnych

względów, ale wymienię tylko dwa, pierwszy w nich to fakt oczywisty, że mieszkańcy tego nie odczują jako, że będą dopłaty do wody, natomiast drugi aspekt, drugi powód to taki a nie inny, że wszelkie zgłoszenie przeciwko tej uchwale ma zgoła tylko aspekt symboliczny, bo nawet gdybyśmy wszyscy zgłoszali przeciwko jak stało się kilka lat temu w sposób precedensowy, to i tak uchwała z nową taryfą wody wchodzi po 70 dniach, ażeby w sposób skuteczny zablokować nową cenę wody w ślad za zgłoszeniem przeciwko należałoby znaleźć błędy w montażu finansowym, a poza tym należałoby wnieść nową uchwałę, która mówi jaka cena wody ma być, jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić Panie Mecenasiu, także, ale podtrzymuję swoje wcześniejsze słowa, że porównywanie ceny litra wody butelkowanej z supermarketu do wody wodociągowej jest nietrafione i niepotrzebne, bardziej adekwatne jest porównywanie ceny wody w naszym mieście do miast innych. Faktem jest, że według mojej oceny cena wody w naszym mieście należy do rzędu do tych wysokich, najwyższych i trzeba się z tym pogodzić i ona ma dla niektórych mieszkańców smak mocno słony i nie chodzi mi tutaj bynajmniej o ceny organoleptyczne, ale o cenę finansową i to chciałem podkreślić i także dlatego też głosowałem podkreślę za, wiedząc, że głosowanie przeciwko ma tylko aspekt symboliczny a i tak jest nieskuteczny wiedząc jednocześnie, że będą zastosowane dopłaty do cen wody i teraz oświadczenie numer dwa mianowicie padło tutaj w interpelacji zapytanie co ze stadionem damelowskim, ja chciałem podkreślić w tym miejscu, że na przestrzeni lat kilku ostatnich wielokrotnie na Komisji merytorycznej również o to pytałem, a wręcz wnioskowałem, ażeby uaktywnić z powrotem ten stadion, co byłoby klasyczną formą rewitalizacji tego terenu, a ponad to również dwukrotnie zgłaszałem stosowną interpelację międzysesyjną i w odpowiedziach, w pierwszej odpowiedzi dostałem informację, że jest to teren zapasowy dla gminy, natomiast odpowiedź druga w tym roku, którą otrzymałem, nie ukrywam, że mnie zaniepokoiła, szczególnie w aspekcie faktu, że krążą plotki lub pogłoski jakoby ten stadion miał być przekazany na budownictwo mieszkaniowe na deweloperkę, mam nadzieję, że tak się nie stanie, jeżeli byłyby takie plany, to ja apeluję z tego miejsca, żeby takich planów nie realizować, gdyż uważam, że wszelkiego typu gminne tereny w strategicznych miejscach miasta, szczególnie w centrum czy śródmieściu były głównie wykorzystywane na sport, rekreację i wypoczynek a nie na budownictwo. Budownictwo jest też potrzebne, natomiast w tym momencie, kiedy nasycenie jest odpowiednie budownictwa w centrum i śródmieściu, to ono powinno być usytuowane i realizowane poza miastem, to było oświadczenie numer dwa, oświadczenie numer 3, tutaj padła również interpelacja w sprawie złego stanu technicznego wokół budynku nr 34 przy ul. Piłsudskiego, a więc na Manhattanie, ja chciałem wzmocnić ten głos, który padł, ale chciałem przypomnieć, że ja wielokrotnie zgłaszam ten sam problem, m. innymi w roku poprzednim i w obecnym i na ogół odpowiedź jest tego typu a nie innego, że stan techniczny jest znany i droga komunikacyjna jest utrzymana w przejeźdności. Chciałem zwrócić uwagę, że ten wskazany teren, a więc w obrębie wschodniej części budynku 34 ma tak duże mankamenty, że tam przejeźdności nie ma, tam jadąc samochodem na wysokości apteki można urwać podwozie samochodu i ostatnia na szczęście Pani Przewodnicząca proszę się nie denerwować, ostatnie oświadczenie, padło również w interpelacji prośba, wniosek, ażeby wyremontować fragment ul. Wybickiego, który rozciąga się od przystanku autobusowego w stronę ronda. Ja również chciałem wzmocnić ten głos to jest jak najbardziej potrzebne, przy czym chciałem zwrócić uwagę, że z tego miejsca kilka miesięcy temu również to zgłaszałem i zgłaszałem nie tylko ten fragment, ale również fragment ul. Wybickiego od tego przystanku w odwrotnym kierunku, a więc w stronę ul. Cedlera, to wszystko dziękuję.

Radny Z. Łukasik – Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowni koledzy tutaj radni z Klubu PiS, ja chciałbym tylko teraz zwrócić uwagę do ronda im. Pileckiego i do tych

dwóch rond, o których Państwo powiedzieliście, ja chciałbym taką rzecz powiedzieć, że według mnie, bo byłem jednym z podpisujących o rondo Żołnierzy Wyklętych jak i również o rondo im. Arcybiskupa Cieplaka, Rada i Prezydent ma do jakiegoś miejsca wykonać nasze obowiązki, to co jest w uchwale i prawdę mówiąc w uchwale jest to, że ma być nadane imię i według mnie takie rzeczy to są najprostsze i Rada i Urząd się wywiązuje z tego. Każda rzecz, którą robiliśmy Zbyszek tu pamięta, Pan Grzegorz na pewno też mówiąc o rondzie Żołnierzy Wyklętych, to społecznicy potem jakby, my musimy przyjąć tą inicjatywę, co na tym chcemy robić, przecież, że przy współpracy bardzo ścisłej z Panem Prezydentem, tylko tak i chciałbym Państwa do tego ronda im. Arcybiskupa Jana Cieplaka poinformować o tym, że te wszystkie rzeczy faktycznie zostały wykonane przy wielkiej współpracy i pomocy Pana Prezydenta Podraży, Pana Prezydenta Henryka Zaguły i Pana Pawła Gocyły, ale również staraliśmy się o dolomit, dzięki Panu Prezydentowi, o głaz, dostaliśmy od Pana Dyrektora z Dolomitów Janusza Kmiecika ten dolomit, ten głaz jest. Czyli jakby Państwo tak Wam proponuję i proszę o to, że jeżeli byście chcieli bardziej z tym rondem podzielać, żeby to była taka wielka uroczystość, według mnie musi to być uzgodnione z kimś następnym, kto będzie, jak będzie, jest to troszeczkę roboty i jeżeli byście byli łaskawi wszyscy, do wszystkich mam taką wielką prośbę mówiąc o rondzie Arcybiskupa Jana Cieplaka, zapraszamy 20 maja o godz. 14.00 na odsłonięcie tablicy pamiątkowej na budynku przy ul. 1 maja 32, a 22 maja 2 niedzielę o godz. 16.00 jest uroczysta Msza Święta w Bazylice p.w. Najświętszej Marii Matki Bożej Anielskiej w Dąbrowie Górniczej prelekcja Pana Piotra Dudały, koncert muzyczny w wykonaniu dąbrowskich artystów Pani Marty Gabryś i Rafała Kozieła i później odsłonięcie tablicy ufundowane przez Towarzystwo Przyjaciół Dąbrowy Górniczej, to było parę lat temu, a odnowione przez kanonika Andrzeja Stasiaka i po zakończeniu mszy złożenie kwiatów pod obeliskiem upamiętniający ks. arcybiskup. Chciałbym tylko to powiedzieć, że oprócz urzędników Urzędu Miejskiego, gdzie nie mieliśmy żadnych problemów, żeby strona prezydencka nam pomogła, to tam mogę powiedzieć, że co najmniej 30 chętnych, którzy robili różne rzeczy, żeby doprowadzić do takiego godnego zachowania, ale to nie jest wyrzut, ale tak możemy do tego podejść, czyli prosiłbym, żebyście Państwo przyjęli taką informację, że oprócz podjęcia uchwały, no trzeba jeszcze troszeczkę po tej uchwale w takich rzeczach to trochę zadziałać, dziękuję.

Radny G. Jaszczura - Szanowni Państwo chciałem przedstawić oświadczenie w imieniu radnych Klubu PiS naszej Rady Miejskiej, Klub radnych PiS Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej wyraża stanowczy protest przeciwko manipulacjom stosowanym przez członków lewicowej koalicji sprawującej rząd w Radzie Miejskiej Dąbrowy Górniczej. Odebranie prawa możliwości przedstawienia stanowiska klubowego opozycjnemu klubowi radnych na poprzedniej sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej 22 kwietnia, poprzez zgłoszenie wniosku o zakończenie dyskusji przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Panią Pasternak w punkcie poświęconemu jednemu merytorycznemu tematowi sesji nadzwyczajnej zwołanej na wniosek Pana Prezydenta samo w sobie jest kuriozum, ale to nie wszystko, do złamania zasad demokracji naszym zdaniem doszło także w trakcie ostatniej Komisji Oświaty i Wychowania 11 maja tegoż roku, koalicja na wniosek radnego Widery przegłosowała zamknięcie dyskusji na temat funkcjonowania szkół podstawowych w naszym mieście, co nie pozwoliło na wypowiedzenie się wszystkim chętnym, najdziwniejsze, że w późniejszej dyskusji ci sami radni koalicyjni powracali w wypowiedziach do tegoż tematu. Kolejnym naruszeniem demokracji był wybór członków do komisji konkursowych na dyrektorów Szkół i Przedszkoli. Dokooptowanie kandydatów do konkursu spoza komisji konkretnie Pani Pasternak nie będącej członkiem Komisji na dodatek bez przedstawionej pisemnej zgody na jej kandydowanie ad hoc, gdy brakowało radnych z koalicji pro prezydenckiej do obsadzenia niektórych z 13 konkursów na dyrektorów to stosowana metoda przez Panią

Przewodniczącą Komisji Panią Szaniawską i Zastępcę Przewodniczącego Pana Wiekierę. Do tego dochodzi dowolność trybie głosowań i sposób ich przeprowadzania. Wynikiem takich działań jest brak jakiegokolwiek radnego opozycyjnego klubu radnych PiS czy radnej Niezależnej jako przedstawiciela Rady Miejskiej w Komisjach konkursowych. Jednocześnie następuje dziwne segregowanie radnych w dostępie do materiałów dokumentów z Komisji Wychowania i Oświaty przez Biuro Rady Miejskiej, mianowicie nie udostępnia się druku powstałego w trakcie obrad Komisji radnej Zagajskiej argumentując, że jest to prywatny druk radnego Wiekiera, natomiast gdy radny Wiekiera już zwrócił druk do Biura Rady, Kierownik Biura Rady Pani Halaburda odmawia wykonania jego ksera dla radnego Jaszczura argumentując, że radny mógłby przekazać go w niepowołane ręce. Dlatego w takim razie druk nie został zabezpieczony przez Kierownika Biura Rady Panią Halaburdę i pracowników Biura Rady przed ewentualnym rozpowszechnieniem go przez radnego Wiekierę, przecież na wynagrodzenia pracowników Biura Rady z budżetu miasta płacą podatki wszyscy mieszkańcy, nie tylko popierający lewicową koalicję pro prezydencką. Sytuacja w Komisji Wychowania i Oświaty przypomina także zmianę sposobu wyboru radnych do Rady Społecznej ZCO SS im. Starkiewicza na Komisji Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej już w trakcie przeprowadzania tychże wyborów, oczywiście przykłady można mnożyć. W związku z takimi antydemokratycznymi totalitarnymi działaniami z jakimi się spotykamy jako członkowie opozycji w Radzie Miejskiej wskazujemy także na dwulicowość zachowania dąbrowskiego czy zagłębiowskiego komitetu obrony demokracji, który rzekomo walczy o demokrację w Polsce, jednocześnie uznając za normalny brak demokracji i rządy autorytarne w Dąbrowie Górniczej. Jak widać brak reakcji Pana Prezydenta Podraży na antyrządowe wpisy na portalach społecznościowych pracowników Urzędu i jednostek samorządowych stanowi element totalnej walki z opozycją prowadzonej przez grupę osób sprawujących rządy w naszym mieście. Przytaczamy jeden z ostatnich Zastępcy Dyrektora, cytując „mieliśmy już w Polsce Ministerstwo Bezpieczeństwa Publicznego, wygląda na to, że Mariusz Kamiński ma kontynuować powojenną tradycję towarzysza Radkiewicza, będzie to kolejny element nowej polityki historycznej pisanej przez PiS, znów będzie walka z reakcyjnym podziemiem, gorszym sortem, walka z bandytyzmem politycznym, demokratyczną opozycją i wydział ds. realizacji do zadań specjalnych Jarosława. Ciekawe jakie będą ustalone proporcje, ilu funkcjonariuszy na 100 obywateli, jakież koło zatacza historia”, albo wpis Naczelnika, cytując „refleksja dnia po audycie, w MON nastąpi dobra zmiana, zakupione bezsensownie tablice Mendelejewa zastąpi się tablicami Mojżesza z 10 przykazaniami”, takie informacje rozpowszechniają pracownicy samorządowi zatrudniani przez Pana Prezydenta Podrażę. Reasumując brak powołania przedstawicieli opozycji do jakiegokolwiek organu miejskiego, brak odpowiedzi na pytania zadawane w interpelacjach, czy wreszcie przerywanie każdej niewygodnej dyskusji poprzez składanie wniosków formalnych to wszystko stanowi elementy totalitarnych rządów. Jednocześnie prowadzona jest akcja promocji swoich radnych poprzez pomoc w realizacji różnego rodzaju akcji, np. rozdawania choinek i pikników i festynów. Z jednej strony mamy niedopuszczanie opozycji i brak dyskusji nad poważnymi tematami dotyczącymi sytuacji w mieście, z drugiej strony władza stworzyła z miasta coś na kształt wesołego miasteczka, w którym dominuje zabawa i imprezy dla ludu. Szczytem tego było przebranie się na ludowo Pana Prezydenta i czwórki radnych podczas spotkania w Okradzionowie, jednocześnie i brak pomocy w rozwiązaniu problemu miejscowej szkoły. Sposób sprawowania władzy przez obecną ekipę przypomina niekończącą się kampanię wyborczą, władza boi się pokazać, że opozycja ma jakiekolwiek pomysły i potrafiła cokolwiek załatwić, tylko swoi mają do tego prawo. Oddzielnym tematem jest Przegląd Dąbrowski, o którym wspominała radna Zagajska w jednej z interpelacji, wydawany przecież za pieniądze wszystkich mieszkańców naszego miasta. Najbardziej kuriozalną sprawą jest brak

podejmowania debaty na temat sytuacji w Szpitalu Miejskim, wyniki kontroli potwierdzają, że jako klub radnych PiS mieliśmy rację domagając się odwołania niekompetentnej dyrekcji. Kontrole NFZ wykazały liczne błędy w zarządzaniu ZCO SS, co spowodowało nałożenie kary w wysokości 264 tys zł i możliwość nałożenia kolejnych kar i zamknięcia SOR. Na złość w cudzysłowie opozycji Pan Prezydent Podraza nie odwoła p.o. dyrektora i brnąc w tym uporze coraz bardziej naraża mieszkańców na utratę dostępu do podstawowych świadczeń medycznych. W tej sytuacji, ja mogę poczekać, aż urzędnicy wyjdą i będę kontynuował, ja może poczekam, aż urzędnicy raczą wyjść i będę kontynuował, Panie Damianie, proszę wychodzić, nie no, dobrze, bo nie chciałem, żeby był szum jak urzędnicy wychodzili, dziękuję, że Pan pozostał, już?, kontynuuję, w tej sytuacji jedyne, co nam pozostaje, to pokazywać mieszkańcom jak wygląda pseudo demokracja w naszym mieście i dalej walczyć o ich sprawy, do czego zobowiązali nas mieszkańcy powierzając mandat wyborczy. Podpisali Grzegorz Jaszczura, Zbigniew Piątek, Jerzy Reszke, Mateusz Stępień, Piotr Ślusarczyk radni Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej, dziękuję.

Radny Sz. Widera – nie będę się tutaj wdawał z radnym Jaszczurą w żadne pyskówki, to nie jest w moim stylu, chciałem tylko powiedzieć, że na Komisji Oświaty i Wychowania skorzystałem z prawa, czyli złożyłem wniosek, który został przegłosowany demokratycznie w związku z obietnicą Pani Prezydent, stwierdziłem, że będzie to dla mieszkańców lepsze, nie lubię jak radni tylko mówią, żeby się popisywać, więc to według mnie było dobre, a jeśli chodzi o jakieś podziały, koalicje, opozycje, uważam, że taki podział jest w sejmie a w samorządzie i w Radzie Miejskiej wszyscy powinni pracować dla dobra mieszkańców, dlatego zawsze mówię, nie jestem ani w koalicji ani w opozycji, jestem dla mieszkańców, dziękuję.

XIX. Wolne wnioski

Radny E. Bober – tak naprawdę mam dwa wnioski, szkoda, że nie ma Pana Prezydenta, ale jest Pan Pełnomocnik, pierwszy wniosek, który już się staje taki troszeczkę męczący, to wnioskuję o podjęcie działań związanych z remontem klubu osiedlowego Krąg na Mydlicach, powiem szczerze, że po ostatnich spotkaniach usłyszałem takie sformułowanie osób z Dąbrowy Górniczej, ale nie mieszkających w tej dzielnicy, że klub ten zatrzymał się na czasach wczesnego Gierka i faktycznie urąga to już tak jak wielokrotnie powtarzałem, że urąga no miastu, które nie należy do biednych, liczę na to, że szybko będzie realizowany remont tego klubu, to jest jeden wniosek i drugi wniosek to jest w sumie, chciałem tak bezpośrednio do Pana Prezydenta skierować w imieniu klubu Dąbrowska Wspólnota Samorządowa, w lipcu, 20 lipca zbliża się Dzień Policjanta i nasz wniosek tu jest taki, aby może trochę na wzór innych miast, żeby Pan Prezydent znalazł w budżecie niedużą kwotę w granicach 10 tys zł i przy okazji okoliczności, czy akademii związanej z Dniem Policjanta wręczył takie indywidualne nagrody dla funkcjonariuszy prewencji, nie dla stanowiskowych, ale dla zwykłych funkcjonariuszy prewencji, myślę, że to będzie miły gest od miasta, wytypowani ludzie przez Komendanta, czy przez poszczególnych Naczelników, jeżeli 10 funkcjonariuszy dostanie takie nagrody, myślę, że będą pozytywnie odbierać i miasto i to, że miasto zauważa ich ciężką, niebezpieczną pracę, nie są to duże kwoty, a mamy na to jeszcze czas, żeby gdzieś je znaleźć i umieścić w budżecie, dziękuję bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta P. Gocyła – jeśli chodzi o pierwszy wniosek, to w zasadzie jest już zawarte porozumienie między PKZ a SM Lokator w sprawie remontu klubu Krąg, a jeśli chodzi o

drugie zagadnienie, to w ostatnich latach, przez ostatnie 5 lat, nawet więcej niż 5 lat miasto, czy Prezydent Miasta wydał w imieniu mieszkańców 14mln zł na różnego rodzaju dotacje do Policji, mówię tutaj, ta kwota zawiera również dodatkowe służby, ale umówmy się, że to jest też rodzaj dodatkowego wynagrodzenia, albo możliwość uzyskania dodatkowego wynagrodzenia, także z tymi gestami dla Policji, jest fajnie, ale proponowałbym bardziej zadbać o Straż Miejską.

Radny E. Bober – tak trochę ad vocem Panie Prezydencie, bardzo słuszna uwaga, Straż Miejska też się należy, jest tutaj łatwiej, bo mamy jak gdyby w swoich strukturach i to jest w sumie łatwiejsze, te środki przekazywane na Policję, oczywiście one są bardzo duże, ale to są środki, gdzie tak naprawdę zwykły funkcjonariusz nie odczuwa, nawet te etaty, które my pokrywamy, ja to wypowiadałem się przy okazji tej uchwały, które my pokrywamy, to te środki, o czym Pan najbardziej, najlepiej wie i Pani Skarbnik tutaj, które wpływają na konto Komendy Wojewódzkiej i tylko wydatkowane na pokrycie, ja wiem, ja rozumiem, co Pani chce powiedzieć, tylko jeżeli mogę dokończyć, bo to akurat już nie jest dzisiaj związane z tą uchwałą i z tą kwestią, że proszę mi wierzyć i taka jest prawda, jeżeli nie, to można to naprawdę udowodnić, że Policja byłaby bardziej zainteresowana, gdyby w rzeczowych kwotach, połowę tej kwoty, którą my dajemy na utrzymanie tych etatów, została przekazana bezpośrednio na Komendę Miejską Policji w Dąbrowie Górniczej, ja mówię teraz o kwestiach czysto personalnych, żeby zauważyć tą ciężką pracę i przy okazji święta wręczyć nagrody zwykłym funkcjonariuszom po 1000zł, bo tak naprawdę, te inne kwestie to są jak gdyby troszeczkę inne, i tyle tylko powiem, że nie są to duże pieniądze, będzie to naprawdę pozytywne dla funkcjonariuszy prewencji, tak jak mówiłem, tyle dziękuję.

XX. Zakończenie sesji

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak zamknęła sesję Rady Miejskiej W Dąbrowie Górniczej w dniu 18 maja 2016r.

Przewodnicząca Rady
w Dąbrowie Górniczej

Agnieszka Pasternak

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

Zbigniew Łukasik

Protokołowała:
Katarzyna Halaburda

Załącznik:

- Wydruk z elektronicznego głosowania – imienne wyniki głosowań.