

Protokół nr XVIII/07
z sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 28 września 2007 roku od godz. 13.00 do godz. 17.00.

- I. Otwarcia dokonała Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, Agnieszka Pasternak. Przewodnicząca obrad powitała radnych, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, przedstawicieli jednostek pomocniczych, naczelników i urzędników, mieszkańców miasta Dąbrowy Górniczej.
- II. Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej - Kazimierza Woźniczkę (wyraził zgodę)
Wynik głosowania: **za-23, przeciw-0, wstrzym.-0**
- III. Zatwierdzenie porządku obrad

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, w imieniu Prezydenta Miasta prosiłbym o przeniesienie punktu 19, w którym będziemy rozpatrywać projekt uchwały w sprawie: ogólnie Rady Dzielnicy Zabkowice, jako pierwszy punkt części merytorycznej, dlatego, że jeżeli byście państwo podjęli tą uchwałę i Pani Przewodnicząca byłaby uprzejma podpisać, to przed godziną 15.00 trafi ona do Urzędu Wojewódzkiego, to mamy zagwarantowane, że zostanie opublikowana w najbliższym Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego. Jeżeli nie, no to będzie to po godz. 15.00, to będziemy mieć kłopot. Proszę również o wprowadzenie, jeżeli Państwo pozwolicie w punkcie 19, który się zwolni, projektu uchwały na druku nr 240 w sprawie: zmian w Komisji Dyscyplinarnej I instancji. Następną poprawkę, którą chciałem zgłosić, to zgłosiłem ją już do Pani Przewodniczącej na piśmie, czyli wycofanie z porządku obrad, czy zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały umieszczonego na druku 217. Zgłaszam to w imieniu Prezydenta Miasta, w imieniu własnym, jeżeli tak mogę powiedzieć prosiłbym Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej o zdjęcie z porządku obrad dzisiaj punktu 21, na druku nr 225 w sprawie : rozpatrzenia skargi Pana Henryka Grochowieckiego, na działalność Prezydenta Miasta. Ja pozwolę sobie zapoznać państwa z wszelką dokumentacją tej sprawy i prosiłbym komisję, żeby przed przedstawieniem swojej propozycji, czy skarga jest zasadna, czy niezasadna, wysłuchała jeszcze Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Naczelnika Wydziału Inwestycji, Przedstawicieli Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych, czyli tych osób, które są w procesie inwestycyjnym i są i były odpowiedzialne za tą sprawę.

Pani Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Mam tu jeszcze jedną informację dotyczącą punktu 5a, informacja z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za I półrocze 2007 rok.

Jakieś małe nieporozumienie wyniknęło. Zaraz udzielę głosu Panu Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej, rozumiem że będzie się Pan Przewodniczący odnosił do propozycji Pana Prezydenta, w sprawie punktu 21. Bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Pan Z. Łukasik:

Szanowni Państwo, faktem jest takim, że ostatni tydzień chorowałem, może nikt nie mógł się ze mną skontaktować, ale zdziwiony jestem zdjęciem tego punktu, czy propozycją zdjęcia tego punktu. Uchwałę naszą wprowadzaliśmy w wyznaczonym terminie, analizowaliśmy ją kilka razy, dostaliśmy bardzo dużo informacji od Pana Prezydenta, od Panów Prezydentów

i sądzę, że można było to troszeczkę wcześniej przeanalizować, lub ustosunkować się, a nie na dzisiejszej sesji, i ja bym jednak prosił żebyśmy dzisiaj mogli podyskutować o tym projekcie uchwały i proszę o nie zdejmowanie tego projektu uchwały z porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, rozstrzygniemy za chwilę w głosowaniu, co zrobimy z punktem 21. Czy są jeszcze jakieś inne wnioski?. Bardzo proszę Pan radny Marek Cygroń.

Radny M. Cygroń:

Ja bym prosił o przegłosowanie wniosku o zdjęcie z porządku obrad punktu 2 części merytorycznej, nie dlatego żebym był przeciw, może powiem tak, nie chciałbym być przeciw, natomiast problem jest tak duży, że wymaga myślę więcej konsultacji i zastanowienia się, a właściwie nie miałem okazji, nie było nawet spotkania ku temu, żeby taką dyskusję można byłoby przeprowadzić. Tak, mam taki wniosek, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, czy są jeszcze jakieś wnioski? Bardzo proszę, Pan Prezydent Zbigniew Podraza.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja mam akurat wniosek przeciwny, jeśli będzie ten wniosek rozpatrywany, ze względu na wagę tych decyzji, potrzebne są decyzje do podjęcia dzisiaj. Możliwości zapoznania się z dokumentacją związaną z obligacjami były ponad tydzień temu, były komisje, na których można było na ten temat porozmawiać, tak że bardzo proszę o zachowanie w porządku obrad tej propozycji.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Dziękuję bardzo, czy jeszcze ktoś z państwa chciałby wprowadzić zmianę do porządku?. Jeżeli nie, to przejdźmy do głosowania kolejnych wniosków.

Pierwszy wniosek, który został zaproponowany, był to wniosek o przesunięciu punktu 19 do pkt 1, myślę, że wniosek nie kontrowersyjny, przejdźmy zatem do głosowania.

Głosowanie wniosku I Z-cy Prezydenta Miasta H. Zaguły o przesunięciu pkt 19 jako pkt 1 **za-23, przeciw-0, wstrzym.0**

Kolejny wniosek dotyczył wprowadzenia projektu uchwały zawartej w druku nr 240, w sprawie wyboru członków Komisji Dyscyplinarnej I Instancji. Druk ten został Państwu dzisiaj doręczony.

Głosowanie wniosku I Z-cy Prezydenta Miasta o wprowadzenie projektu uchwały na druku 240 **za-23, przeciw-0, wstrzym.-0**

Wniosek dostał państwa akceptację, w związku z tym jako pkt 19 wprowadziliśmy do porządku druk nr 240.

Kolejne wnioski dotyczyły zdjęcia poszczególnych punktów:

- pierwszy dotyczył pkt 9 – projekt uchwały w sprawie ustalenia źródeł dochodów własnych oraz ich przeznaczenia w jednostkach pomocy społecznej i polityki społecznej prowadzonych przez miasto Dąbrowa Górnicza w formie jednostek budżetowych – druk nr 217, przypominam tutaj padł wniosek o zdjęcie tego pkt z dzisiejszego porządku obrad .

Głosowanie powyższego wniosku **za-16, przeciw-2, wstrzym.-5** – wniosek uzyskał akceptację – **pkt 9 został zdjęty z porządku obrad**

- drugi wniosek dotyczył pkt 21, był to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Henryka Grochowieckiego, mieszkańca Osiedla Spisaka, przypominam Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wnioskował o nie zdejmowanie go z dzisiejszego porządku obrad.

Głosowanie powyższego o zdjęcie z porządku obrad pkt 21 **za-9,przeciw-9,wstrzym.-4** – **punkt nie został zdjęty z dzisiejszego porządku obrad**

- trzeci wniosek radnego Marka Cygronia dotyczył punktu 2, zdjęcie projektu uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych – druk nr 229

Głosowanie wniosku radnego Marka Cygronia **za- 4,przeciw-17, wstrzym-2 wniosek upadł**. W związku z tym, z dzisiejszego porządku obrad został wykreślony punkt 9, dodany jako punkt 19 – druk nr 240, i druk 228 jako pkt 1 .

Głosowanie porządku obrad ze zmianami **za-22,przeciw- 0,wstrzym.-1**

- IV. Protokoły z sesji w dniach 29.08.2007 r. i 14.09.2007 r. przyjęto, nie wnosząc zmian.
- V. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 01.08.2007 r. – 31.08.2007 r. Rada przyjęła bez zmian.

VI. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad. pkt 1. Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XV/216/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 10 sierpnia 2007 roku w sprawie utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Rada Dzielnicy Ząbkowice – **druk nr 228** przedstawił Kierownik Biura Spraw Obywatelskich, Wojskowych i Ewidencji Ludności p. L.Jaklewicz.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado proszę o przyjęcie, w imieniu Prezydenta Miasta uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej dotyczącej utworzenia jednostki pomocniczej o nazwie Rada dzielnicy Ząbkowice. Jest to zmiana w sumie kosmetyczna, chodzi o wykreślenie słowa Rada, w poprzedniej uchwale, a zastąpienie jej tylko słowami Dzielnica Ząbkowice.

Przewodnicząca Komisji Prawno – Organizacyjnej H. Koziak przedstawiła pozytywną opinię.

Uchwałę przyjęto za- 23, przeciw-0, wstrzym.-0

nadano Nr XVIII/241/07

Ad. pkt 2. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok – Wieloletni Program Inwestycyjny – **druk nr 234** przedstawiła Skarbnik Miasta p.Janina Bronikowska – Radosz.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok, w zakresie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Zmiany w zakresie tego Programu szczegółowo zostały przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetowej p. T. Orpych przedstawił pozytywną opinię Komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach: 234,231,229,232,233 i 230.

Uchwałę przyjęto za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 1

nadano Nr XVIII/242/07

Ad. pkt 3. Projekt uchwały w sprawie: emisji obligacji komunalnych – **druk nr 229** przedstawił Prezydent Miasta Z. Podraza.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni! Chciałem poddać pod dyskusję druk nr 229, zawierający projekt uchwały dotyczący emisji obligacji komunalnych. Gmina proponuje wyemitować 250 tysięcy obligacji o nominalnej wartości 1 tys. zł. każda, na łączną kwotę 250 milionów zł. Obligacje te ukierunkowane są na dwie inwestycje, inwestycje dla miasta strategiczne moim zdaniem, jedna ze względów gospodarczo – społecznych, druga ze względów społecznych. Inwestycje te, to po pierwsze gospodarka wodno-ściekowa. Uzasadnienie państwo macie, ale kilka słów pozwolę sobie przedstawić kończąc swoje wystąpienie pewnymi elementami wizualnymi. Jeśli chodzi o uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej, przedsięwzięcie oszacowane na kilka lat, na kwotę 600 milionów zł., przy czym świadomość państwa tego, że odraczanie tych decyzji związanych z tą inwestycją może spowodować wyłączenie nas z dotacji europejskiej. Jesteśmy dzisiaj na liście podstawowej w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego, gdzie mamy przydzielone 60 milionów euro. Na wiosnę prawdopodobnie będzie taka sytuacja, że będą analizowane stopnie zaawansowania przygotowania tych inwestycji. W związku z tym jakiegokolwiek odraczanie kwestii związanych z tą inwestycją, między innymi ze względów środków finansowych mogłoby spowodować to, że moglibyśmy być z tej listy skreśleni, a łączyło by się to również ze stratą dostępu do środków europejskich. Działo by się to tak z tego tytułu, że jest lista dodatkowa, gdzie tylko czekają na takie potknięcia inne jednostki, które również mają zgłoszone w programie operacyjnym „Infrastruktura i Środowisko”, przedsięwzięcia, stąd też prośba do państwa o zaakceptowanie tej inwestycji i tej propozycji, o której dzisiaj mówimy. Druga propozycja to jest przedsięwzięcie związane ze Specjalnym Ośrodkiem Szkolno-Wychowawczym, z kompleksem sportowym dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. Dzisiaj wszyscy mamy świadomość, że te ośrodki tak naprawdę nie są przygotowane do funkcjonowania, zwłaszcza ośrodek dla dzieci niedowidzących. Była w poprzedniej kadencji podejmowana również uchwała związana z tym ośrodkiem i tak naprawdę, za chwilę staniemy przed koniecznością wybudowania ośrodka i podjęcia jakichkolwiek działań z tym związanych. Obciążanie również budżetu w normalnym toku spowoduje to, że inne zadania niestety będą musiały być wyłączone. Stąd też potrzeba wystąpienia o emisję obligacji na ten cel. Ten sposób montażu finansowego, i ten sposób inżynierii finansowej, która funkcjonuje na rynku polskim, która ma uprawnienia ustawowe i jest przyjęta w strategiach wielu, wielu miast, ponad 270 miast już w takich projektach uczestniczyło, na łączną kwotę ponad 4 miliardów zł. Są miasta, które robią to permanentnie i pozyskują środki na inwestycje. Jest to również pewne działanie marketingowe, kiedy uzyskujemy zgodę na obligacje, kiedy obligacje emitujemy, jednocześnie stajemy się rynkiem dla inwestorów, a oni wiedzą że są gwarancje finansowe. Myśmy przeanalizowali pewne kwestie związane z obciążeniem wydania tych obligacji, państwo w tym uzasadnieniu macie przedstawione, kiedy te obligacje byłyby wydawane i w jakiej przestrzeni czasowej i w jakiej przestrzeni czasowej również byłyby spłacane. Przedstawiliśmy również na komisji budżetowej i myślę, że materiał jest, jakie byłoby obciążenie ewentualnie w poszczególnych latach, chodzi o wskaźnik obciążenia finansowego, jeśli chodzi o miasto. To było dyskutowane na komisji budżetowej, myślę, że tutaj komisja również się na ten temat wypowie. To tyle uzasadnienia, ale chciałbym swoje uzasadnienie jeszcze państwu przedstawić w formie wizualnej.

Uzasadnienie w formie wizualnej z krótkimi komentarzami Prezydenta Miasta.

„Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy, państwo znają ten obiekt. Ośrodek mieści się w byłym hotelu Lipsk, tak naprawdę funkcjonuje od 17 lat, uczą się tam dzieci w różnym wieku. Obecnie jest ponad 206 uczniów, 54 w internacie. Mieści się tam również Szkoła Podstawowa, Gimnazjum, Liceum Ogólnokształcące, Zasadnicza Szkoła Zawodowa, Wczesne Wspomaganie Rozwoju. Ośrodek Szkolno Wychowawczy dla dzieci niedowidzących i niewidomych spełnia wiele funkcji. Jest to jedyna tego typu placówka na Śląsku. Dzisiaj jedna trzecia dzieci jest spoza Dąbrowy Górniczej. Jest to miejsce do nauki dla dzieci niewidomych, jest to również ośrodek kształcenia nauczycieli i opiekunów na teren

całego województwa. Dzieci uczestniczą w różnych programach, szkoła jest bardzo zaangażowana również w pozyskiwanie środków unijnych. Stan techniczny tego obiektu tak naprawdę nie nadaje się do użytku. W 2006 roku właściwie został sklasyfikowany, jako zagrażający życiu dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. To są sytuacje, których myślę nie chciałby nikt oglądać.

„Drugą placówką, jako że mówimy o połączeniu tych działań, jest Zespół Szkół Specjalnych Nr 5 im. Jana Pawła II. Ta placówka funkcjonuje od 97 bodajże roku w tym obiekcie – tutaj pokazano schemat organizacyjny, który pokazuje ilu uczniów i ile oddziałów mieści się, natomiast był przygotowywany na 90 osób. Dzisiaj tam jest 280, a praca na zmiany. To czego pragną uczniowie i rodzice oraz nauczyciele, to jest uczęszczać do szkoły w systemie jednozmianowym, korzystać z posiłków w przeznaczonych do tego jadalniach, korzystać z opieki świetlicy w dostosowanym do tego pomieszczeniu, realizować obowiązkowe zajęcia z wychowania fizycznego w przeznaczonej do tego sali gimnastycznej, korzystać z pracowni, w których będą ćwiczyć niezbędne w życiu umiejętności, korzystać z zajęć rehabilitacji i terapii indywidualnej w przeznaczonych do tego osobnych pomieszczeniach. Proszę państwa to jest widok na Lipsk, to jest schemat projektu nowego ośrodka. Proszę państwa Ośrodek będzie służył ponad 400 dzieciom i będzie przeznaczony dla dzieci łącznie ze szkołą, z internatem, z obiektami sportowymi, z pracowniami specjalistycznymi i tak naprawdę, na dzień dzisiejszy już nie mamy wyboru. Jeśli nie ruszymy szybko z tą inwestycją, to i tak będziemy musieli tą inwestycję realizować w sposób finansowany z budżetu i tym samym stwarzać zagrożenie dla innych działań. Bardzo proszę, jeszcze krótki film.

Chcę pokazać Państwu, w jaki sposób chcemy realizować środki jeszcze na ten cel, ponieważ chcemy sięgać po środki unijne, po środki z Ministerstwa. Tutaj chcę pokazać przykłady różnego rodzaju niepełnosprawności, to są przykłady, jakie marzenia mają te dzieci. Chcemy te materiały wykorzystywać w akcjach promocyjnych pozyskiwanych środków między innymi z wystąpieniem, aby umieścić ten ośrodek w zadaniach województwa, czy też w kontrakcie wojewódzkim.

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa to tylko część dzieci, które tej opieki wymagają, jest wiele dzieci, które mają rodziców dobrze usytuowanych, które nie muszą korzystać z tego ośrodka, czy z takich ośrodków a też korzystają, ale jest wiele takich sytuacji, jakie państwo tutaj widzieliście, gdzie jest to jedyna szansa dla tych dzieci, ale nie tylko, bo to jest szansa również dla ich rodzin, dla otoczenia w którym mieszkają, jest to szansa dla Dąbrowy. Ja myślę, że ten ośrodek powinien być marką Dąbrowy, ten ośrodek powinien być przykładem jak dzisiaj powinno się przygotowywać na poziomie XXI wieku przedsięwzięcia związane z niepełnosprawnością. Dziękuję.

Radny Grzegorz Jaszczyra:

Panie Prezydencie, Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni spróbuję się merytorycznie ustosunkować do samego projektu uchwały, a nie do pokazanego filmu. W imieniu radnych, członków Unii Polityki Realnej Tomasza Skóry i swoim, chciałem jednoznacznie wypowiedzieć się przeciwko zadłużaniu naszego miasta na okresy dłuższe, niż do końca następnego roku budżetowego. Proszę także o zaprotokołowanie naszego stanowiska. Przedstawiony projekt uchwały powoduje zadłużenie mieszkańców naszego miasta, konkretnie tych, którzy tego dożyją, także naszych dzieci, jeżeli nie wyjadą do wspomnianej już kiedyś przeze mnie na tej sali Islandii, aż do roku 2023. Mówię o Islandii dla wyjaśnienia dlatego, że w Irlandii i Szkocji już nie ma miejsc. Już samo to, to znaczy tak długi okres zadłużenia miasta poprzez emisję obligacji, czyli wzięcie kredytu eliminuje możliwość poparcia tego projektu przez członków Unii Polityki Realnej. Wgłębiając się w uzasadnienie również prawie każde jego zdanie jest nie do zaakceptowania. Zadania inwestycyjne, na które mają być przeznaczone pozyskane pieniądze miały jeszcze niedawno i zresztą dzisiaj Pan Prezydent to potwierdził w swoim wystąpieniu, być finansowane z tak zwanych funduszy UE, z tym że nagle wartość zadania uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej wzrasta do 600 milionów zł., więc wkład własny miasta także wzrasta proporcjonalnie. Co do

Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, to nagle brak jest określenia wartości tego przedsięwzięcia w uzasadnieniu. Aczkolwiek pamięta Pan Panie Prezydencie, że rozpoczynaliśmy rozmowy chyba od około 20 milionów euro. Przypomina mi to budowę stadionu narodowego w Warszawie, gdzie po skasowaniu konieczności przeprowadzania przetargu, wartość inwestycji wzrosła z początkowych 400 milionów już do około 1 miliarda, wzrastała ta wartość skokowo w miarę przemysłów i udoskonaleń prawa przez urzędników.

Osobiście widzę tu analogię. Nie kwestionując potrzeby zrealizowania w cywilizowanym mieście w XXI wieku, kompleksowego odprowadzania np. ścieków zapytuję gdzie np. przewidywany udział w przedsięwzięciu udziałowca niemieckiego PWiK sp. z o.o.? Chciałem powiedzieć, że już za Pana poprzednika z SLD właśnie ten udziałowiec niemiecki otrzymał niezwykle korzystną ofertę przy posiadaniu jedynie 30 % udziałów, około 50 % dywidendy. Gdzie wnioski wspomniane przez Pana Prezydenta o dotacje tzw. unijne? Na jakim etapie są projekty?

Czy bez tych podstawowych informacji można rozpatrywać sensowność wpędzania gminy w takie długi?

Może przypomnę, że brak ewentualnej kasacji kontraktu z firmą Mitex na budowę tego budynku dla urzędników w 15 letnim quasileasingu naraża nas choćby na dopłaty do Ministerstwa Sprawiedliwości rządu około 60 milionów zł i to jeszcze przez kilkanaście lat. SLD, czy obecnie LID powinien to przecież przewidywać. Jako członkowie Unii Polityki Realnej z przerażaniem czytamy o pokryciu oprocentowania i wykupu obligacji z podatków i opłat lokalnych. Mieliśmy nadzieję i chcieliśmy wystąpić już w najbliższym budżecie o ich likwidację, lub przynajmniej drastyczne ich zmniejszenie. Przecież w sytuacji, gdy koszt utrzymania Urzędu Gminy w Dąbrowie Górniczej, w przeliczeniu na jednego mieszkańca, jest największy w Polsce, przede wszystkim tu należałoby szukać oszczędności, które można byłoby przeznaczyć na rozpatrywane inwestycje. Ogrom przedsięwzięcia dla dzieci niepełnosprawnych też nie musiałby być taki duży w tym momencie. Zdaniem Unii Polityki Realnej, na tym polega właśnie gospodarowanie i zarządzanie mieniem gminy i pieniędzmi podatników – mieszkańców Dąbrowy Górniczej. Dziękuję.

Radny R. Harańczyk:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado oraz Panowie Prezydenci, dla mnie osobiście oświadczenie członków Unii Polityki Realnej jest przerażające, populistyczne i polityczne. Ja mam zgoła odmienne zdanie i uważam, że ta uchwała jest najważniejszą uchwałą od początku naszej kadencji i chyba taka do końca pozostanie i nie widzę innego wyjścia, żebyśmy za nią zagłosowali pozytywnie. Dzięki tej uchwale będziemy mogli wyemitować obligacje, które pozwolą nam uzyskać środki finansowe na sfinansowanie dwóch wielkich inwestycji miejskich, dwóch wielkich a w odniesieniu do jednej ogromnej, jeżeli chodzi o inwestycję odnośnie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Prawdopodobnie ta inwestycja będzie największą inwestycją w naszym mieście na wielu, nawet kilkudziesięcioleci. Uważam również, że forma wyemitowania tych obligacji nie jest niczym zdrożnym, nie jest żadnym przestępstwem, jest to pozytywna forma kredytowa, którą coraz częściej stosują inne gminy i uważam, że to jest forma bardzo korzystna, a jeżeli by Pan radny Grzegorz chciał wiedzieć dlaczego, to mógł wczoraj przyjść na komisję i dowiedziałby się od Pani Skarbnik, a nie przychodziłby nieprzygotowany, bez żadnych konsultacji i po prostu nie stosowałby takich populizmów tutaj. Ja uważam, że wszystko dzieje się zgodnie z regułami prawa i nie ma tu żadnego przestępstwa, jest to odważny krok, na pewno obarczony jakimś ryzykiem, ale każdy kredyt jest obarczony ryzykiem i wszystko, tak jak mówię jest w granicach zdrowego rozsądku i coraz więcej gmin się na coś takiego kusi, a to tylko takie gminy, które chcą inwestować, które na to stać i które chcą inwestować i stać je na spłacenie potem tego. Na pewno wyemitowanie obligacji według mnie nie przynosi nam żadnej ujemy, wręcz przeciwnie po prostu uważam, że jeżeli nam nie przyniesie ujemy emisja tych obligacji, to na pewno nas wzmocni prestiżowo, komercyjnie i politycznie itd. Jeżeli chodzi o budowę tego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla dzieci niepełnosprawnych to ja bym kilka słów powiedział, bo akurat ten temat jest mi osobiście znany i jest dla mnie

bardzo ważny. Na swój sposób, to co powiem jest subiektywne, jako że mój syn chodził do ośrodka dla niedowidzących przez 7 lat, ale z drugiej strony to ja mam właśnie prawo coś na ten temat powiedzieć, bo akurat problemy dzieci niepełnosprawnych są mi znane z autopsji. Ten budynek, jak słyszeliśmy na chwilę obecną on w ogóle nie powinien funkcjonować, on funkcjonuje, działa tylko można by powiedzieć grzecznościowo i warunkowo. On nie spełnia żadnych norm unijnych, nie spełnia wymagań budowlanych, przeciwpożarowych, sanitarnych itd. Po prostu trzeba z tym coś zrobić i nie stać nas na to, żeby nic nie robić w tym kierunku. Jeżeli naszej gminy nie stać na budowę takiego ośrodka, to jaką gminę w naszym województwie stać. Jak powiedziałem, do tej szkoły, przez 7 lat chodził mój syn, ja po prostu dziękuję Bogu, że on tam chodził, bo dzięki temu w ogóle szkołę skończył, bo w normalnej szkole dla dzieci zdrowych, mój syn nie dałby sobie rady. Mimo, że w tym ośrodku jest poziom nauczania niższy siłą rzeczy, to on po prostu powtarzał jeden rok, bo oprócz tego, że jest chory, to los nie dał mu na tyle zdolności i pilności, żeby w sposób uczciwy to skończył. Było mi bardzo przykro, ale zrozumiałem to i nie mam do nikogo żalu. Wiem tylko, że gdybyśmy teoretycznie zlikwidowali ten ośrodek w sposób fizyczny, bo w teorii jest to możliwe, to na przykładzie mojego syna wiem, że wiele dzieci nie podjęłoby nauki w ogóle, z tego względu, że tylko mała część poszłaby do innego województwa, a niektórzy całkowicie by zrezygnowali z kształcenia, nauki i wychowywania się, przygotowywania się do życia. Wiem, że mój syn na początku nie chciał chodzić do tej szkoły, on się wstydził swojej niepełnosprawności i wstydził się swoich rówieśników. Z czasem jednak ich polubił i po prostu się tam dostosował i ja jestem właśnie wdzięczny, że taka szkoła istnieje. Wiem, że gdybyśmy ją zlikwidowali, to część dzieci na pewno nie poszłaby do innego województwa, a nie można byłoby z takich, czy innych względów zapewnić im nauki indywidualnej, bo ona też ma swoje minusy, dziecko nie może być odseparowane od rówieśników, a nie dałoby sobie rady w zwykłej szkole. Tak, że to jest w ten sposób. Ja tylko powiem w ten sposób, wiem i zdaję sobie sprawę, że każdy z radnych tutaj obecnych, chciałby zafunkcjonować i zaistnieć w następnej Radzie, co jest dla mnie zrozumiałe i niektórzy może kalkulują sobie, że jeżeli wydamy jakieś pieniądze na tą inwestycję, to automatycznie braknie na gospodarkę komunalną, na parkingi, na chodniki, na jezdnie. Z jednej strony jest to pobieżnie rzecz biorąc prawdziwe, ale w sumie to nie jest tak. Po prostu pieniądze na gospodarkę komunalną mam nadzieję również się znajdą i pójdą z innej puli i po prostu ja sobie zdaję sprawę, że rachunek matematyczny wielu radnych mówi, że jeżeli przeznaczymy te pieniądze na ten obiekt szkolno wychowawczy dla dzieci niepełnosprawnych, to braknie na jakieś osiągnięcia w ich okręgu. Ja powiem, że osobiście stosuję taki inny rachunek, taki rachunek psychologiczno - filozoficzny i z niego wychodzi mi wyraźnie, że jeżeli zrobimy coś dobrego dla dzieci niepełnosprawnych, dla pokrzywdzonych przez los, to wówczas będzie to nam jakoś zaliczone w dobre uczynki, no i jeżeli to jeszcze poprzemy, spotęgujemy jakąś modlitwą do Boga, to większa szansa jest, że wejdziemy do tej następnej Rady, a niżeli zdamy się tylko na łaskę i los wyborców, bo po prostu łaska wyborców też na pstrym koniu jeździ. W to co mówię, to wierzę i dlatego staram się to właśnie w ten sposób zaakcentować. Ja sobie zdaję sprawę, że ta inwestycja budowy tego ośrodka, bo na nim ja się bardziej skupiam, to jest inicjatywa władz miasta, ściślej Prezydentów i tak szczerze mówiąc uważam, że to oni właśnie jakieś takie odium odpowiedzialności za to biorą techniczne, bo my tylko podniesiemy rękę i po prostu się zgodzimy, a jeżeli wyjdą jakieś perturbacje, kłopoty na przestrzeni jakiegoś okresu budowy tego budynku, to jacyś oponenci będą mówili, a mówiłem, nie powinniśmy tego robić. Złamie się łopata jakiemuś robotnikowi na budowie, zepsuje się betoniarka, to będą mówili, że albo nie daj Boże zginie jakiś człowiek na budowie, to powiedzą, albo napiszą w gazecie. Na koniec tylko powiem tyle, że to co mówię, po pierwsze wiem, że mówię prawdę, a po drugie myślę, że mam rację. Może w tej chwili skończę, żeby nie zabierać za długo głosu. Dziękuję.

Radny Grzegorz Jaszczura:

Ad vocem do Pana radnego, ponieważ Pan radny Ryszard raczył mnie obrazić, kwestionując braki w moim wykształceniu, a tylko Pan Jezus nie odpowiadał na policzek,

zasugeruję, że Pan nie rozumie słowa mówionego, więc proszę sobie przeczytać w protokole z sesji, co powiedziałem.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Ja bardzo proszę o unikanie osobistych wycieczek, zarówno jednej jak i drugiej strony.

Radny Tomasz Pasek:

Szanowny Panie Prezydencie, Szanowna Rado, ja tu chciałem powiedzieć, że jeżeli chodzi o tą uchwałę i punkt 1 uzasadnienia, uporządkowanie gospodarki wodno – ściekowej w gminie, jak i Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, ja tu uważam, że to są dwa bardzo ważne pojęcia i cele i fajnie byłoby je zrealizować, ale czy wydanie obligacji jest jedynym wyjściem na sfinalizowanie takich inwestycji i jak wpłynie to na kondycję finansową gminy. Dziękuję.

Radny M. Cygroń:

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Ja mam do Pana Prezydenta takie pytanie, to była całość Pana uzasadnienia do całości uchwały mam rozumieć tak? Nie wiem, kto przygotował argumentację, ale rzeczywiście może powstrzymam się od komentarza, bo to będzie na później, natomiast chciałbym powiedzieć tak: dwa problemy, niezwykle ważne i osobiście nie kwestionuję żadnego z nich. Są to naprawdę kluczowe sprawy, jeden w obrębie powiedzmy pomocy społecznej i rzeczywiście akurat Pan radny, nie jest jedynym człowiekiem, którzy rzeczywiście osobiście miał styczność, z problemem niepełnosprawności bliskim, a wtedy się dopiero go rozumie. Ale nie o tym chciałem mówić, w każdym bądź razie nie można tych rzeczy łączyć ze sobą, to po pierwsze, a zwłaszcza ich finansowania. Przede wszystkim w tym jest cały problem, ponieważ tak naprawdę nie wiemy o jakich pieniądzach mówimy docelowo, jeżeli chodzi o ośrodek, bo nie została kwota właściwie sprecyzowana bliżej, to po pierwsze, a po drugie to tak najważniejszy kontekst tych spraw to jest kontekst własnościowy w drugim temacie. Drodzy Państwo przecież mamy sytuację, jak by nie było gospodarki wodno-ściekowej w mieście w obszarze prywatnym, z drugiej strony pojawia się problem finansowania ze środków unijnych tych rzeczy, Ja może nie wiem i proszę mi powiedzieć, jak ten problem ma się prawnie i jak należałoby do niego podejść, ponieważ mówimy o olbrzymich pieniądzach społecznych, mało tego pożyczonych, ale powiedzmy, że z tym się można zgodzić ale olbrzymim powiedzmy zadłużeniu mieszkańców na okres w miarę krótki, ponieważ akurat projekcja spłaty opiewa na powiedzmy 12 lat, coś koło tego, czyli duża kwota w krótkim czasie musiałaby być zwrócona. Nie kwestionuję absolutnie sposobu, ponieważ być może, że jest to jeden z najtańszych sposobów finansowania, natomiast tu w tej uchwale mam jeszcze kilka innych pytań, bardzo, bardzo istotnych a mówię o treści uchwały, których już nie będę teraz zadawał, bo to nie jest temat na sesję. Panie Prezydencie, na jednej komisji była omawiana ta uchwała? Na Budżetowej? Bo ja byłem np. na Gospodarce Komunalnej, gdzie się wpisuję jak nic, nikt o tym słowem nie powiedział. Także byłem na komisji oświatowej, bo akurat do tych dwóch należę i też nie podejmowaliśmy tego tematu, chociaż by może i z drugiego końca temat osób niepełnosprawnych byłby właściwym miejscem do omówienia, bo np. inicjacja tego przez Prezydenta Zagulę była robiona na komisji oświatowej, byliśmy pierwszą komisją, która została o tym poinformowana, więc kolejna rzecz. Dlatego ja mam tu tylko jedną uwagę, że po prostu nie dyskutujemy. To jest problem bardzo, bardzo ważny i jeden i drugi, jest to duży zakres finansowy i chciałbym, żeby rzeczywiście podejmować decyzje bardzo świadomie. Do końca po prostu chcę być o tym przekonany, bo naprawdę pytań się mnoży be liku, dlatego zgłaszałem zdjęcie tego z porządku, ze względu na to, żeby się z tym naprawdę dokładnie zapoznać, przedyskutować, przemyśleć i jako radny podjąć rzeczywiście odpowiedzialną w tym zakresie decyzję. Nie mówię tego dlatego, żeby być przeciwnym tym problemom i tak

myślę, przepraszam miałem tego nie mówić, ale powiedzmy, te sprawy promowania problemu myślę, że to nie było najsmaczniejsze wtrącone w tym miejscu, w taki sposób, przy argumentacji uchwały dotyczącej finansów, a nie akurat celu powstania danego ośrodka. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Szanowni Państwo, ja akurat do tej ostatniej wypowiedzi powiem. Panie radny, Szanowni Państwo radni ten temat, jeden i drugi nie jest nowością, przecież na temat tych tematów rozmawialiście państwo na komisjach, tak jak zresztą Pan sam to podkreślił. Dzisiaj mówimy o sposobie finansowania, dokładnie. I dzisiaj mówimy o sposobie finansowania poprzez obligacje, poprzez jedną z form finansowania zadań inwestycyjnych, w dzisiejszym sposobie w ogóle działań na rynku finansowym i tu jeśli byłyby wątpliwości, jakie mają zalety obligacje, zresztą jest tam również napisane, jakie są zasady pozyskiwania obligacji, jaki jest sposób reemitowania obligacji, jakie są potrzeby ewentualnie budżetu, kiedy mogą być spłacane i jak można po nie sięgać i to jest chyba jedna z najbezpieczniejszych form, to nie jest kredyt. Gwoli odpowiedzi jeszcze panu radnemu, natomiast tak, te dwa zadania trzeba połączyć. Jeśli my nie połączymy tych dwóch zadań, mówię o obligacjach w sensie wydania tych obligacji na te dwa zadania, one muszą iść równocześnie. Każde odstępianie od finansowania w taki sposób, gwarantujący finansowanie tych zadań w całości przekroju, stwarza tak naprawdę dopiero możliwości sięgania po środki unijne i to trzeba wiedzieć, a to nie jest tak, że my sobie zabezpieczymy jakąś tam kwotę, a resztę dostaniemy z Unii Europejskiej. Musimy mieć kwotę zabezpieczoną, dopiero aplikowanie odpowiednich programów, pozyskanie w sensie deklaracji, że będą na to środki, rozliczenie zadania dopiero nam gwarantuje oddanie tych środków. I tak jest np. w sytuacji gospodarki wodno – ściekowej już, że w roku 2010, 2011 pojawią się już środki unijne i to nie wyklucza Panie radny, wręcz te zabezpieczenia w finansowaniu tej inwestycji stwarzają nam możliwości po gwarancję sięgania po środki unijne. Chciałbym Panu jeszcze powiedzieć, to że jestem z SLD, czy jak Pan woli z LID-u, to jest fakt, że ja nie tworzę i nie chcę tworzyć czegoś dla rodzin LID-u, czy SLD, to jest wyzwanie skierowane do wszystkich mieszkańców, a zwłaszcza do ludzi szczególnej troski, którzy takiej pomocy wymagają. Jeśli chodzi o szczegółowe pytania, jeśli Państwo byście mieli, jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową, to jest Pan Prezydent Zaguła, co do braku środków, czy obciążenia budżetowego, dokładnie tak. Jeśli my nie sięgniemy po obligacje, to za chwilę będziemy zmuszeni rozpocząć gospodarkę wodno-ściekową, jeśli chcemy sięgać po środki unijne i musimy także sięgnąć po środki z budżetu. Jeśli za chwilę będzie zamknięty ośrodek dla dzieci niedowidzących, to będziemy zmuszeni sięgnąć do środków budżetowych i wtedy te zadania, które mamy jednak zapisane w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, niestety nie będą realizowane. Dzisiaj sięgając po taki sposób zabezpieczenia, zabezpieczamy środki na realizację tych dwóch zadań, umożliwiając jednocześnie sięganie po środki unijne, a tym samym te środki z budżetu, które są, gwarancją działania na tych planach budżetowych, które mamy, jeśli chodzi o Wieloletni Plan Inwestycyjny. Oczywiście, że pojawiają się obciążenia, bo spłaty zaczynają się, jak Państwo zauważyliście w roku 2011, ale proszę wziąć pod uwagę to, że pojawiają się w Dąbrowie nowe inwestycje, że jest spadek bezrobocia i musimy mieć tą świadomość, że musi Dąbrowa ruszyć do przodu i wpływy dochodu do budżetu miasta będą większe i z tego tytułu rozkładanie na raty potem spłat daje nam gwarancję, że będziemy mogli realizować inne zadania. To, co powiedziałem, to może być marka, marka nie tylko na województwo, ale również na całą Polskę, a być może na świat. Będziemy sięgać do wszystkich instytucji, które w jaki tylko kolwiek sposób są związane z dziećmi niedowidzącymi. Myślę, że jest to szansa, jest to wyzwanie olbrzymie i ja sobie zdaję z tego sprawę, nie dla zarządu i dla Państwa, no ale nie bójmy się wyzwań, wyzwania są i ci, którzy nie boją się wyzwań, oczywiście ryzykują, ale myślę, że mogą się czymś pochwalić. 270 ponad miast już skorzystało z takich działań – ponad 4 miliardy zł.. Ja mam tutaj Poznań, Bydgoszcz, Ruda Śląska. Przed dwoma dniami Poznań – około 229 milionów plus kredyt 80 milionów zł. Tak

się montuje finanse, robi się takie sytuacje. Obligacje stwarzają taką możliwość, że musimy sięgać po kolejne emisje, jeśli nie będzie takiej potrzeby, jeśli będziemy odzyskiwać środki możemy ograniczać sięganie, to jest tylko uchwała intencyjna, która uruchamia pewien mechanizm. Są na sali ekonomiści i wiedzą, że to jest tylko uruchomienie pewnej procedury, to nie jest tak, że my podpisujemy i na następny dzień dostajemy 250 milionów zł. i się nimi gospodarujemy. Jest opisany w sposób spłaty, tak dokładnie i spłacamy nie 250 milionów jeśli chodzi o odsetki, tylko spłacamy tyle, za ile wzięliśmy. Jeśli spłacimy wcześniej, nie mamy dodatkowych obciążeń, tak chcemy tą umowę przygotować. Dziękuję bardzo.

Radny Z. Łukasik:

Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja tylko chciałbym się dowiedzieć, bo faktycznie ja tutaj bardzo dokładnie zauważyłem, że jest to uchwała o podjęciu decyzji o podjęciu obligacji i zgodzę się, no ale faktycznie są kwoty bardzo duże. Ja bym tylko chciał zastanowić się nad tą sprawą ośrodka dla niepełnosprawnych i zgodzę się, że trudno mówić żeby w budynku Lipsk dalej tam funkcjonował ośrodek taki jak jest lub ten ośrodek dla osób niepełnosprawnych w takim stanie, jak jest obecnie. Panie Prezydencie, ta kwota którą ja też wskazywałem na tym spotkaniu, to faktycznie jakby przerosła moje wyobrażenie o wielkości, bo to już jest kwota bardzo duża, same początki były od kwoty 40 chyba milionów. W gazecie, w której Pan też tam wskazywał chyba 60 milionów zł. a teraz jest 120 milionów zł. Panie Prezydencie ja też mam styczność z osobami niepełnosprawnymi i chciałbym tylko zwrócić uwagę taką, czy wydatkowanie takiej dużej kwoty, nie powinno być też przeanalizowane z myślą o szkołach integracyjnych, czyli zgodzę się, że osoby słabo widzące muszą mieć jakby swoje zasady i szkoły winny być dostosowane do tej choroby, ale uważam, że jest dużo luk i to jest taka światowa tendencja, żeby coraz więcej myśleć o tym, żeby osoby niepełnosprawne łączyć z osobami pełnosprawnymi, czyli mówiąc tu o rozbudowaniu lub likwidacji barier architektonicznych, może wtedy nie trzeba by było robić aż takich dużych enklaw dla osób niepełnosprawnych, czyli ta sprawa integracji osób, które mogły by uczęszczać do szkół normalnych, jest bardzo ważna. Oprócz tego, do tego filmu, który Państwo tutaj zaproponowaliście, panie Prezydencie, chciałbym wierzyć, że nie tylko wybudujemy szkołę dla niepełnosprawnych, do której dowieziemy te dzieci, czy młodzież, gdzie będą mieli możliwość porządnego uczenia się, ale uważam, że niepełnosprawność jest związana jeszcze z dużą ilością spraw, np. z wysokimi krawężnikami, z możliwością poruszania się po mieście, Ja uważam, że to też jest problem bardzo ważny. Jeżeli byśmy tylko myśleli o szkole, w której się można uczyć, a nie umożliwili tym osobom, które Pan tutaj pokazał. Jeżeli Państwo tutaj wskazaliście osobę, która chce jeździć na rowerze, to tam w tej szkole ona też nie będzie mogła jeździć, lub będzie jeździć tylko wtedy kiedy może. Ja tu wskazuje rzeczy takie, że przy tej okazji, myśląc o tym mieście, w którym chcecie państwo wybudować ośrodek, ja też chcę proponować w Polsce, w świecie, to winna być w tym całym programie, program likwidacji barier architektonicznych, żeby ci, którzy tam się uczą, po zakończeniu szkoły mogli spokojnie sobie pojechać, czy przejść po osiedlu. Oprócz tego Panie Prezydencie bardzo bym prosił o przeanalizowanie takiej sytuacji, ja to podaję na przykładzie warsztatów terapii zajęciowej, gdzie inicjatywa i ten pomysł był bardzo dobry i bardzo go cenię, ale to są dzieci i młodzież, te osoby niepełnosprawne w szczególności z tej drugiej szkoły, jak nie mają swojego opiekuna, tracą sens życia i cały czas się zastanawiam, czy w ośrodku nie można byłoby przeanalizować możliwość dla osób trudno funkcjonujących, jeżeli nie można to nie można, ale chciałbym żebyście to Państwo też przeanalizowali, bo jest jednak grupa wychodząca z warsztatów terapii zajęciowej jak również z tych szkół, którzy kończą swoją egzystencję na zdobyciu jakiś uprawnień ale zostają cały czas w domu, bo nie mogą ani wyjść, ani dalej się uczyć lub funkcjonować. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja chciałbym nawiązać do ostatnich słów Pana radnego. Z jednej strony Pan radny mówi o tym, żeby to załatwić kompleksowo, a z drugiej strony jak mówimy – od czegoś trzeba zacząć, to jest pewien opór. To przecież są następne środki, następne wydatki. Panie radny tam dzieci nie chodzą do szkoły, tam dzieci uczą się żyć, uczą się życia, to nie jest szkoła, gdzie jest mały stopień niepełnosprawności, bo dzieci z małym stopniem niepełnosprawności chodzą do szkół normalnych i uczą się w klasach integracyjnych, to jest dla osób które mają wysoki stopień niepełnosprawności i te dzieci nie uczęszczają tylko do klas, tam jest internat, tam jest cała opieka psychologa, socjologa, rehabilitanta, tam jest całe zaplecze związane z usprawnianiem, tam jest cała masa gabinetów specjalistycznych, które już na dzień dzisiejszy mieszczą się w tych ośrodkach. Jest jeszcze jedna istotna sprawa, że cała logistyka związana z funkcjonowaniem tych dwóch ośrodków będzie w jednym miejscu i to jest bardzo ważne. Jeśli pomyślimy o tym, żeby to robić w dwóch miejscach, to również się z tym to wiąże. Oczywiście, że my możemy nie brać tych obligacji, jeśli rozpoczniemy inwestycję, to proszę mieć świadomość, że będziemy robili może 5, może 7, może 8 lat, no tak dzisiaj realizuje się inwestycje, w taki to sposób. Ja myślę, że dzisiaj nie możemy sobie pozwolić na to, żeby jeśli już podejmować jakieś działania, żeby to był jakiś standard, to naprawdę musi być taki standard, którego powstydzic się nie można. I stąd właśnie są te koszty. One oscylują w granicach 120 milionów, ale też mówimy o tym, że otwieramy wtedy drogę sięgania po różnego rodzaju programy z programów Unii Europejskiej, przeróżne, zwłaszcza skierowane do niepełnosprawnych, zwłaszcza skierowane do takich programów jak kapitał ludzki, czy też fundusze społeczne. To jest otwarcie drogi i tak jak mówię, nie dziś zapada decyzja, że jutro będą obligacje, jest to po prostu otwarcie drogi, po to, żeby w 2008 roku ewentualnie uruchomić pierwsze transze, być może do tego czasu również będziemy mieli informacje jak zabezpieczone zostały środki, być może z Urzędu Wojewódzkiego, być może z budżetu państwa, być może jeszcze z Unii Europejskiej, ale żeby mieć zabezpieczone środki na zadanie, to te decyzje powinny być podjęte dzisiaj, mając na uwadze nawet najgorszą sytuację, że pokryjemy to sami, i tak jest ta relacja przedstawiona. Ja mam pełną świadomość, to jakby jest potwierdzeniem pewnych działań i potrzeby tych ośrodków, ten film. Ten film chcemy wykorzystać właśnie po sięganie do innych instytucji na ten cel, który sobie wyznaczyliśmy. Dziękuję.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Przepraszam, że dopominam się o głos, ale coś bym chciał powiedzieć. Proszę Państwa pojawiła się sprawa własności tego majątku, który powstanie w wyniku tego programu gospodarka wodno-ściekowa, więc ta własność będzie miasta, i tu my nie działamy wspólnie i razem i na korzyść firmy, która jest taką związaną własnością miasta i partnera prywatnego, tylko tworzymy majątek, który będzie gminnym majątkiem i od którego gmina będzie naliczać amortyzację, czy będzie go dawać w użytkowanie za stosowną opłatą. To jest jedno ze źródeł, które może w przyszłości być do zaspokajania wykupu obligacji. I to jest jakby jedna rzecz, druga rzecz to jeżeli zakładamy, że około 600 milionów zł. wynosi wartość tego projektu, to 300 milionów zł. musimy mieć swoich, obojętnie, czy z budżetu, czy z obligacji, czy z kredytu. Propozycja jest z obligacji, bo ona jest najbardziej mobilna. Jeszcze w tym roku będzie korekta wykazu indykatywnego i prawdopodobnie jeszcze w tym roku będziemy przystępować do podpisywania tzw. proumów z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Już do tych proumów będziemy musieli przedstawić harmonogram realizacyjny i finansowy, i tu się nie da niczego ukryć, tu trzeba pokazać konkretny harmonogram, który musi być realizowany, który będzie oceniany pod kątem możliwości zwrotu poniesionych środków. Tyle, jeżeli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową, Chciałbym teraz co do ośrodka. Chciałbym stanowczo zaprotestować przeciwko takiemu słownictwu, jak enklawa dla niepełnosprawnych itp. Chciałbym zaprotestować i nie wolno nam takich sformułowań używać. Osobiście rozmawiałem z paniami dyrektorkami i rozmawialiśmy bardzo długo na temat właśnie tego jak będą się czuć te dzieci i młodzież niepełnosprawna

właśnie w takim ośrodku. Ja muszę się posługiwać zdaniem fachowców i za takie uważam panie dyrektorki. One stwierdziły, że tak ma być, że tak może być, bo my mówimy o sporcie, o ośrodku z kompleksem sportowym, ale my o tym kompleksie sportowym myślimy w naszych kategoriach, nie w kategoriach niepełnosprawnych. Nie da się tych dzieciaków zawieźć na basen do Aqua Parku i wykąpać ich, nie da się. Nie da się ich dać na normalną salę, ja mówię o większości, bo jakaś część pewnie tak. Wyposażenie i przystosowanie całego tego kompleksu rehabilitacyjno-sportowo-leczniczego, bo w takim układzie to jest i jest to na tyle drogie, na tyle kosztowne, że musimy maksymalnie wokół tego skupić ilość ludzi. Są to również gabinety specjalistyczne. Teraz chciałem się zwrócić do Panów z UPR i Pana Cygronia. Jesteśmy o podobnych poglądach na społeczność, czyli jesteśmy zbliżeni do liberalizmu, jakkolwiek byśmy nie mówili o tym, że liberalizm to jest pewne otoczenie wolności, to w sprawie ludzi niepełnosprawnych, nie ma niczego, co się nazywa liberalizmem. Jest natomiast obowiązek społeczny i tu się odważę nazwać to po imieniu, solidarność całego społeczeństwa wokół tych ludzi, a szczególnie dzieci niepełnosprawnych. Dziękuję.

Radny M. Cygroń:

Ja nie adresuję tego do siebie, bo akurat to chyba nie o mnie chodziło, bo ja pogląd mam podobny na niepełnosprawność, oczywiście jest to obowiązek społeczny, natomiast mnie interesuje druga część akurat problemu i dlatego jeszcze raz powtórzę, jest to niezręczność, że o tych problemach mówimy wspólnie. Moglibyśmy mówić za chwilę, ale to nie powinno się łączyć. To są dwa różne problemy, mówimy oczywiście o finansowaniu Panie Prezydencie. Z tym, że cała otoczka wokół tego rzeczywiście jest nie potrzebna dzisiaj, bo chyba był czas w innym miejscu dyskutować, lub może być za chwilę czas. Ja koncentrowałem się na finansowaniu, natomiast wiąże się to z tym Panie Prezydencie Henryku Zaguła, kwestia własności dzisiaj. Pan mówi, że rzeczywiście będzie to majątek gminy, który my będziemy powiedzmy dawać w dzierżawę użytkownikowi, który zabezpieczy inne potrzeby mieszkańcom. Pytam wprost, czy dzisiaj istnieje taka część majątku, mówię tutaj o wodociągach i o gospodarce wodno-ściekowej, czy coś takiego istnieje, czy będzie to zupełnie nowa historia.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

W poprzednich latach gmina realizowała różnego rodzaju zadania, w wyniku tego powstał majątek, czyli nowe sieci kanalizacyjne, wodne itp. Majątek jest gminny w tej chwili, ale ze względu na to, że w programach objętych pomocą Unii Europejskiej, nie możemy operować na nie swoim majątku, to jest zgoda Rady z poprzedniej kadencji na taką transformację. Majątek zdekapitalizowany, czyli ten, który ma być odnawiany, on ma jakąś tam wartość, został przygotowany przez wodociągi, zostanie przekazany na własność miasta, w zamian za to wodociągi wezmą ten majątek, który dzisiaj jest już dobry. Po co taka operacja?, Bo te sieci (bo w większości dotyczy to sieci) muszą zostać wyremontowane, gdyby pozostały własnością spółki, nie mogłoby się tych programów realizować. Istnieje w tej chwili taka sytuacja, wodociągi ponoszą stosowną opłatę za korzystanie, w celu realizacji swoich zadań statutowych, natomiast w przypadku, kiedy będą to zaangażowane środki unijne, to tam jest dość sztywny zapis, że amortyzacja od tych urządzeń, które powstaną w wyniku realizacji programu, musi być w pełnym zakresie odpisywana.

Radny M. Cygroń:

Właśnie tutaj nasuwa się jeden wniosek w związku z tym. Ponieważ wydaje mi się, że powstanie coś takiego jak jakaś monopolistyczna hybryda, przepraszam za taką mowę, ale chciałem wyrazić swoje myśli w tym momencie. Łącząc powiedzmy własność komunalną z własnością prywatną w obszarze powiedzmy gospodarczego monopolu, dlatego uważam, poddaję pod rozważenie (przepraszam, że to jest dyskusja na sesji, bo takie dyskusje powinny

się toczyć na komisjach, ale nie było okazji) uważam, że należałoby przemyśleć w tym momencie, bo jestem akurat za komunalizacją tego typu przedsięwzięć, jeżeli mają charakter monopolistyczny, czy nie należałoby mówiąc o skali przedsięwzięcia 600 milionów zł. z drugiej strony kładąc na wagę wartość wodociągów (operuję tutaj akurat wielkościami w chwili sprzedaży tych udziałów itd.), czy nie należałoby rozważyć pozbycia się niewygodnego partnera dzisiaj w mieście, poddając pod rozważenie drodzy Państwo radni. Przemyślimy sobie to jeszcze raz, bo ja uważam jednak, że to było akurat potknięcie poważne, które można by naprawić przy tej okazji. Ja rozumiem, że można popełniać błędy, ale po to jesteśmy, żeby je weryfikować i naprawiać. Dziękuję.

Radny G. Jaszczura:

To znaczy, ja ad vocem chciałem się ustosunkować do tej części wypowiedzi Pana Prezydenta, skierowanej do mnie, ponieważ oczywiście co do kredytu mówiłem w przenośni. Obligacje są inną formą finansowania przedsięwzięć gminy, w szczególności komunalne. Ja wbrew temu, co tu jeden z radnych mówił, bardzo się przygotowałem do tej dyskusji, też obejrzałem mapę podejmowanych obligacji komunalnych w Polsce, a nawet w Stanach, które dla mnie przez 200 lat były wzorem rozwijania się wolnego rynku i faktycznie wielkopolskie przoduje w emisji obligacji komunalnych, ale np. w takich Stanach Zjednoczonych głównie robią to takie stany jak Texas, czy Kalifornia, czyli najbogatsze stany. Tam są ludzie bogaci, którzy przejmują te obligacje i traktują je wręcz, jako zabezpieczenie emerytalne, czy tego typu i mając te wiadomości, wyciągamy (ponieważ jesteśmy w przeciwnych partiach) przeciwne wnioski, ja właśnie jako członek Unii Polityki Realnej po prostu nie chciałbym biednego raczej społeczeństwa naszego miasta zadłużać i to na taki okres, o którym wspominałem, długi, a Pan Prezydent po prostu chciałby. W międzyczasie padła kwota dotycząca wartości tego drugiego przedsięwzięcia, czyli ośrodka na 120 milionów. Panie Prezydencie, Pan z kolei wspomniał o 400 dzieciach, które tam będą przebywać. Wychodzi 300 tys. zł. kosztów na jedno dziecko niepełnosprawne, ja tu bym chciał być dobrze zrozumiany i żebym przypadkiem nie został jakimś Hitlerem, bo jestem antysocjalistą, i nie z tego wynikają moje obliczenia. Po prostu uważam przy powiedzmy stanie w Dąbrowie Górniczej tych osób no rzędu 60,80 na dzień dzisiejszy i ogrom tego ośrodka jest niepotrzebny i w tym kontekście wypowiadałem się, że z własnych środków, zaoszczędzonych w szczególności np. z kosztów utrzymania Urzędu należałoby (już nawet w połączeniu ze środkami tzw. unijnymi) realizować. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja chciałbym powiedzieć tylko jedną rzecz, bo mówimy tu o obligacjach w Wielkopolsce, w Stanach Zjednoczonych, my działamy zgodnie z prawem, jest ustawa o obligacjach, o działaniu w tym zakresie i działamy zgodnie z ustawą. Myślę, że to jest trudna decyzja, ja to rozumiem, ale każde opóźnienie tej decyzji powoduje to, że te inwestycje będą stawały się z dnia na dzień droższe, jeśli te decyzje będziemy opóźniali. Dziękuję bardzo.

Radny E.Bober:

Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Wiele tu było powiedziane i oczywiście argumenty są za i przeciw, ja powiem szczerze tak, że no faktycznie to stoimy w tej chwili, pod ścianą. Po pierwsze, że musimy coś zrobić z tymi ośrodkami, faktycznie jest ta potrzeba i nie ma tu jak gdyby wariantu B. Teraz kwestia decyzji jak to zrobimy, gdzie to zrobimy i za ile to zrobimy. Mnie przeraża fakt, bo nie do końca wiemy tak naprawdę ile to będzie kosztować, z tego względu że z 60 milionów, przy intencyjnej uchwale zrobiło się 120 milionów, gdzie w zasadzie tu nie możemy mówić o podwyżce materiałów i przekwalifikowaniu kosztów, bo to się dzieje od jesieni zeszłego roku i faktycznie te materiały nawet teraz tanieją. Mamy dzisiaj podjąć decyzję bardzo trudną i tak naprawdę nie

wiemy jakie będą konsekwencje podjęcia tej decyzji. Przekłada się to na wiele lat i nie wiadomo jakie będą konsekwencje wykupu tych obligacji itd. Mnie tylko Panie Prezydencie powiem szczerze, że za tą kwotę 120 milionów, jak gdyby brakuje jednej rzeczy albo jestem tutaj, żyję w niepewności, bo tak faktycznie to wybudujemy ten obiekt dla dzieci, które tylko i wyłącznie będą tam przebywać tam na czas nauki. Wiemy jaki jest teraz problem z czasem wolnym po lekcjach i to było pokazane, że faktycznie niepełnosprawny siedzi na balkonie, jak również z wakacjami, z tą młodzieżą, z tymi dziećmi zrobić, bo tak naprawdę rodzice nie umieją sobie z tym problemem, na ten okres poradzić i myślę, że jeżeli jestem w błędzie, tutaj, bo na tych projektach tego nie widziałem, jeżeli jestem w błędzie to proszę mnie z tego błędu wyprowadzić, będę z tego powodu szczęśliwy, a tak naprawdę to szkoda, że na tym filmie, który wg mnie również był niesmaczny, bo nie w tym miejscu i nie w tym momencie, bo tak naprawdę te osoby, które tam były na tym filmie, to część chodziła do szkoły integracyjnej, mówię o średniej już szkole i niektórzy po prostu nie skorzystają już z tego ośrodka, a są uwidaczniani na tym filmie. Dziękuję bardzo.

Radna H. Głowacka:

Panie Prezydencie, ja tak słucham tych wypowiedzi naszych radnych, Pana również i stwierdzam, że Pan Prezydent bardzo lubi nas stawiać pod murem i zawsze, kiedy jest jakaś ważna decyzja, to te projekty uchwał są tak skomasowane, właśnie jak dzisiejsze, że jedna która jest tak ważna, że rzeczywiście nasze serca będą takie że nie możemy być przeciw, natomiast druga, która no zastanawia chociażby pod tym kątem, że dobrze by było zapoznać się z dokumentacją ponieważ Panie Prezydencie nie wszyscy radni są tu drugą, czy trzecią kadencję ale również, jak w przypadku mojej osoby, jestem pierwszą kadencją i np. nic nie wiem na temat i nie znam nawet dokumentacji, jeżeli chodzi o spółkę wodociągów. Jeżeli chodzi o prezentację, rzeczywiście przychylam się do radnych, nie to miejsce i nie ten czas, po prostu było to troszeczkę nie fair, my naprawdę wiemy jak wyglądają niepełnosprawni, jak wyglądają dzieci niedowidzące, ponieważ jako radni, a ja zwłaszcza kontaktowałam się, ludzie inni kontaktowali się ze mną, tak jak np. Pani Linczewska, która jako rodzic przyszła w sprawie budowy domu dla niepełnosprawnych. Ja kontaktowałam się z Panią Prezydent Krupą, z którą też rozmawiałam na ten temat dosyć długo, tak że my znamy ten temat i jesteśmy za tym projektem, natomiast ja zauważyłam, że chodzi raczej o to, żeby nie wiązać takich dwóch projektów, które po prostu mają inny cel. Jeden ma cel charytatywny i jesteśmy za, tylko kwestia teraz no pieniędzy. Tak jak Pan radny Bober powiedział, zaczęło się od 60 milionów, na razie nie wiadomo na ilu się skończy. Chodzi nam o pieniądze, dlaczego? Ja jako kobieta powiem w ten sposób, w Dąbrowie Górniczej brakuje żłobków, przedszkoli, brakuje również domu dziecka. Nasze dzieci, które przypuścimy w jakiś sposób tracą rodziców odsyłane są w cały kraj naszej Polski, gdzie są rozłączane od swoich braci, sióstr i dlatego wiele mamy potrzeb, dlatego ja jestem oszczędna, wolałabym zaoszczędzić np. na takiej budowie, bo jest ten dom potrzebny, czy ten ośrodek, nie ma o czym mówić, natomiast dobrze by było, żeby wydać jak najmniej, żeby można po prostu wybudować jeszcze to, co nam brakuje. To jest jeżeli chodzi o ośrodek. Natomiast jeżeli chodzi o drugą część projektu dotyczącą wodociągów, to na temat obligacji, no dobrze by było żebyśmy jako radni również się zapoznali, bo np. uczestniczę chyba w 6 komisjach, natomiast nie jestem w komisji budżetowej, nie byłam zaproszona, być może powinnam się sama wprosić i to jest mój błąd, tak jest, natomiast nie wszyscy chodzą na wszystkie komisje, więc jeżeli jesteśmy akurat w takim temacie poinformowani, to wtedy wiemy, że po prostu z jakiejś tam swojej winy, czy nie, nie jesteśmy, nie uczestniczymy, nie wiemy. Natomiast, nie wiemy nic na ten temat i np. mnie bulwersuje coś takiego, że z tego co wiem to wodociągi w połowie, nawet większej połowie to firma niemiecka. Panie Prezydencie, jestem oburzona ceną wody ponieważ ja przypuszczam, że wszyscy się chcą kąpać i być czyści. Jako nauczyciel stwierdzam, że w szkołach niestety czuć ten zapach tych dzieci, a tutaj okazuje się, że tutaj firma niemiecka nic nie widzę żeby uczestniczyła w jakichkolwiek remontach. Firma ta posiada 51% udziałów a w 2000 roku chyba, podpisana była umowa, w umowie było napisane, że ta firma między

innymi miała uporządkować gospodarkę wodno-ściekową a do tej pory nie widać żadnych efektów, tylko same awarie w Dąbrowie Górniczej, gdzie po prostu woda się wylewa, a my mówimy o pobraniu tak dużej kwoty i znowu dajemy firmie prywatnej, tak jak było z Aqua Parkiem. Uważam, że jest to jakaś przesada. Dlatego ja mam kilka pytań, zapiszę je jako zapytania, ale je przeczytam:

1. Na jakiej podstawie proponuje się, aby obligacje nie posiadały formy dokumentu.
2. Na jakiej podstawie ogranicza się w sposób zdecydowany liczbę nabywców w liczbie mniejszej niż 100.
3. Na jakiej podstawie proponujący uchwalenie tej uchwały, czyli Pan Prezydent i Pani Przewodnicząca, wprowadza do uchwały zobowiązania znacznych rozmiarów, w ogóle nie określonych a związanych z organizacją każdej serii, iż będą pokryte z dochodów własnych gminy. Znowu gmina będzie pokrywała.
4. Na jakiej podstawie dokonuje się ustaleń, iż obligacji nie będą posiadały zabezpieczenia.
5. Na jakiej podstawie dopuszcza się możliwość nabycia przez gminę Dąbrowa obligacji dowolnej serii, przed terminem ich wykupu, w celu ich umorzenia.
6. Na jakiej podstawie Pan Prezydent proponuje zatwierdzenie długofalowych zobowiązań do 30 listopada 2023 roku, nie mając rozeznania, co do potencjalnych możliwości wykupu tych obligacji przez gminę, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że wysokość tych obligacji jest porównywalna z wysokością rocznego budżetu gminy.

A zakończę to zdaniem z obligacji komunalnych, które ściągnęłam z internetu, że należy pamiętać iż wyemitowanie obligacji i pokrycie deficytu w danym roku budżetowym, to nawet nie połowa sukcesu Panie Prezydencie. Sukcesem jest takie zadłużenie, które nie spowoduje zaburzeń w funkcjonowaniu samorządu w przyszłości. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja chciałbym się ustosunkować do tej ostatniej wypowiedzi. Pani radna w uzasadnieniu do tego projektu ostatni akapit mówi tak: emisja obligacji realizowana będzie zgodnie z przepisami ustawy o obligacjach z dnia 29. 06.1995 roku (Dz.U. z 1995 r. Nr 83, poz. 420 z późn. zm.) To, co Państwu proponujemy, jest zgodne z tą ustawą, tu nikt niczego innego nie wymyśli. Wszystkie propozycje tam składane są zgodnie z tą ustawą. Natomiast ja rozumiem, że Państwo podejmujecie sto tysięcy różnych tematów związanych z kanalizacją, z wodą, z instytucją PWiK i z wieloma jeszcze innym kwestiami. To ja rozumiem, bo to co Pani mówi, że są trudne decyzje, ale są i łatwe. Jak są trudne, to ucieka się od ich podjęcia, stąd te 100 tysięcy dzisiaj różnych tematów, dzisiaj musimy podjąć intencyjną uchwałę o ewentualnym wypuszczeniu obligacji, to nie jest tak jak kredyt, że piszemy 250 milionów i bierzemy 250 milionów. Sytuacja budżetowa wpływa na poszczególne lata, będzie powodowała w jakiś sposób że emitowane będą obligacje, Sytuacja budżetowa gminy będzie mówiła o tym, jak te obligacje możemy od 2011 roku, spłacać. To wszystko jest przedstawione, to jest najlepsza forma wspierania inwestycji. Ja powiem jednoznacznie, proszę Państwa, nie jesteśmy w stanie ani jednego, ani drugiego zadania realizować z bieżącego budżetu. Jeśli zaczniemy to realizować z bieżącego budżetu, proszę zapomnieć o jakimkolwiek realizowaniu WPI. Nie ma takiej możliwości. To jest jedyna możliwość. Jesteśmy można powiedzieć po konsultacjach z RIO, obciążenia finansowe są tak skalkulowane, oczywiście są, one są w różnych latach różne, ale są w pewnej granicy bezpieczeństwa. Dziękuję i na tym chciałbym skończyć.

Przewodnicząca Rady A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania i rozstrzygnęli nasze wątpliwości. Pan radny Cygroń już wykorzystał limit regulaminowy, ad vocem, dwa razy się zgłaszał, powinien 5 minut. Proponuję rozstrzygnąć w głosowaniu nasze wątpliwości. Dyskutujemy w tym punkcie 70 min, więc myślę, że najważniejsze sprawy zostały podjęte.

Uchwałę przyjęto za-18,przeciw-3,wstrzym.-2

nadano Nr XVIII/243/07

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja chciałem Państwu bardzo serdecznie podziękować za tą decyzję, i wiem że to nie jest łatwa decyzja, zarówno dla mnie i dla Państwa ale jestem pełen uznania. Dziękuję.

Ad. pkt 4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok - **Druk Nr 231** Przedstawia Skarbnik Miasta p. J. Bronikowska – Radosz.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały zmian w budżecie miasta Dąbrowa Górnicza na 2007 rok, na druku nr 231. Zmiany te są zgodne ze zmianami na druku 234, w zakresie Wieloletniego Programu Inwestycyjnego. Są one tożsame.

Radny M. Cygroń:

Ja chciałem tylko powiedzieć, że rozumiem w tym momencie jednego polityka, który kiedyś powiedział, że jestem za, a nawet przeciw. Rozumiem z praktyki, dlaczego tak można powiedzieć ponieważ rzeczywiście drodzy państwo te uchwały są tak prokurowane, że można dostać pomieszania w głowie. Dziękuję.

Radny Z. Wróblewski:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado ja rozumiem, że w tej chwili jest kampania wyborcza do parlamentu i prosiłbym, abyśmy tu dyskutowali merytorycznie, a nie uprawiali kampanii na sali. Dziękuję.

Uchwałę przyjęto za-20,przeciw-0,wstrzym. -2

nadano Nr XVIII/244/07

Ad.pkt 5.Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok **Druk Nr 232** przedstawiła Skarbnik Miasta p. J. Bronikowska – Radosz.

Na Druku Nr 232 przedstawiam projekt zmian budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok, polegający na zmianie po stronie dochodów, poprzez wprowadzenie dodatkowej kwoty 1.608.200 zł. i rozprowadzeniu tej dodatkowej kwoty na poszczególne działy w naszych zadaniach oraz na zmiany między poszczególnymi dysponentami środków w poszczególnych działach. W uzasadnieniu przedstawione są zmiany, które są realizowane w tej uchwale.

Radny G. Jaszczura:

Chciałem wykorzystać zmiany zaproponowane w budżecie, w tej uchwale i zwrócić uwagę na pozycję 600 tys. zł., na ostatniej stronie, na wydatki związane z zabezpieczeniem kosztów nowej umowy dotyczącej zarządzania Lipówką I . Od poniedziałku, o ile się orientuję nie ma umowy na dostarczanie odpadów komunalnych do Lipówki II, mimo że Alba wygrała przetargi na obsługę naszej gminy w tym zakresie. Czy to świadczy, że Lipówka II jednak może być zamykana i czy nie należałoby w budżecie przeznaczyć jakieś kwoty z tym związanej, na zabezpieczenie tego. Przypomnę, że koszt powstania tego zakładu wynosił około 33 milionów zł. Tym bardziej mnie to dziwi w kontekście tego, co Prezydent Gocyła

sugerował o doskonałej pracy Pana Lipczyka, jako członka Zarządu Alby oraz członków Rady Nadzorczej z ramienia gminy i perspektywy podpisania nawet lepszej umowy między gminą a Albą.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz:

Kwota 600 tys. zł. dotyczy zabezpieczenia środków na realizację nowej umowy, która będzie po postępowaniu o zamówienie publiczne wyłoniona, na administrowanie składowiska odpadów Lipówka I. To jest związane z tym faktem, że umowa na administrowanie była w poprzednim roku zawarta tylko na okres 1 roku i ona w tej chwili ulega, że tak powiem rozwiązaniu z uwagi na upływ czasu. Środki w budżecie były zabezpieczone tylko do wysokości podpisanej umowy, natomiast, żeby zabezpieczyć kolejną umowę, zostają wprowadzone środki jako ewentualne zabezpieczenie pod potrzeby przyszłego administratora Lipówki I.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Jeszcze chciałem uzupełnić, Panie radny Lipówka II nie będzie zamknięta, będzie funkcjonowała.

Radny E. Bober:

Pani Skarbnik, mam pytanie i proszę moją wątpliwość rozwiązać, jeżeli się mylę. W sezonie wakacyjnym zadałem pytanie, skąd wzięły się pieniądze na młodzież, która chodziła do Nemo – Wodny Świat. Informacja tutaj, na tej sali była przekazana, że te pieniądze pochodzą z Centrum Sportu i Rekreacji dokładnie 200 tys. zł. , czyli to był zrobiony taki myk, żeby radni nie zorientowali się, że dali 29 milionów kredytu na Nemo i jeszcze 200 tys. zł. na młodzież, a teraz po prostu z gminnych pieniędzy oddajemy te pieniądze tylko do Centrum Sportu i Rekreacji, czy tak?

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz:

To znaczy, w momencie kiedy zapadło to pytanie w budżecie miasta nie było wolnych środków na wyasygnowanie takiej kwoty, bezpośrednio z budżetu miasta. W tej chwili pojawiła się możliwość, mamy jak widać wolne, dodatkowe środki po stronie dochodów i w związku z tym, że CSiR oprócz tych kwot, o których Pan radny wspomina ma również inne zadania – zwiększamy środki na CSiR o kwotę 200 tys. zł. Widać to w przeznaczeniu na wydatki bieżące i wynagrodzenia.

Radny E. Bober:

Bardzo elegancko tu Pani wybrnęła, proste jak by mi Pani odpowiedziała, że to faktycznie jest tak, że CSiR ma wydać i to szybko, a my wam później oddamy, jak będzie przesunięcie, tylko żeby troszeczkę ta sprawa przycichła. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja bardzo przepraszam, bo ja nie rozumiem, bo tu w tej chwili pan radny insynuuje jakieś kwestie wydaje mi się nieprawego działania, nie rozumiem tego. Ja rozumiem, że pewne montaż finansowy wynikają z kondycji finansowej miasta i tak zostały zaproponowane a jakoś tak dziwnie pan radny powiedział: kamuflowanie, przekręcanie. Bardzo bym prosił precyzyjnie się wypowiadać.

Radny E. Bober:

Powiem tak, że nie jest to przekręcanie i nieprawne działanie, ale jest to kamuflowanie Panie Prezydencie.

Uchwałę przyjęto za-17,przeciw-2,wstrzym.-3

nadano Nr XVIII/245/07

Ad. pkt 6. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok – **Druk Nr 233** przedstawiła Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz.

Na druku nr 233 przedstawiam projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na rok 2007, w zakresie zadań realizowanych z dotacji podmiotowych i celowych w Dziale Oświata i Szkolnictwo Wyższe oraz edukacyjna opieka wychowawcza. Proszę o podjęcie uchwały.

Uchwałę przyjęto za-21,przeciw-1,wstrzym.-0

nadano Nr XVIII/246/07

Ad. pkt 7. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok- **Druk Nr 230** przedstawiła Skarbnik Miasta J. Bronikowska – Radosz.

Na druku nr 230 przedstawiam projekt zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2007r, polegający na redukcji po stronie dochodów kwoty 953.236 zł. z tytułu odsetek i z uwagi na weryfikacje po stronie dochodów ulegają również ograniczenia po stronie wydatków. W uzasadnieniu przedstawione są przyczyny takich zmian.

Radny G. Jaszczura:

Chciałbym wypowiedzieć się przeciwko zatwierdzeniu tej uchwały. Zwracaliśmy uwagę na sesji Rady Miejskiej w dniu 10 sierpnia 2007 roku, że jest to błąd gminy, a nie Spółki EC Nowa i tak jest oczywiście. W uzasadnieniu jest mowa o tym, że EC Nowa zapłaci sam podatek i jest to wynik porozumienia, ale jest to zupełnie rzecz neutralna w zapłaconych przez gminę odsetek, zwłaszcza, że EC Nowa natychmiast odliczy ten Vat ze swoich dochodów, ze swojego zobowiązania podatkowego, czyli de facto nie płaci nic. Zresztą słusznie, ponieważ zawinili urzędnicy Urzędu Miejskiego, a nie Spółka. Czy wyrzucanie w błoto miliona złotych odsetek dla Urzędu Skarbowego, z takim dotkliwym uszczerbkiem dla celów społecznych, ma pozostać bez konsekwencji? Czy to był brak kompetencji, czy ewidentne zaniedbanie, czy też chaos organizacyjny – kompetencyjny? Ponadto, kto jest odpowiedzialny za to, że dzisiaj redukujemy wydatki na pomoc społeczną i na ochronę zdrowia, aż o 1 milion zł. Takie błędy nie powinny pozostać bez skutków. W normalnej firmie ponosi za to odpowiedzialność księgowy i jego służby, a kto w Urzędzie zapytuje? A tak na koniec, skoro i tak musimy zapłacić proszę, aby Rada rozpatrzyła, być może na kolejnej sesji, aby środki na zapłatę zaległych odsetek przekazać nie z ochrony zdrowia i pomocy społecznej w naszym mieście, ale np. ze środków przeznaczonych na Straż Miejską. Takiego przesunięcia środków oczekuje się od Pana Prezydenta, że jeszcze raz posłużę się przynależnością partyjną, lewicowego, a nie odwrotnie. W związku z tym, proszę szanownych radnych o głosowanie przeciw takiej treści uchwały. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja podtrzymuję swoje stanowisko, kwestie uregulowań, które proponujemy, nie wpływają na pogorszenie sytuacji, ani w zdrowiu, ani w pomocy społecznej, te środki nie są

na dzień dzisiejszy wykorzystane, jeśli będzie taka potrzeba, to będziemy je wspierać natomiast na dzień dzisiejszy a mogę powiedzieć jedno, bo to nie jest tylko kwestia uchwały, ale podjęliśmy starania i te starania skierowane zostały do Urzędu Skarbowego o umorzenie tych odsetek. Dziękuję.

Uchwałę przyjęto za- 17, przeciw-3,wstrzym.-2

nadano Nr XVIII/247/07

Ad. pkt 8. Projekt uchwały w sprawie: przekazania Dyrektorowi Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, uprawnień w zakresie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzania badania rocznych sprawozdań finansowych – **druk nr 215**

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, na wniosek Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały na druku **nr 215** w sprawie: przekazania Dyrektorowi Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej uprawnień w zakresie wyboru biegłego rewidenta do przeprowadzenia badania rocznych sprawozdań finansowych. Proszę Państwa ja może tylko powiem, że zgodnie z ustawą o rachunkowości, wyboru biegłego rewidenta dokonuje organ, który zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki, chyba że inne przepisy stanowią inaczej, albo statut jednostki. Do tej pory te uprawnienia były cedowane na Dyrektora szpitala, było to dokonywane zarządzeniem Prezydenta Miasta na okres trzech lat, w tej chwili zmieniło się orzecznictwo i cedowania takich uprawnień może dokonać tylko Rada Miejska. W związku z tym, wydaje się zasadne scedowanie tych uprawnień na Dyrektora szpitala, ze względów czysto pragmatycznych, bowiem to on zawiera umowy i koszty obsługi realizacji tej umowy, badania sprawozdania finansowego przez biegłego rewidenta ponosi również jednostka, w tym wypadku szpital. Proszę o podjęcie uchwały.

Radny G. Jaszczura:

Chciałem zgłosić poprawkę do tej uchwały, byłoby to uzupełnienie paragrafu 1, po kropce pod warunkiem zlecenia przeprowadzania ww. badań rocznych każdorazowo innemu podmiotowi przeprowadzającemu badania. Miałoby to na celu zwiększenie rzetelności i pewności prawidłowości przeprowadzonych badań, wykrywalności ewentualnych błędów. Jest to w naszym interesie jako radnych, ponieważ my końcowo zatwierdzamy sprawozdanie finansowe tej jednostki.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja mam wrażenie, że Pan radny chce nas namawiać do odstępowania od procedury konkursowej i zamówień publicznych i dyskryminować wolność działania w tej kwestii, każdy ma prawo przystąpić i jest wyłaniany, a tutaj w taki sposób, no to jest odstępianie od ustawy, nie wiem, ale takie mam wątpliwości.

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Biegły rewident jest wyłaniany w drodze wyboru najkorzystniejszej oferty.

Radny G. Jaszczura:

Każdorazowo co rok?

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:
Raz na trzy lata.

Radny G. Jaszczura:

No więc właśnie ja sugeruję zmianę, wybór biegłego rewidenta co roku.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Ja zaangażowałam tutaj pana mecenasa do innej sprawy, natomiast myślę, że ustawa mówi, że można na trzy lata. Myślę, że wątpliwości rozstrzygniemy w głosowaniu.

Uchwałę przegłosowano za-20, przeciw-1, wstrzym:-1

nadano Nr XVIII/248/07

Radny G. Jaszczura:

Czy najpierw nie powinniśmy głosować poprawki?

Przewodnicząca Rady Miejskiej:

Uchwała została podjęta. Zarządzam przerwę do godziny 15.00.

Radny Grzegorz Jaszczura:

Ja mam tylko prośbę, żeby mój wniosek formalny był ujęty w protokole, przed przerwą. Dziękuję.

Ad. pkt 9. Projekt uchwały w sprawie: powołania przedstawiciela jednostki samorządu terytorialnego, do Powiatowej Społecznej Rady do Spraw Osób Niepełnosprawnych
- druk nr 216

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Proszę Państwa, przedstawiam projekt uchwały na druku nr **216** w sprawie powołania przedstawiciela jednostki samorządu terytorialnego do Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w Dąbrowie Górniczej.

Proszę Państwa, podjęcie tej uchwały jest konieczne w związku z kończącą się kadencją. Kadencja dotychczasowej Rady Społecznej, ta kadencja zakończyła się 9 września b.r. Ja tylko przypomnę, że kadencja Rady trwa 4 lata, członkowie rady są powoływani przez Starostę właściwego i w skład jej wchodzi 5 członków spośród wybranych przedstawicieli organizacji pozarządowych, działających na terenie powiatu, fundacji a także przedstawiciel jednostki samorządu terytorialnego. W związku z powyższym proszę o wytypowanie przedstawiciela rady do prac w Radzie Społecznej ds. Osób Niepełnosprawnych.

Radny Z. Łukasik:

Zgłaszam kandydaturę Pana Krzysztofa Tamborka.

Radny J. Juroff:

W imieniu Komisji Zdrowia i Pomocy Społecznej zgłaszam kandydatury dwóch osób p. Edwarda Bobera i p. A. Krypciak.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Czy są jeszcze inne kandydatury, jeśli nie, to zamykam listę. Zapytam teraz osoby kandydujące o zgodę.

Radny Krzysztof Tamborek wyraził zgodę. Radna Alicja Krypciak nie wyraziła zgody. Radny Edward Bober nie wyraził zgody.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. W związku z tym mamy jednego kandydata i w paragrafie 1 uchwały będziemy mogli umieścić jednego kandydata.

Wynik głosowania nad kandydaturą radnego K. Tamborka do składu Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych: **za- 20,przeciw-0, wstrzym.-1**

Uchwałę przegłosowano za-20, przeciw-0, wstrzym-1

nadano Nr XVIII/249/07

Ad. pkt 10. Projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr VIII/87/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 marca 2007 roku w sprawie: określenia rodzaju zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w 2007 roku, z późniejszymi zmianami – **druk nr 218**

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Projekt uchwały na druku **218** w sprawie zmiany Uchwały Nr VIII/87/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 marca 2007 roku w sprawie: określenia rodzaju zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w 2007 roku. Proponuje się w paragrafie 1 macierzystej uchwały wprowadzić nowe brzmienie tabeli. Uchwałę podejmuje się w związku z przyznanymi dodatkowymi środkami przez PEFRON, w wysokości 425.652 zł. a także w związku z wejściem w życie nowelizacji ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Ta nowela weszła w życie 30 lipca. Po konsultacjach z Dyrektorem MOPS a także pozytywnym zaopiniowaniu przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych proponuje wprowadzić się następujące zmiany:

- w poz. 2 proponuje się zwiększyć kwotę na to zadanie, czyli na pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej o kwotę 30 tys. zł.
- w poz. 8 dofinansowanie turnusów rehabilitacyjnych proponuje się zwiększyć środki o kwotę 20 tys. zł.
- w poz. 9 dofinansowanie do zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny., przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym zwiększa się to zadanie o kwotę 118. 652 zł.
- w poz. 10 zadanie likwidacja barier architektonicznych zwiększenie o kwotę 107 tys. i z uwagi na fakt, że weszła w życie nowelizacja ustawy i istnieje konieczność zabezpieczenia dwóch zadań proponuje się dopisać poz. 13, a mianowicie zwrot pracodawcy kosztów wyposażenia stanowiska pracy dla osoby niepełnosprawnej i na to zadanie przeznaczyć kwotę w wysokości 120 tys. zł.

- w poz. 14 zwrot pracodawcy 60% wynagrodzenia za zatrudnioną osobę niepełnosprawną, tutaj przeznacza się kwotę 30 tyś. zł. Proszę o podjęcie uchwały.

Uchwałę przegłosowano za-21, przeciw-0, wstrzym.-1

nadano Nr XVIII/250/07

Ad. pkt 11. Projekt uchwały w sprawie: zmian w Statucie Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górnicze, ul Szpitalna 13 zatwierdzonym Uchwałą Rady Miejskiej Nr XXXVII/721/05 z dnia 23 lutego 2005 roku z późn. zm. – **druk nr 219**

Wiceprezydent Miasta I. Krupa

Pragnę wnieść tutaj autopoprawkę. Autopoprawka polega na zmianie numeracji załączników, a mianowicie załącznik nr 7 otrzymuje nr 1 natomiast pozostałe załączniki, które zostały ponumerowane od 1 – 6 stają się załącznikami w kolejności odpowiednio od 2 – 7. Jest to pomyłka oczywista pisarska, za którą przepraszam.

Radny G. Jaszczura:

Mówimy o druku 219 o likwidacji łóżek.

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Ja jeszcze nie przedstawiłam uchwały, ja przedstawiłam Pani Przewodnicząca tylko autopoprawkę. Proszę Państwa, uchwała dotyczy zmian w statucie Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza. Proponuje się zatwierdzić zmiany, które zostały uchwalone przez Radę Społeczną, ta uchwała Rady Społecznej wraz z aneksem stanowi załącznik nr 1. Czego dotyczą zmiany? Zmiany dotyczą przede wszystkim ograniczenia ilości łóżek w poszczególnych oddziałach, zgodnie z tym co państwo macie napisane, dotyczy to ja powiem ogólnie: oddziału okulistycznego, otolaryngologicznego, chirurgii ogólnej, chirurgii urazowo- ortopedycznej i oddziału położniczo - ginekologicznego. Dyrektor złożył na Radzie Społecznej Szpitala wniosek o ograniczenie tej liczby łóżek, ze względu na fakt ich słabego wykorzystania. Niewykorzystanie tych łóżek związane jest przede wszystkim z lepszą diagnostyką i przede wszystkim ze skróceniem okresu hospitalizacji pacjentów. Ponadto, Dyrektor zaproponował poszerzenie działalności szpitala poprzez utworzenie oddziału onkologii klinicznej. Ten oddział byłby wyposażony w 35 łóżek.

Radny Józef Juroff:

Chciałem poinformować Radę, że treść projektu niniejszej uchwały była przedmiotem obrad Komisji Zdrowia i została zaopiniowana pozytywnie. Dziękuję.

Radny G. Jaszczura:

Chciałem wypowiedzieć się przeciwko przyjmowaniu tej uchwały. Z pewnością Rada Społeczna i Komisja Zdrowia lepiej i merytorycznie zna się na tym, jednakże uzasadnienia do każdego oddziału, skserowane tak samo, obraża wręcz naszą inteligencję. Panie Dyrektorze mówię do wnioskodawcy, to przepisywanie identycznego tekstu, przy tak różniących się od siebie oddziałach, nie wydaje się dowodem niezajomości tematu? Czy to jest dla samego działania? Przykro mi jest to mówić, ponieważ broniłem Pana Dyrektora, gdy walczył z para strajkiem odbywającym się w szpitalu. Dziękuję.

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Jeśli mogę powiedzieć, uzasadnienie jest identyczne bo identyczna jest przyczyna likwidacji, natomiast Rada Społeczna, zanim zaopiniowała to pozytywnie, dokonała bardzo szczegółowej analizy, to znaczy Pan Dyrektor przedstawił bardzo szczegółową analizę działalności oddziałów szpitala na przestrzeni lat 2002-2007. Ja tą analizą dysponuję. Tu jeśli chodzi o te oddziały, w których zmniejsza się liczbę łóżek, został pokazany średni wskaźnik wykorzystania łóżek, a także Pan Dyrektor przedstawił nam wskaźnik średniego pobytu, bo to się ze sobą koreluje. I tak ja może tylko podam państwu dla przykładu, żeby po prostu uargumentować wnioski Pana Dyrektora, bo taką argumentację również nam przedstawiał, że przykładowo w oddziale laryngologicznym w roku 2002 średni wskaźnik wykorzystania łóżek wynosił 69%, natomiast już w roku 2006 wynosił tylko 25%, jeśli chodzi o średni wskaźnik pobytu, to w 2002 roku średnio wynosiła 7 dni a w tej chwili wynosi 2 dni. I tak mogłabym, jeśli państwo są zainteresowani, te przykłady pokazywać.

Radny G. Jaszczura:

To znaczy, takie uzasadnienie zmienia postać rzeczy, no ale kierowanie tekstu po prostu wydawało mi się zbyt prymitywne. Dziękuję.

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Ja dysponuję szczegółowymi danymi, jeśli Pan radny sobie życzy, to mogę w każdej chwili je przedstawić, jest taka analiza dotycząca każdego z tych oddziałów, w których zmniejsza się ilość łóżek. Oczywiście, to w żaden sposób nie ograniczy dostępności naszych mieszkańców do świadczonych usług, pragnę państwa tutaj zapewnić.

Radna H. Głowacka

Jeżeli chodzi o obniżenie ilości łóżek np. w oddziale położniczo – ginekologicznym z 40 na 35 łóżek, to jestem zdziwiona bo słyszę, że kobiety z Dąbrowy rodzą w innych miastach. Czy dlatego, że wybierają inne miasta, czy po prostu brakuje tych łóżek. Więc tu dla mnie nie są te rzeczy, jak gdyby te oddziały, które zostały obniżone co najmniej powyżej 10 widzę łóżek, jest dla mnie zdziwieniem ponieważ w 130 tysięcznym mieście obniżenie do takiej ilości łóżek, no dla mnie jest zadziwiające, bo z tego co słyszę wśród swojego grona nauczycielskiego, bo nawet dzisiaj głośno o tym mówiłam, to każdy mówi że po prostu do szpitala żeby pójść, to się czeka w kolejce. Więc ponieważ nie byłam na komisji, zapoznam się z tymi danymi, które Pani Prezydent ma, natomiast ja zadam takie pytanie: czy czasami to się nie wiąże, obniżenie tych ilości łóżek z tym, oprócz powstania tego nowego oddziału, bo oczywiście chwala i dobrze, że taki będzie z prywatyzacją szpitala, bo to co raz częściej się słyszy, jako plotki w Dąbrowie Górniczej krążące, już w czasie strajku takie krążyły po Dąbrowie, że będzie to prywatna klinika i być może te łóżka po prostu obniża się po to, żeby rzeczywiście zrobić to prywatny szpital.

Wiceprezydent Miasta I. Krupa:

Ja powiem tak Pani radna, jeśli chodzi o ginekologię to średni wskaźnik wykorzystania łóżek za rok 2006 wynosi 50%, także myślę że jest to kwestia wyboru, gdzie panie chcą rodzić po prostu dzieci. W związku z tym, tak jak mówię takie jest wykorzystanie łóżek, więc absolutnie tych łóżek nie brakuje. Natomiast pragnę zdementować te plotki, że to jest prywatyzacja, nie będzie to żaden oddział, pomimo że taka jest nazwa kliniczny, ale to jest nazwa, tak jak uzyskałam informację od Pana konsultanta, że jest to tylko nazwa specjalizacji i nie mówi się absolutnie o żadnej prywatyzacji w tej chwili.

Uchwałę przegłosowano za-20, przeciw-2, wstrzym.-0

nadano Nr XVIII/251/07

Ad. pkt 12. Projekt uchwały w sprawie: zwolnień od podatku od nieruchomości udzielanych przez miasto Dąbrowa Górnicza w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie nowych inwestycji, dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Dąbrowa Górnicza – **druk nr 235**

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz:

Na druku nr **235**, w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiam projekt uchwały w sprawie: zwolnień z podatku od nieruchomości udzielanych przez miasto Dąbrowa Górnicza w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej na wspieranie nowych inwestycji, dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą na terenie miasta Dąbrowa Górnicza. Ta uchwała jest przygotowana w oparciu o nowe rozporządzenie z dnia 23 lipca w sprawie: udzielania pomocy przez gminy zwolnień od podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną oraz jednostki i podmioty, które będą chciały skorzystać z tej pomocy będą musiały spełnić katalog, który jest określony w tej uchwale. Ta uchwała jest uchwałą inną od uchwały obowiązującej do 31 grudnia 2006 roku pod kilkoma warunkami. Przede wszystkim w tej uchwale jest określone, że kosztem kwalifikowalnym do pomocy będzie koszt nowej inwestycji. Kolejny warunek, czy kolejna odmiennność to jest taka, że podmiot chcący skorzystać z tego zwolnienia będzie musiał okazać się pomocą publiczną, którą uzyska od innych podmiotów. Następuje tu kumulacja pomocy publicznej w stosunku do podmiotu, który będzie chciał skorzystać z tego zwolnienia. Kolejna zmiana to taka, że przy poprzedniej uchwale podmioty mogły składać wnioski tylko przez bardzo krótki okres czasu tj. do 31.12.2006 roku, do Urzędu wpłynęło 5 wniosków, wpłynęły 2 wnioski od małych przedsiębiorców, 1 wniosek od mikro przedsiębiorców i 2 wnioski od średnich przedsiębiorców. Jaki będzie stopień realizacji tamtej uchwały, okaże się dopiero po zakończeniu procesu inwestycyjnego. W przypadku tej uchwały podmioty mogą ubiegać się o zwolnienie, czyli składać wnioski do 2013 roku, bo tak będzie obowiązywał ten program. Dziękuję.

Radny I. Zugaj:

Przedstawiony projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Rozwoju i Promocji Miasta, również 4 następne były tematem dyskusji na posiedzeniu komisji i wszystkie projekty uchwał zostały zaopiniowane pozytywnie.

Radny E. Bober:

Będąc dzisiaj na komisji, nie zadałem jednego pytania Pani Skarbnik, czy ta kwota dla mikro przedsiębiorców 200 tys., czy ona nie jest za wysoka, bo mając zatrudnienie do 10 pracowników, no nie koniecznie aż taką kwotę trzeba włożyć, żeby np. 2 pracowników niepełnosprawnych przyjąć. Czy nie można tego obniżyć np. o połowę. To będzie bardziej sprzyjać temu działaniu.

Skarbnik Miasta J., Bronikowska-Radosz.

To chodzi o nową inwestycję, czyli po prostu koszt wybudowania nowej inwestycji. Wbrew pozorom jest to duża kwota, nie mniej jednak w oparciu o poprzednią uchwałę mamy jednego mikroprzedsiębiorcę, który zgłosił wniosek, chęć skorzystania z takowego

zwolnienia, przy takich warunkach, jakie były przy poprzedniej uchwale, a przy poprzedniej uchwale również dolna granica była 200 tys. zł.

Radny E. Bober:

Wiem, ale to może właśnie jest dlatego tylko 1, a nie 5 np. Dlatego nie wiem ale mi się wydaje, że trochę ta kwota jest za wysoka, bo nawet przy nowych inwestycjach, to na 100 tys. można stworzyć miejsca pracy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej R. Majewski:

Ja mam pytanie, czy w świetle tego nowego prawa i w świetle tej naszej uchwały, którą chcemy teraz podjąć, czy było robione może jakieś porównanie z gminami ościennymi dlatego, że jeżeli to ma być, bo tak to rozumiem intencją tej uchwały, jakiś taki sposób na przyciągnięcie inwestorów, to dobrze byłoby wiedzieć jak to wygląda w innych miastach, żeby się nie okazało, że np. w innych miastach te kwoty są nie dużo, ale wyższe, no i też będą powodowały to, że jednak trudniej będzie nam przyciągnąć inwestorów. Jedno pytanie mam takie, czy nie dałoby się zmienić zapisu w paragrafie 9, chodzi mi o sprzedaż nieruchomości lub jej części w okresie przed upływem 5 lat od daty zakończenia inwestycji, bo udzielamy zwolnienia dla jednej z grup na 4 lata, od podatku od nieruchomości, i nie jest to równoważne z tym, oczywiście nie musi być, z tym żeby później po 4 latach również on musiał prowadzić działalność gospodarczą. W pozostałych punktach się zgadzam, mikro przedsiębiorcy, przedsiębiorcy duzi, natomiast w tym jednym punkcie nie zgadza mi się obraz tych 5 i 4 lat. Dziękuję.

Skarbnik Miasta J. Bronikowska-Radosz:

Jeżeli chodzi o warunki progowe, to każda gmina przyjmuje indywidualnie, nasze nie należą do najwyższych, a wręcz są jednymi z niższych, jeżeli chodzi o wartość inwestycji, jak jest brana pod uwagę przy tej uchwale.

**Uchwałą przegłosowano za-21, przeciw-0, wstrzym.-1
nadano Nr XVIII/252/07**

Ad. pkt 13.projekt uchwały w sprawie: zmian do uchwały Nr XLIX/948/05 Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej z dnia 30 listopada 2005 roku w sprawie: zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, zmienionej uchwałą Nr LX/1164/06 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 sierpnia 2006 roku – **druk nr 236**

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, na druku **236** i **239** są dwie uchwały, które są w tej samej sprawie tzn. dotacji do zabytków kultury i na druku 239 jest ustalony, czy zaproponowany nowy podział tej dotacji pomiędzy Kościołem Matki Boskiej Anielskiej a Kościołem na Górcie, ten podział, czy ta wysokość środków jest uzgodniona z oboma przełożonymi tych parafii, a na druku nr 236 jest projekt uchwały, w którym proponujemy zmiany zapisów dotyczących terminu składania wniosków i możliwości uzupełnienia tych wniosków w trakcie roku budżetowego.

Radny G. Jaszczura:

Panie Prezydencie, rozumiem że konstrukcja tych dwóch zmian w uchwałach zmierza ku temu, żeby doszło w tym roku do realizacji remontu posadzki w Kościele Świętego

Antoniego i po ewentualnym zgłoszeniu naszej nowej uchwały nastąpi to w tym roku. Uchwała intencyjna była już w 2005 roku i z roku na rok jest jak gdyby i nie sędzę, że by z powodów jednak kościelnych, nie realizowana. Tutaj zważyłbym winę na problemy urzędnicze, biurokratyczne.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Myślę że można, a chciałbym żeby się to zakończyło, już w końcu z różnych powodów. Ja też mam taką nadzieję, że to są ostatnie zapisy w tej sprawie, a co do tego czyja to jest sprawa, to powiem tak, niech każdy martwi się o to, co jest jego obowiązkiem. Moim obowiązkiem w tym przypadku jest zadbać o to, żeby ta otoczka prawna i możliwości były maksymalnie dla nas bezpieczne. Głosowanie uchwały na **druku 236**.

Uchwałę przegłosowano za- 22, przeciw – 0, wstrzym .- 0

nadano Nr XVIII/253/07

Ad. pkt 14. Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr X/141/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 30 maja 2007 roku w sprawie: udzielenia dotacji z budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na 2007 rok, na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków – **druk nr 239**

Głosowanie uchwały na druku **239**.

Uchwałę przegłosowano za – 21, przeciw – 0, wstrzym. – 1

nadano Nr XVIII/254/07

Ad. pkt 15. Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej, dla terenów położonych w rejonie linii kolejowej PKP Katowice – Warszawa, ulic: Kościuszki – Sobieskiego do granicy administracyjnej z Będzinem – **druk nr 237**

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

W punkcie 15 i 16 na druku **237 i 238** są dwa projekty uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla druku **237** jest rejon około 153 ha, rejon dworca Dąbrowa Górnicza – Centrum, na którym chcemy zmienić plan zagospodarowania. W ostatnich czasach pojawiła taka możliwość, że w związku z potrzebą kolei, zrobienia korekty łuku w Dąbrowie Górniczej celem zwiększenia szybkości przejazdnej na odcinku tym, który leży w Dąbrowie Górniczej. Pojawia się taka możliwość, że we wspólnym działaniu z PKP miasto być może pozyskać inwestora strategicznego będziemy mogli realizować to zadanie, takie które już od wielu, wielu lat w Dąbrowie Górniczej jest podnoszone, czyli dworzec Dąbrowa Górnicza – Centrum. Przy okazji musimy wprowadzić rezerwę pod dzielnicową trasę średnicową, ta która jest planowana, jak również będziemy tam proponować możliwość lokalizowania sklepów wielkopowierzchniowych i hotelu.

Głosowanie uchwały na druku nr **237**.

Uchwałę przegłosowano za- 22, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr XVIII/255/07

Ad. pkt 16. Głosowanie uchwały na druku nr **238**.

Uchwałę przegłosowano za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr XVIII/256/07

Ad. pkt 17. projekt uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr XV/217.07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 10 sierpnia 2007 roku **druk nr 222**

Z-ca Prezydenta Miasta P. Gocyla:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, dwa miesiące temu miałem przyjemność przedstawiać projekt uchwały na druku nr **222** w sprawie: objęcia ochroną dwóch drzew z gatunku bożodrzew, rosnących w dzielnicy Sikorka, przy ul. Hallerczyków. Nadzór prawny Wojewody wskazał, że tamta uchwała nie spełnia wymagań określonego w ustawie o ochronie przyrody i o konieczności określenia sprawującego nadzór nad pomnikami przyrody, jako Prezydenta Miasta. W poprzedniej uchwale wskazano jedynie, że powierza się Prezydentowi Miasta wykonanie uchwały, natomiast przedstawianą uchwałę możecie państwo zmienić i doprecyzować jej treść określając nie tylko odpowiedzialnego za wykonanie uchwały, jako Prezydenta Miasta, ale również powierzając Prezydentowi Miasta nadzór nad ustawową ochroną pomnika przyrody. Jak widać jest to tylko sprawa formalna, w związku z tym proszę o jej przyjęcie.

Radny G. Jaszczyra:

Ponieważ przy uchwalaniu tej uchwały wdałem się w niepotrzebną dyskusję z panem Prezydentem właśnie chciałem teraz wyrazić współczucie Panu Prezydentowi, że oprócz tak wielu obowiązków musi zajmować się jeszcze doglądaniem roślin w mieście. Jako członek Unii Polityki Realnej widzę tu absurdalność przerośniętej maszyny urzędniczo-biurokratycznej, która zmusza samorząd do zupełnie niepotrzebnych czynności, nie wspomnę już o tym, że dotyczy to prywatnych posesji i prywatnej własności. Szkoda czasu i pieniędzy podatników na taką działalność wojewody. Dziękuję.

Uchwałę przegłosowano za- 22, przeciw-0, wstrzym.-0

nadano Nr XVIII/257/07

Ad. pkt 18. Projekt uchwały w sprawie: wprowadzenia zmian do statutu instytucji kultury pn. Pałac Kultury Zagłębia , przyjętego uchwałą Nr XXI/403/2004 r Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 22 stycznia 2004 roku w sprawie: zmiany statutu instytucji kultury pn. Pałac Kultury Zagłębia oraz przyjętego jednolitego tekstu statutu Pałacu kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej, zmienionej uchwałami: Nr XXVIII/536/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 23 czerwca 2004 roku, Nr XLII/790/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 maja 2005 roku, Nr XLIII/810/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 czerwca 2005 roku – **druk nr 227**

Z-ca Naczelnika Wydziału Strategii, Promocji, Kultury i Sportu Z. Kałuża

Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, na wniosek Prezydenta Miasta mam przyjemność przedstawić Państwu projekt uchwały na druku **227** w sprawie: dokonania zmian do statutu instytucji kultury pn. Pałac Kultury Zagłębia, przyjętego Uchwałą Nr XXI/403/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 22 stycznia 2004 roku

w sprawie zmiany statutu instytucji kultury pn. Pałac Kultury Zagłębia oraz przyjętego jednolitego tekstu statutu Pałacu Kultury Zagłębia, zmienionej uchwałami: Nr XXVIII/536/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 23 czerwca 2004 roku, Nr XLII/790/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 maja 2005 roku, Nr XLIII/810/05 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 czerwca 2005 roku. W związku z uchwałą z października 96 roku w sprawie wprowadzenia zmian do statutu miasta Dąbrowa Górnicza polegającym na umieszczeniu paragrafu 18 pkt 2, ppkt 11 statutu, który stanowił, że iż do wyłącznej kompetencji Rady Miejskiej należy uchwalanie regulaminu wyłanianie kandydatów na kierownicze stanowiska w miejskich jednostkach organizacyjnych zaistniała również konieczność dokonania zmian w zapisach statutu instytucji kultury pod nazwą Pałac Kultury Zagłębia i wprowadzeniu nowego brzmienia punktu 1, rozdziału statutu, który macie Państwo przedłożony w paragrafie 1 niniejszego projektu uchwały w sprawie dokonania zmian. Proszę o podjęcie uchwały.

Radny J. Wroniszewski:

Komisja Kultury, Rekreacji i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały na druku nr 227.

Radny T. Pasek:

Ja proponuję wnieść poprawkę i wykreślić słowo „lub nieokreślony” i zostawić tylko czas określony. Dziękuję.

Radny Zbigniew Wróblewski:

Pan Przewodnicząca, ja mam pytanie, przede wszystkim do pana mecenasa, czy kodeks pracy przewiduje tylko jedno określenie – na czas określony? Bo o ile się orientuję to kodeks pracy mówi na czas określony i nieokreślony lub w terminach jeżeli chodzi o wykonywanie na umowę zlecenie również zatrudnienie

Pan Mecenas S. Kluczewski:

Szanowni Państwo, kodeks pracy przewiduje trwanie stosunku pracy zarówno na czas określony, jak i na czas nieokreślony oczywiście, przy czym odnosi się to nie tylko do umownej, kontraktowej nazwijmy to podstawy nawiązania stosunku pracy, ale także do stosunku pracy powstałego w oparciu o powołanie.

Radny T. Pasek:

To znaczy, ja śmiem twierdzić, że czas określony też da nam jakiś czas zawartej umowy, ja przepraszam statut tak mówi ale ja wniosłem poprawkę i uważam, że jest zasadna.

Przewodnicząca rady Miejskiej A. Pasternak:

Oczywiście rozstrzygniemy to w głosowaniu, ale również sędzę, że uchwała byłaby sprzeczna z kodeksem, w związku z tym niestety mogłoby ją również czekać rozstrzygnięcie nadzorcze, ale jeżeli Pan radny nie wycofuje poprawki przejdźmy do głosowania. Przy 1 głosie wstrzymującym i 4 przeciwnych poprawka nie uzyskała akceptacji. W takim razie przejdźmy do głosowania nad uchwałą zawartą w druku nr 227, w brzmieniu zaproponowanym.

Uchwałę przegłosowano za- 20, przeciw-2,wstrzym.-0.

nadano Nr XVIII/258/07

Ad. pkt 19. projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VI/54/07 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 31 stycznia 2007 roku w sprawie: wyboru członków Komisji Dyscyplinarnej I Instancji – **druk nr 240**

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej na druku nr **240** w sprawie zmian uchwały nr V/54/07 w sprawie: powołania Komisji Dyscyplinarnej I Instancji. W tamtej uchwale był powołany min. Pan Zbigniew Jastrzębski. Ze względu na jego chorobę i brak możliwości uczestniczenia w pracach tejże Komisji, wnoszę żeby miejsce zapisu Zbigniew Jastrzębski wprowadzić zapis mgr Józef Paw. To jest też pracownik mianowany.

Przewodnicząca Komisji Prawno-Organizacyjnej H. Koziak:

Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Uchwałę przegłosowano za-22, przeciw-0, wstrzym.-0

nadano Nr XVIII/259/07

Ad. pkt 20.projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi pana Włodzimierza Duliasa – **druk nr 224**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, bardzo bym prosił o przyjęcie uchwały na druku **224** w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Włodzimierza Duliasa, w treści takiej, jaka jest zaproponowana – uznać za bezzasadną skargę Pana Włodzimierz Dulias na działalność Dyrektora V Liceum Ogólnokształcącego. Uzasadnienie jest pod uchwałą. Proszę o przyjęcie uchwały.

Uchwałę przegłosowano za – 19, przeciw – 0, wstrzym. – 3

nadano Nr XVIII/260/07

Ad. pkt 21. Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Henryka Grochowieckiego, mieszkańca Osiedla Spisaka - **druk nr 225**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo bardzo proszę o przyjęcie uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez Komisję Rewizyjną na druku nr **225** dotyczącą rozpatrzenia skargi Pana Henryka Grochowieckiego, mieszkańca Osiedla Spisaka. Uchwała w paragrafie 1 – uznać za zasadną skargę Pana Henryka Grochowieckiego, mieszkańca Osiedla Spisaka z dnia 6 lipca 2007 roku, na działalność Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w przedmiocie nie dostosowania się do decyzji Śląskiego Wojewódzkiego

Inspektora nadzoru Budowlanego z dnia 17 stycznia 2007 roku. Staraliśmy się uzasadnienie dołączyć, uważam, że jest konkretne i bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo wnoszę po pierwsze o to, żeby uznać tą skargę za niezasadną. Jeżeli dochodzi już do i jest konieczne omówienie tej uchwały, to chciałbym przedstawić jakby punkt widzenia Prezydenta Miasta w tej sprawie. Odnosimy się tu do decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, która po dokładnym przeczytaniu nie ma się nijak do tej decyzji, która została wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Proszę Państwa wybudowano domki, które zasiedlono na podstawie jakiś tam procedur z ludźmi wynajmującymi. Te domki, o których mowa, szczególnie to są lokale, które jeszcze nie zostały dopuszczone do użytkowania, czyli praktycznie nie powinien tam nikt przebywać i w stosunku do tych lokali został wydany nakaz usunięcia samowolnej przebudowy wewnątrz domku. I nie jest ważnym, czy Śląski Inspektor Nadzoru Budowlanego mówi o tym, że można, jak nie można bez zgody właściciela, bez dokumentacji technicznej i bez uznania tego jako formalne działanie, czyli również bez zgody projektanta, który projektował ten lokal, dokonać poprawek. Nie ma nikt tam, nie ma ani zgody, ani dokumentacji, każdy zrobił to sobie po swojemu. Pan Grochowiecki nie jest najemcą tego lokalu, najemcą tego lokalu jest jego syn, on jest tylko lokatorem. Prosiłbym, żeby uznać tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że Pan Grochowiecki występuje w imieniu swoim i mieszkańców. Piszemy tam skarga Pana Grochowieckiego, na przykład a drugi jest Pan Dziopa, który też to podpisuje. Zgodzę się z argumentacją Pana Prezydenta, ale Panie Prezydencie nasza analiza właśnie doprowadza do takiej sytuacji. To, co pan tu przed chwilą powiedział, że budynki nie są oddane do użytkowania, ale Panie Prezydencie analiza wszystkich dokumentów od 2000 roku wskazuje, że mieszkańcy tamtego osiedla mają prawo czuć, że w tych całych dokumentach, które otrzymują jest sporo niejasności. Panie Prezydencie Pan przed chwilą powołuje się, że w tych budynkach nie wolno nic robić, bo nie są odebrane i zgodzę się z Panem, ale jak możemy odczytać pismo z dnia 5 czerwca 2007 roku, podpisanego właśnie przez Pana w pkt 3, gdzie nawet my to nawet wskazujemy, bo tu tych dokumentów jest sporo. Jest tak odpowiadane na pytanie nasze, jako Komisji. Pozwolenie na użytkowanie, jako decyzja administracyjna jest przewidziana dla inwestycji zagrażających środowisku. Inwestycje o wysokim stopniu skomplikowania, lub w przypadku, gdy oddaje się do użytku obiekt przed wykonaniem wszelkich przewidzianych projektem budowy robót. Ponieważ budynki mieszkalne nie mieszczą się w tej kategorii i nie były oddawane do użytku w trakcie budowy, nie było powodu by uzyskać pozwolenie na użytkowanie, czyli w tym wypadku Panie Prezydencie, z całym szacunkiem do Pana, takich parę rzeczy znaleźliśmy. My tylko chcemy powiedzieć, my absolutnie nie kwestionujemy decyzji, którą Państwo możecie podjąć, że absolutnie na strych nie ma prawa nikt wejść, my tego nie kwestionujemy, kwestionujemy parę dokumentów, które naprawdę niepotrzebnie są prowadzone od 2000 roku do dnia dzisiejszego, które mogłyby spokojnie zostać wytłumaczone. Bo jeżeli byśmy powoływali się na decyzję Wojewódzkiego Śląskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, czyli można w tym wypadku ustalić, że Śląski Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w dwóch pismach: z 7 stycznia 2007 roku, chyba tak to było, wskazuje, że decyzje na użytkowanie tych budynków, o których Pan mówi, nie musi być, ale tylko i wyłącznie dlatego, że to jest błąd w tym zapisie wcześniejszym, że miało być dopuszczone 50, a jest 94 i niewiadomo które budynki faktycznie są, a których nie ma, a druga decyzja pisze bardzo wyraźnie, że na etapie projektowania (i to tylko to chcemy wskazać) ktoś zrobił coś nie tak, bo jeżeli Państwo macie tam w wyjaśnieniu, ale mogę to przedstawić bardzo dokładnie i tylko komisja się nad tym zastanawiała. Wadliwość decyzji, tej drugiej, bo decyzji pierwszej (bo są jakby dwie decyzje, o użytkowaniu budynków,

z którą się zgadzamy i druga o adaptacji). W tym wypadku Śląski Inspektor Nadzoru Budowlanego odrzucił zasadność tej decyzji pierwszej, dlatego że nie jest tylko wskazane, które budynki ale w sprawie adaptacji wskazał jakby błąd projektanta, a w odpowiedziach, które Pan udzielił i Pan Prezydent Gocyła, jakby do tego nie ma ustosunkowania się. My proponujemy tak, bo sądzę Panie Prezydencie chyba nie musimy tego aż tak długo debatować. Nie wiem, ale chcieliśmy do tego podejść tak, żeby było jak najbardziej logicznie i najbardziej zgodne. W żadnym podaniu, czy w żadnym piśmie zgłaszanym przez mieszkańców i Pana Grochowieckiego trudno odnaleźć uczciwą informację, że Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego miał rację lub nie miał racji, bo z naszej analizy pism wynika, że ŚWINB wskazał na te właśnie uchybienia i decyzji ŚWINB ani nie zakwestionowała gmina ani Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Panie Prezydencie sądzę, że chyba niepotrzebnie chcemy dążyć do jakiejś, bardzo takiej dyskusji polemicznej. Prosiłbym żebyście Państwo przeanalizowali tylko to, czy odpowiedzi do pana Grochowieckiego lub do tych mieszkańców, nie powinny uwzględniać decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, gdzie wskazał rzecz bardzo niebezpieczną i rzecz taką, która nie powinna w tych budynkach być zastosowana, bo to potwierdza i MZBM i potwierdza Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, że przyjęcie zasady, że jedną ścianę projektuje się cięższą od drugiej ściany nośnej, jest to tak jak Inspektorat napisał. Jest to jakby zastrzeżeniem, a to duży problem i dużo do wyjaśnienia, ja tylko bym prosił Pana Prezydenta Zagulę, żeby nie podszedł do tego, że wskazanie winnego, Prezydenta dotyczy, bo ja się też nie zgodzę, że tam bez dokumentacji można coś zrobić, tylko wskazujemy, że jednak te odpowiedzi nie były konkretne. To tak, jak tu przed chwilą mówię, że Pan Prezydent odpowiada na zapytanie i mówi, że powinien być odbiór, a pisze Pan w piśmie, że one nie powinny być odebrane. Po naszej analizie coś jest tutaj troszeczkę nie tak.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zagulę:

Skarga i zasadność skargi dotyczy niezrealizowania decyzji Śląskiego Inspektora i do tego się odnoszę. Nie odnoszę się całości spraw, które tam są. Ta decyzja ŚINB nie odnosi się w żaden sposób do działań Prezydenta Miasta w tym zakresie, bo jego bardzo luźne opowiadanie o tym, czy można zaadaptować projekt, czy nie, nie ma żadnego znaczenia, bo za wartość projektowanych czynników, współczynników i konstrukcji, która w wyniku tego powstanie, bierze odpowiedzialność projektant. I nikt nie ma mu prawa powiedzieć, że mógł to inaczej zaprojektować, jeżeli tak mówi to znaczy, że sobie opowiada i tak to mniej więcej to opowiadanie w tej decyzji wychodzi. Sprawa dotyczy majątku gminy, na którym ktoś, kto nie był do tego upoważniony samowolnie wykonał pewne prace. Sprawa dotyczy braku nadzoru służb Urzędu Miasta nad działalnością tych ludzi. Sprawa dotyczy niegospodarności tym majątkiem w wykonaniu MZBM, tak to sobie musimy powiedzieć jasno. Pan Grochowiecki nie jest stroną w tej sprawie, Pan Grochowiecki dostanie wypowiedzenie umowy najmu, bo zgodnie z decyzją przyznającą lokal naruszył ciężko swoje uprawnienia. Ciężko naruszył poprzez zmianę tego, do czego nie miał uprawnienia. Jeszcze raz powiadam, jeżeli ja chciałem i proponowałem tą uchwałę wycofać i wszcząć rozmowy od nowa na ten temat, jeżeli taka jest konieczność, państwo uznaliście, że ona ma być, w związku z czym musimy to sobie dogadać. Jeżeli odnosimy się do braku działalności Prezydenta Miasta, to dotyczy też mnie, w konsekwencji Prezydenta Podrazy, to musimy sobie jasno powiedzieć, do czego Prezydent Miasta jest zmuszony po wydaniu takiej decyzji, bo to jest decyzja uchylająca, czy stwierdzająca nieważność decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Fakt pozostaje taki, że jest to w dalszym ciągu niezgodnie z dokumentacją techniczną, niezgodnie z zasadami i niezgodnie z umową najmu, przebudowane. W związku z tym proponuję, najkrótszą dyskusję jaka będzie, bo ja też nie chcę wchodzić głębiej w dyskusję, bo już jest trochę późnawo. Jeżeli będzie konieczna to przedstawię. Zapoznałem się z całą historią akurat tego lokalu i mam wyrobione swoje zdanie. Chcę zakończyć propozycją, żebyście Państwo uznali, że skarga jest niezasadna, bo taka ona jest. Nie dotyczy w żaden sposób, ta decyzja ŚWINB nie dotyczy Prezydenta, nie

ma żadnej możliwości Prezydent Miasta wszcząć jakiegokolwiek postępowania zgodnego z tym, co tam jest napisane. Natomiast ma obowiązek doprowadzić do przywrócenia stanu z dokumentacji technicznej. Ja nie wiem co było obiecanie tym ludziom przez ostatnie 4,5 lat, ja nie wiem naprawdę, nie wiem, mówią ci ludzie, ale propozycja była taka robimy legalizację stanu tak, żeby był zgodny z dokumentacją techniczną, ale nie z przeróbkami, bo tam nie wolno, część poddasza jest możliwa pod wzmocnienie do zaadaptowania, a część nie, bo ma inną funkcję do spełnienia i wtedy wszyscy zwracają się z podaniami o legalizację stanu takiego, który jest, ale do tego trzeba wykupić dokumentację techniczną. Ktoś, kto robił projekt techniczny ma prawa autorskie do tego i nie wolno bez jego zgody niczego robić w zakresie i dokumentowania i wykonawstwa. Mam taką prośbę, żebyście Państwo uznali, że skarga jest niezasadna, bo taka jest i nie będziemy dalej dyskutować, co było wcześniej.

Mecenas S. Kluczewski:

Szanowni Państwo ja bym chciał zwrócić uwagę na jedno zagadnienie o charakterze stricte prawny, bo taka jest moja rola. Mianowicie, przy całej jakby nieznajomości szczegółów tej sprawy, proszę wziąć pod uwagę jaka mogłaby być odpowiedź na pytanie, na czym ma polegać wykonanie decyzji ŚWINB, która stwierdza nieważność. To jest aspekt podkreślany tu przez Pana Prezydenta, decyzji Inspektora Powiatowego i kto właściwie te czynności wykonawcze miałyby podjąć, bo Proszę Państwa rzeczywistym adresatem tego rozstrzygnięcia (mówię o rozstrzygnięciu stwierdzającym nieważność) jest organ, którego decyzja została unieważniona, a tym organem nie jest formalnie Prezydent Miasta, dlatego też ja chciałbym jeszcze raz podkreślić, ja nie odnoszę się do samej materii tej sprawy, bo szczegółów tej sprawy nie znam, natomiast uważam i taka jest moja opinia, że z przyczyn czysto formalnych skarga powinna zostać uznana za niezasadną. Dziękuję bardzo.

Z-ca Prezydenta Miasta P. Gocyła:

Ja może tylko w kwestii uzupełnienia, w tej chwili wykupił tą dokumentację projektową i dla wszystkich tych, którzy zechcą na własny koszt dostosować te elementy, które pozwolą użytkować część poddasza, ta dokumentacja będzie udostępniona nieodpłatnie.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Panie Przewodniczący, ja mam propozycję żebyśmy skończyli tą dyskusję, bo ona rzeczywiście mogła by być bardzo szczegółowa. Wysłuchaliśmy głosu jednej strony, głosu drugiej strony, opinii prawnika i proponuję żebyśmy przeszli do głosowania.

Radna H. Głowacka:

Pani Przewodnicząca, nie może tak być żeby po prostu ludzie już chyba trwa to kilka lat, odeszli z niczym, tylko dlatego że firma która budowała nie spełniła wymagań technicznych, czyli nie zrealizowała projektu, tak jak tu powiedział Pan Prezydent nowatorskiego, czy jakiegoś tam innego i oni teraz mieszkają w jakiś warunkach, w których nie można mieszkać. Jeżeli ściana zewnętrzna nie spełnia wymogów technicznych, jest o wiele cięższa, tzn. że jest o wiele zimniej i tam jest mnóstwo innych usterek, o których tu Pan Przewodniczący nie mówił, a ponieważ na komisji byłam i dosyć dokładnie słuchałam tego, co tam mówiono, to uważam że niezależnie od błędów, które zostały popełnione, tym ludziom trzeba pomóc i skoro Pan Prezydent Gocyła mówi, że jest taka dokumentacja, to po prostu trzeba im pomóc wyjść z tego problemu. Proszę sobie pomyśleć, Państwo macie swoje domy niektórzy z Was, dostali by od firmy nic za darmo, tylko ci ludzie za to płacą i płacą dosyć wysoki czynsz. Dziękuję.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Proszę Państwa, może w ten sposób: od czerwca się tym zajmuję, proszę państwa na koniec mają zaległości czynszowe w tym rejonie były ponad 300 tys. zł. Są ludzie, którzy mają naprawdę wysokie zaległości. Wtedy zaproponowałem, czy poleciłem wykonanie kilku prostych czynności i na dzisiaj na ostatnie dni września to zadłużenie spadło do 200 tys. zł. Oprócz tego, że ci ludzie nie mają racji, bo na nie swoim majątku wykonali jakieś prace, Mnie nie interesuje w tej chwili, czy ta ściana jest za gruba, czy za chuda. Dokumentacja techniczna jest zatwierdzona i zgodnie z dokumentacją są wykonane budynki. Natomiast nie umiem i na dzisiaj tego nikt nie umie powiedzieć jak wpłynęły np. na zdolność termiczną te przebudowy, bo już wiemy, że niekorzystnie wpłynęły te przebudowy na sposób wentylacji tych mieszkań. W tych mieszkaniach, w których dokonano przeróbek są kłopoty z wentylacją, zaczynają się różne kłopoty ze stropem. Za chwilę my ten strop będziemy naprawiać, na koszt gminy, no bo to jest nasz majątek. I dotąd, dokąd nie wrócimy do początku, czyli nie przywrócimy do stanu początkowego i później dopiero w fazie projektowania, uzgadniania i uwzględniania warunków tych, które są aktualne i nowych, to dalej nie będziemy wiedzieć z jakiego powodu jest zaleganie wilgoci, czy to jest zimno, czy to jest brak wentylacji, bo to są różne powody i nie będziemy do końca wiedzieć, czy tam ci ludzie są bezpieczni, czy nie (chodzi o poddasze), bo póki co niewłaściwe zagospodarowanie tego poddasza grozi niebezpieczeństwem dla lokatorów, taka jest prawda.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Panie Przewodniczący zabierał Pan głos dwa razy i Pan Prezydent też dwa razy głos, więc naprawdę prosiłabym, żebyśmy zmierzali do rozstrzygnięcia. Proszę bardzo, ale bardzo proszę ograniczyć swoją wypowiedź.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z. Łukasik:

Ja chciałbym tylko wrócić do treści skargi, a nie do tematów, o których Pan Prezydent powiedział. W naszej uchwale i w naszym wyjaśnieniu jest bardzo szczegółowo napisane, do czego komisja się odnosi. Proszę Państwa ta dyskusja winna być troszeczkę dłuższa. Jeżeli MZBM pisze, należy przyznać, że na etapie projektowania należało wzmocnić konstrukcję w celu udostępnienia całego poddasza do użytkowania, należało przewidzieć wiatrołapy itd. Uchybienia powinny być skorygowane na etapie realizacji inwestycji odbioru robót. Obecnie okres gwarancyjny wg umowy na realizację upłynął. Na etapie zakończenia realizacji istotnym uchybieniem jest brak zgłoszenia zakończenia prac budowlanych, a tym samym brak pozwolenia na użytkowanie części budynku. Uporządkowanie obecnego stanu rzeczy musi być wykonane przez strony procesu inwestycyjnego. Ja zwracam tylko uwagę w jakiej roli występuje Komisja Rewizyjna. Komisja nie rozpatruje tych rzeczy, tylko w tym wypadku chciałbym, żeby w piśmie Pana Prezydenta do pana Dziopy, czy do Pana Grochowieckiego było napisane, że uznajemy decyzję Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego za prawną lub nieprawną i koniec dyskusji. Takiego czegoś nie było, a w pismach różnych, które tu otrzymujemy i wskazując tutaj ten pierwszy punkt, o którym Pan Prezydent mówił, jest rozbieżność i to spora rozbieżność. Jeżeli Pan Grochowiecki dostaje następne pismo, i w tym piśmie jest tak?

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Ja przepraszam Panie Przewodniczący, uzasadnienie było dosyć obszerne, pewne dyskusje jednak powinny odbywać się w komisji. Na sesji nie ma czasu, żeby bardzo dokładnie i ze szczegółami sprawę rozważać.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Z.Łukasik:

Bardzo dziękuję i przepraszam, więcej już głosu nie zabieram.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja tylko chciałbym przed głosowaniem przypomnieć o opinii prawnej Pana mecenasa Kluczewskiego. Dziękuję.

Uchwałę przegłosowano za – 5, przeciw – 12, wstrzym. – 4

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Uchwała nie została podjęta.

Ad. pkt 22. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia planów pracy jednostek pomocniczych Gminy Dąbrowa Górnicza na 2007 rok – **Druk nr 223**

Przewodnicząca Komisji Prawno-Organizacyjnej H. Koziak

Zgodnie z załącznikiem nr 5 do Statutu Miasta, nowo wybranych osiedli, zobowiązane zostały do złożenia planów pracy. Komisja Prawno-Organizacyjna po zapoznaniu się z tymi planami pracy przedstawia projekt uchwały i prosi o przyjęcie tego projektu.

Projekt uchwały przegłosowano za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 0

nadano Nr XVIII/261/07

Ad. pkt 23. Projekt uchwały w sprawie: upoważnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej do udziału w pracach Śląskiego Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów – **druk nr 226**

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego K. Woźniczkę o przedstawienie projektu uchwały zawartej w druku **nr 226**.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka:

Na druku nr 226 przedstawiona jest uchwała, w której treści jest stwierdzenie, że Rada Miejska upoważnia Panią Przewodniczącą do udziału w pracach Śląskim Forum Przewodniczących Rad Gmin i Powiatów. Takie zaproszenie wpłynęło do Rady Miasta i z tego względu, że reprezentować Radę może tylko osoba upoważniona przez Radę. W związku z tym grupa radnych stawia wniosek, żeby ta osobą była Pani Przewodnicząca. Dziękuję.

Radny G. Jaszczura:

Po pierwsze chciałem się spytać, ile będzie wynosiła ta comiesięczna składka członkowska, z pieniędzy mieszkańców naszego miasta, a po drugie konsekwentnie członkowie Unii Polityki Realnej będą głosować przeciwko tego typu formom współpracy i tworzeniu sztucznych tworów, w szczególności demokracji lokalnej na Śląsku, jako że jesteśmy z Zagłębia Dąbrowskiego. Mam nadzieję Pani Przewodnicząca, że nie weźmie Pani sobie osobiście to do siebie. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Dziękuję bardzo. Mam tutaj informację, że ta składka jest 100 zł.

Radny J. Juroff:

Ja chciałem pytanie do pana radnego G. Jaszczury, bo już wielokrotnie w imieniu członków Unii Polityki Realnej i tak na marginesie chciałem się spytać, ilu państwa jest w Dąbrowie?

Radny G. Jaszczura:

Te chamskie i głupie śmiechy świadczą, że jest nas wystarczająco dużo, żeby lewicy zepsuć nerwy. A jeżeli chodzi o członków w Radzie, wypowiadam się w imieniu swoim i Pana Tomasza Skóry.

**Uchwałą przegłosowano za – 22, przeciw – 0, wstrzym. – 0.
nadano Nr XVIII/262/07**

VII. Interpelacje i zapytania.

Radny Z. Wróblewski:

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Prezydencie. W dniu 30 lipca weszła nowelizacja ustawy o Spółdzielniach Mieszkaniowych, w związku z tym moja interpelacja jest w temacie zwiększenia, jeszcze w tym roku, środków na Wydział Geodezyjny, aby uregulować tereny prawnie pod wykonanie tej ustawy. Chodzi mi o przekształcanie gruntów. Wiem, że w przyszłym roku w budżecie takie środki są zabezpieczane na realizację i prosiłbym, jeżeli by była możliwość jeszcze w tym roku, aby pomóc.

Druga interpelacja Panie Prezydencie jest moja w wyniku informacji, jaka ukazała się w Dzienniku Zachodnim, a chodzi przede wszystkim o nie wykonanie w tym roku bieżącym przystanków, na które mamy środki przyznane, no dość w wysokich kwotach. Wyczytałem również w tym artykule, że pan będzie się zwracał o przedłużenie tego kontraktu, no nie wiem na ile będzie on skuteczny. Chodzi o to, żeby nie przepadły te środki, a może by zmobilizować wszelkie siły, żeby tych przystanków zostało wykonanych w Dąbrowie na maksymalnie, ile będzie to możliwe. Dziękuję, to są moje dwie interpelacje.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Przygotujemy odpowiedzi tak, jak zwykle, na interpelację będzie pisemna odpowiedź, natomiast czynimy wszelkie starania, żeby z tych zadań się wywiązać.

Radny I. Zugaj:

Pani Przewodnicząca, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo. Jako Przewodniczący Komisji Rozwoju Miasta chciałbym wyrazić swoje zaniepokojenie bardzo niskim wykonaniem budżetu inwestycyjnego za I półrocze. Również na dzień 1 września wykonanie jest niewiele lepsze i nie wynosi nawet 12%. W większości ważnych zadań inwestycyjnych, w rubryce wykonanie widnieją zera. Nic nie zrobiono w ramach ważnego zadania, w opinii mieszkańców jak i mojej budowa nowych miejsc parkingowych wraz z modernizacją ciągów pieszych, chociaż został znacznie zmniejszony poziom finansowania tego zadania. Panie Prezydencie Zaguła, co jest powodem istniejącego stanu rzeczy i czego możemy się spodziewać w najbliższej przyszłości w zakresie realizacji planu inwestycyjnego. Na posiedzeniu Komisji Rozwoju nie uzyskałem jasnej odpowiedzi na to pytanie. Dziękuję.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej R. Majewski:

Rozumiem, że odpowiedź będzie udzielona przez Pana Prezydenta na piśmie.

Radny J. Juroff:

Panie Prezydencie, Wysoka Rado ja mam trzy sprawy: dwa zapytania i jedną interpelację. Dwa zapytania dotyczą tematów, które poruszałem parę miesięcy temu i w kontekście dzisiejszej uchwały z druku nr 232 o zmianach w budżecie miasta i przekazaniu powiedzmy, przesunięciu około 1 miliona zł, ponad 1 miliona zł. na remonty dróg, na parkingi, na remonty powiedzmy infrastruktury osiedlowej, chciałem przypomnieć, a jednocześnie bardzo podziękować panu Prezydentowi Gocyle, który na moją interpelację, również i prośbę spotkał się z mieszkańcami z obszarów bloków na ul. Krasińskiego. Chodziło tam o sprawy zalewania z tej skarpy koło Reala, która woda spływając zalewa te bloki i jednocześnie proszę o, bo Pan Prezydent nieopatrznie ale zobowiązał się do tego, że zrobi wizję lokalną jeszcze z przedstawicielami PWiK, żeby ustalić sposób na bronienie tych bloków przed zalewaniami, w każdym bądź razie podjął doraźne środki na okres jesieni. Bardzo proszę o i tu się przypominam.

Druga sprawa dotyczy i również kiedyś interpelowałem w sprawie ruin, trudno nazwać to ruinami, znaczy to jest po dawnym nie wykonanym dworcu kolejowym PKP w okolicy ul. Poniatowskiego i Małej. Tam jest bardzo niebezpiecznie. Ja dzisiaj tam pojechałem z powodu interwencji mieszkańców. W tych ruinach zalega, tam się utworzyło dosyć duże jezioro, takie pokryte trzcinowiskiem z wody podskórnej. Jest to szalenie niebezpieczne, dla dzieci, które tam przychodzą i się bawią. To wygląda jak bunkry, tam niedawno była interwencja zresztą Straży Pożarnej, tam przez dwa dni topił się w studzience pies ale na szczęście go wyciągnęli, ale również dobrze mogło to być dziecko, prawda i dopiero jak się coś stanie. Ja rozumiem, że to należy do sprawy PKP, ale też mam informację, że podobno Wojewódzki Zarząd PKP w Warszawie otrzymał jakieś środki na likwidację tych właśnie ruin. One są niebezpieczne, tam codziennie są wycieczki narkomanów, pijaków i dzieci małych, które idą się tam bawić. To wszystko razem wygląda strasznie niebezpiecznie.

Trzecia sprawa tj., kiedyś byliśmy z Komisją Oświaty, na prośbę Pani Dyrektor Przedszkola Nr 8 na ul. Partyzantów, tam przed tym Przedszkolem jest taki niewielki plac, gdzie przyjeżdżają rodzice, przywożąc dzieci i on jest po prostu ciemny i teraz w okresie wiosny, czy w okresie lata, czy w okresie zimy brodzi się do pół kostki w błocie, w momencie kiedy są opady. Ja wiem, Pan Prezydent Zaguła kiedyś mówił, że to jest powiązane z tym, że trzeba tą ulicę Partyzantów utwardzić i zrobić jakąś nawierzchnię, ale może chociażby doraźnie ten plac, gdzie od strony 11-go Listopada podjeżdżają rodzice z tymi dziećmi, bardzo proszę o tym pomyśleć. Dziękuję bardzo.

Z-ca Prezydenta Miasta P. Gocyla :

Jeśli chodzi o ul. Krasińskiego to rzeczywiście zostało to zlecone do PWiK. Prace trwają nad tym, co z tych zadań które trzeba tam zrealizować, można zrealizować doraźnie, bo zakres tych prac został zidentyfikowany. Jeśli chodzi o teren drugi, to jest naprawdę teren PKP i może te środki, o których Pan radny mówi, to jest wynik również naszych wielokrotnych interwencji, mówię naszych nie w sensie tylko Gospodarki Komunalnej, ale wszystkich agend Urzędu. Przedszkole Nr 8 - to ja nie znam tematu, ale rozeznamy to na pewno.

Radny G. Jaszczura:

Po pierwsze chciałem podziękować Panu Prezydentowi, za zrealizowanie mojego wniosku o udostępnienie mieszkańcom naszego miasta możliwości składania wniosków

o wymianę dowodów osobistych w soboty, które zainteresowanie w te czynne soboty tą możliwością wskazuje, że mój wniosek był wysoce słuszny. Dziękuję.

Interpelacja moja dotyczy Straży Miejskiej.

Szanowny Panie Prezydencie!

W trosce o bezpieczeństwo publiczne i porządek w naszym mieście chciałbym zwrócić uwagę Pana Prezydenta na obecny stan tegoż w ramach obecnego systemu, który obok policji państwowej utrzymuje Straż Miejską.

Według ogromnej ilości obywateli naszego miasta działalność takiego systemu, a zwłaszcza Straży Miejskiej nie jest satysfakcjonująca. Zarówno jak i profil działań Straży jest odbierany jako słabe wykorzystanie środków gminy na cele bezpieczeństwa i porządku publicznego. Wnioskowaliśmy jako radni Klubu PIS, a członkowie Unii Polityki Realnej, o przeznaczenie części pieniędzy z budżetu Straży Miejskiej dla Komendy Policji, w celu stworzenia etatów policyjnych, w szczególności patrolowych.

Ponieważ, ani ja, ani moi wyborcy nie zauważają w tym temacie pozytywnych zmian, proszę Pana Prezydenta o podanie aktualnych nakładów finansowych ponoszonych przez mieszkańców naszego miasta na Straż Miejską. Mam na myśli nakłady ponoszone rocznie, kompleksowo, tzn. z amortyzacją budynków, szkoleniami, umundurowaniem, kosztów używania samochodów, co nie jest ujęte w jednej pozycji w budżecie. Oczywiście również z informacją na temat funduszu wynagrodzeń, średniego wynagrodzenia i ilości wszelkich etatów. Informacja ta będzie nam potrzebna przy analizie celowości utrzymania Straży Miejskiej w roku 2008 i następnych.

Być może okaże się, że taniej i skuteczniej będzie te środki wydać na etaty w policji państwowej, do której zresztą dotychczasowi pracownicy Straży Miejskiej mogliby przejść. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Ja króciutko, bo po pierwsze policja nie jest zadaniem gminy, to raz, po drugie jesteśmy jedna z niewielu gmin, która dofinansowuje etaty policyjne – 20 etatów policyjnych jest dofinansowywanych ze środków budżetu miasta plus akcja lato, gdzie mieliśmy również dodatkowe patrole i udostępnione samochody, tak że, akurat w tym względzie. Natomiast, co do systemu myślę, że Panie kandydacie na Posła będzie szansa zmienić system.

Radny E. Bober:

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo, Panie Prezydencie. Dzisiaj podejmowaliśmy uchwałę dotyczącą ulg dla przedsiębiorców i właśnie ja w temacie przedsiębiorców chciałbym zabrać głos i złożyć interpelację. Chciałbym zwrócić uwagę, poprosić i zawnioskować o rejon Dąbrowy Górniczej, od wiaduktu ul. Kasprzaka, ul. Budowlanych, Laski – ten właśnie rejon. Zwrócono mi na to uwagę, bo faktycznie przemieszczamy się raczej w dzień tamtędy. Okazuje się, że właśnie od wiaduktu, jak gdyby jest to "Dąbrowa B" – światła się nie palą, na ul. Budowlanej są ogromne dziury, zarośnięte topolami, tiry nie mogą wyminąć, bo albo omijają te dziury, albo muszą uważać, żeby nie zahaczyć o wystające gałęzie. Jest tu prośba, bo tam wiele osób chodzi do pracy, na zmiany, jest tam ciemno faktycznie i jest prośba, żeby chociaż co druga lampa świeciła, i to ze względu i bezpieczeństwa i jakiejś tam estetyki, bo faktycznie proszę to sprawdzić i uwierzyć i w to, że tam jest naprawdę niebezpiecznie po prostu. Nawet na tych przystankach tramwajowo-autobusowych ludzie czekają o różnych porach dnia i nocy, a jest tam jak wiemy duże skupisko zakładów i tam pracują ludzie. Dlatego jest to taka moja tutaj prośba w imieniu przedsiębiorców i ludzi, mieszkańców, którzy chodzą tam do pracy.

To jest jedna kwestia, druga kwestia: chciałbym zapytać, wieść jak gdyby gminna niesie, że w przyszłym roku będą jakieś działania połączenia części Sosnowca z ul. Dąbskiego, czy to jest prawda i ewentualnie, czy coś w tym temacie jest jakiś ruch czyniony. I to są jak gdyby dwie te kwestie, które chciałem poruszyć, jeżeli chodzi o interpelację i jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to nie będę już później zabierał głosu.

Chciałbym się tu podzielić informacją, a zarazem podziękować. Polskie Stowarzyszenie Europejskie organizowało turniej piłkarski dziewcząt dla młodzieży z gimnazjum i tu w imieniu stowarzyszenia jak i również młodzieży chciałem podziękować Panu Prezydentowi (oczywiście pisemne podziękowania również dotarły) za ufundowanie pucharu. Dla informacji powiem, że również puchary fundowali Prezydenci naszych sąsiednich miast Sosnowca i Będzina i bardzo się cieszę, że najbardziej okazałym, najpiękniejszy puchar był z Dąbrowy Górniczej, i bardzo się cieszę, że trafiła do uczniów Gimnazjum Nr 5 na ul. Piłsudskiego i dziewczyny były bardzo zadowolone i jeszcze raz w imieniu organizatorów przy patronacie Zagłębia Sosnowiec Pana Prezesa Baczyńskiego był ten turniej, który się odbywał na boisku Czarnych – Sosnowiec. To jest jedno podziękowanie, które chciałem złożyć i drugie podziękowanie. Prosił mnie mieszkańcy Dąbrowy abym przekazał podziękowania dla pracowników Wydziału Komunikacji, za uprzejmość i kulturę osobistą, przy załatwianiu petentów. Takie podziękowanie przekazuję i Panie Przewodniczący i Panie Prezydencie myślę, że chyba stanie się dobrym wzorem, że następują zmiany kadrowe i mówię tu o stanowiskach kluczowych, dyrektorskich, że będzie dobrze jeżeli jest na sali nowy Dyrektor MZBM, zostanie nam przedstawiony, bo nie wszyscy go znają i myślę, że nie tylko teraz, ale inne osoby, które zajmują wysokie stanowiska, żeby było wiadomo i myślę, że im też będzie przyjemnie, że zostaną przedstawieni. Dziękuję bardzo.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Dyrektorze proszę się przedstawić tutaj. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie drogi, to jest przedsięwzięcie, które ma poprawić komunikacyjną kwestię, ale to powie Pan Prezydent Gocyła.

Z-ca Prezydenta Miasta P. Gocyła:

Ja przede wszystkim dziękuję za podziękowania dla Wydziału Komunikacji, bo jakby rzadko się takie słowa trafiają. Jeśli chodzi o ulicę budowlaną i rejon tamtej ulicy to z oświetleniem latarni elektrycznych, z dziurami, które tam istnieją i z topolami, które czynią pewne szkody, jest problem przede wszystkim związany z własnościami. Ta nitka od wiaduktu do ul. Kasprzaka aż do mniej więcej wyjazdu z byłego Trans Budu to było utrzymywane nie przez miasto. Ja dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć, czy zostało to przejęte, czy zostało jakieś rozwiązanie, ale jeśli ten temat wraca, a wraca od kilku lat, to świadczyło by o tym, że tym w temacie nie za dużo zrobiono i temu się mogę przyjrzeć, ale powód jakby tego, co Pan wyartykułował podaję. Jeśli chodzi o połączenie Dąbskiego tj. na Mydlicach Południowych z ul. z Sosnowca to jest to jeszcze postulat wyborczy, pana Prezydenta między innymi, mający na celu odciążenie ulicy Jaworowej, na której ruch jest dopuszczony w zasadzie bez ograniczeń, pod względem tonażu i przepustowość tej ulicy została wyczerpana. Jesteśmy po takich bardzo sumiennych rozmowach z przedstawicielami, władz miasta Sosnowca i rzeczywiście jest tam planowana budowa łącznika ulicy po stronie sosnowieckiej tj. Komuny Paryskiej, po stronie dąbrowskiej tj. ulica rzeczywiście Dąbskiego, długość odcinka 1280 metrów. Rozpoczęcie ma nastąpić w przyszłym roku, prace przygotowawcze mają nastąpić w przyszłym roku a w 2009 być może zakończenie zadania, ale to jakby leży poza naszymi możliwościami wprost, bezpośrednio. To tyle na ten temat.

Radny E. Bober:

Panie Prezydencie tzn., że ona ta Dąbskiego będzie łączona z Komuną Paryską, z tą ulicą?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej R. Majewski:
Myślę, że to niedługo się okaże w realizacji.

Radny W. Wiekiera:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja mam pytanie może do pani Prezydent Iwony Krupy, chciałbym zapytać, czy będą środki na uzupełnienie braków finansowych w placówkach oświatowych, ponieważ te pieniążki, które były do obecnej chwili zostały wykorzystane przez szkoły i z tego co się orientuję, szkoły nie mają w obecnej chwili pieniędzy na zakup, czy to pomocy naukowych, czy nawet środków czystości.

Z-ca Prezydenta Miasta I. Krupa:

Panie radny, szkoły na bieżąco składają zapotrzebowanie na środki i te środki zostaną uzupełnione.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej R. Majewski

Jeżeli nie ma więcej, ja pozwolę sobie zadać jedną interpelację, na którą naprowadził mnie tutaj Pan radny E. Bober. Chciałbym jasną interpretację Panie Prezydencie, jak to jest z tą ulicą Towarową. Powiem tak, jest to jedyna droga łącząca w tej chwili, w zasadzie nie droga, jest to taka wąska uliczka łącząca jedną część Strzemieszyc, przez kładkę, przez tory z drugą częścią i powiem szczerze szedłem tam przedwczoraj, po zmroku i tam jest bardzo źle i nie wiem jaki jest status, czy to jest teren kolejowy, czy to jest droga należąca pod gminę, no i jeżeli tak, to czy nie byłoby dobrze ująć to w jakimś planie budżetowym na rok 2008. Jeżeli byłaby taka opcja chętnie zapraszam któregoś z Panów Prezydentów, czy z Naczelników na wizję lokalną, żeby zobaczyć jak to tam wygląda. Może być wieczorem, nie widzę najmniejszych przeszkód, albo wcześniej rano.

VIII. Oświadczenia

Radny Z. Wróblewski:

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Sytuacja polityczna w Polsce daleka jest od stabilności i znacznie odbiega od standardów dojrzałych demokracji. Próby rządzenia państwem „poprzez kryzys” przenoszone są także na szczebel samorządowy. Brak ustabilizowania politycznego – koniecznego do efektywnej pracy na rzecz rozwoju społecznego wywołuje chaos i stagnację. Wpływa na obniżenie się – ciągle jeszcze niewysokiej aktywności społecznej. Powoduje pogłębianie się apatii wśród obywateli i całych grup społecznych. Sprawia, że rośnie niechęć do podejmowania czynnych wysiłków na rzecz dobra wspólnego. Brak stabilności w państwie rzutuje i przekłada się na próby degradacji płaszczyzny samorządowej. Wywołuje to niezadowolenie społeczne, utratę zaufania i coraz większą niechęć do wszelkiej władzy. Wszystko to utrudnia – a nawet dewaluuje w oczach obywateli – sensowność zajmowania się pracą na rzecz dobra wspólnego. W ten sposób podważa się dotychczasowy dorobek polskiej samorządności, która dobrze służy społeczeństwu lokalnym i zyskuje duże uznanie w oczach obywateli. Nie ma naszej zgody na dewaluowanie pojęcia „dobra wspólnego”. Na niszczenie poczucia bezpieczeństwa i stabilności.

Oto część deklaracji Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej – stowarzyszenia, którego celem jest zjednoczenie środowisk samorządowych.

Klub radnych niezależnych w osobach: Zbigniew Wróblewski, Halina Koziak, Mariusz Kalaga, podjął decyzję o przystąpieniu do stowarzyszenia Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej. Nie ma naszej zgody na zastąpienie solidnej pracy na rzecz społeczności lokalnej walkami partyjnymi, które nie przynoszą mieszkańcom żadnego pożytku. W dniu dzisiejszym Klub Radnych Niezależnych przyjmuje nazwę Klubu Radnych Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej w Radzie Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Tak więc w Dąbrowie Górniczej zostaje powołana z dniem dzisiejszym Samorządowa Inicjatywa Obywatelska.

Przewodniczący Klubu Radnych Samorządowej Inicjatywy Obywatelskiej, Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej, Zbigniew Wróblewski. Dziękuję.

Radny T. Orpych:

To znaczy, robię to z dużego obowiązku ale z poczucia też pewnego niesmaku. Ja rozumiem, że jest kampania wyborcza i wielu ludzi startuje i chce się poddać weryfikacji i życzę im powodzenia, ale wcale to nie oznacza aby prowadzić ją w sposób przekraczający pewne normy. W związku z tym chciałbym radzić, szczególnie kandydatowi LPR, zajmującemu zaszczytne 1 miejsce na tej liście, aby przestał straszyć LID-em obywateli Dąbrowy Górniczej, bo bardzo skutecznie czyni to już Pan Prezes Kaczyński i na tym nie ugra za dużo w kampanii wyborczej, a jednocześnie ja deklaruję, że nie będę uważał, że UPR jest politycznym upiorem. Dziękuję bardzo.

Radny G. Jaszczura:

Ad vocem odpowiem. To chyba jakieś nieporozumienie. Kampanię na tej sali dzisiaj rozpoczął właśnie LID. Ja nie robiłem żadnej kampanii, naprawdę. Ale dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Jako osoba startująca kilkakrotnie w kampaniach zapewniam, że zamknięte sale to nie jest to miejsce, gdzie się skutecznie przeprowadza kampanię.

IX. Wolne wnioski.

Radna A. Krypciak:

Żeby przerwać te polityczne dyskusje. Ja mam drobnutki wniosek, chciałabym prosić służby porządkowe Dąbrowy Górniczej, żeby przed jesienią, przed wiatrami, które nadejdą na pewno drzewa i gałęzie, które są przechylone na ulice, pod którymi parkują samochody, żeby te służby wzięły sobie do serca i usunęły te gałęzie przed tymi wiatrami, które na pewno będą i czekają nas. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Wpłynął do mnie wniosek od Pana Rodziewiczza, ja go odczytam, bo jest bardzo krótki i mam taką propozycję.

„Przewodnicząca Rady Miejskiej: dotyczy złamania uchwały Nr XLIX/968/2002 Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej z dnia 17 kwietnia 2002 roku. Życzę sobie, aby dano mi zabrać głos w tej sprawie.”

Szanowni Państwo, oczywiście za chwilę poddam ten wniosek pod głosowanie, tylko chciałam zaznaczyć, że nie bardzo wiemy czego ta uchwała dotyczy i miałabym taką propozycję, że może Pan zostałby zaproszony na Komisję Prawno-Organizacyjną i tam wtedy radni mieli mieliby uchwałę z 2002 roku i wiadomo byłoby, czego sprawa dotyczy i czego te naruszenia dotyczą. Ale oczywiście za chwilę Państwa zapytam o zdanie na ten temat. Chyba, że Pan wycofa wniosek i skorzysta z zaproszenia na posiedzenie Komisji Prawno-Organizacyjnej.

Kto z państwa jest za udzieleniem głosu panu Rodziewiczowi:

Wynik głosowania : za- 12, przeciw – 1, wstrzym.- 3 .

Bardzo proszę, zapraszam Pana.

Pan Rodziewicz:

Chciałbym państwa tu powitać, którzy zostali do tak późna. Myślałem na początku, że żyjemy w kraju prawa i sprawiedliwości, a tak przypomina mi się dawny PRL. Uchwała Nr 968 z 17 kwietnia 2002 roku dotyczy zasad usytuowania na terenie gminy miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i tutaj w paragrafie 1pkt 1 określa się ogólnie obowiązujące zasady usytuowania sprzedaży na terenie Dąbrowy Górniczej, które stanowią, że stałe punkty sprzedaży wszystkie muszą być oddalone co najmniej 50 m i w tym przypadku jest to niezgodne z byłym placem zabaw, gdzie było rzut kamieniem. Po rozmowie z Prezydentem Zagulą, gdzie nie było notatki, powiedział, że rozpatrzy sprawę, będzie się ze mną kontaktował i już więcej nie było kontaktów. Pani w imieniu Prezydenta zadzwoniła, że po godz. 7.00, żebym się pojawił. Ale, że ja wykonuję pracę jednozmianową, było to takie podejście nie bardzo i powiedziałem tej pani, że mogę się pojawić w granicach 14.00, 15.30. Nie otrzymałem już więcej propozycji, więc napisałem pismo do Prezydenta Pana Podraży, na które dostałem odpowiedź od Pana Prezydenta Gocyły. Pan Prezydent Gocyła nie bardzo chyba chciał się chyba zaznajomić z tą uchwałą w całości i odpisał mi w połowie, bo pkt 1 mówi o tych 50 metrach i mówi dokładnie: ogólnodostępnych, zorganizowanych i ogrodzonych placów zabaw dla dzieci. Pan ten przecinek usunął a w drugim punkcie pisze: odległość 50m itd. od wejścia do punktu sprzedaży w przypadku posesji nie ogrodzonych najbliższe dojście. Więc pytam, do kogo ma się jeszcze zgłosić, żeby to wreszcie unormować, bo przy okazji tutaj Pan radny E. Bober chwalił pracowników, ale tu z dołu. Niejaka Pani Nowak, prawdopodobnie stanowisko kierownicze, kiedy poszedłem po drugi egzemplarz uchwały, bo tamta dałem Panu redaktorowi z Dziennika Zachodniego, powiedziała, że nie ma podległych pracowników. Ona nie wie gdzie może znaleźć mi to, a to nie wiem co to za kierownik, że ona nie wie co jej ludzie robią, gdzie to trzymają i zaproponowała mi kolejny dzień urlopu, żebym sobie wziął i przyszedł po to. Nie wiem Panie Prezydencie Podraza, jak mogą podlegli pracownicy u Pana w ten sposób, po prostu nie wiem, nie liczy się z szarym obywatelem w Dąbrowie Górniczej. Pan w jednym z wydań gazety Dąbrowskiej pisze, że cieszyłby się Pan, żeby na osiedlach był spokój, wypoczynek, zadowolenie mieszkańców. A jaki tu jest wypoczynek, jakie tu jest zadowolenie mając pod oknami Pub Manhattan. Ale nie o to chodzi, bo przegrałem tu z Pana poprzednikiem za zakłócanie, było kilkaset zgłoszeń do Policji, nocnych zgłoszeń na ul. Piłsudskiego 34. – Klub Manhattan, który jest między 7 a 8 klatką. Kontynuując dalej za zakłócenia były setki telefonów i nic. Pan Prezydent Gocyła odpowiada, że plac zabaw został, na wniosek na piśmie lokatorów z bloku 32, ponad ćwierć wieku ten plac zabaw tam istniał, a więc nie łatwiej było ogrodzić ten plac zabaw, gdzie mówię jest ogólnodostępny, tylko przenosić i ponosić koszty. Rok temu wszystko wymieniono na nowe urządzenia do zabaw dla dzieci i to jest organizacja Urzędu Miasta, chyba nie na tym rzecz polega. Dlatego jeszcze raz prosiłbym Pana Prezydenta Podrazę, żeby Pan Z-ca Gocyła przeczytał sobie dobrze tą uchwałę i dał prawdziwą odpowiedź na to pytanie. Jeszcze raz proszę o zamknięcie Pubu Manhattan przy 34. Dziękuję.

Prezydent Miasta Z. Podraza:

Oczywiście rozpatrzmy tą kwestię, którą Pan zgłosił, natomiast ja mogę wypowiedzieć się jednoznacznie, że tam po pierwsze nie wyraziliśmy zgody na kwestię ogródka przed tym lokalem i nie my wydawaliśmy zgody na funkcjonowanie tego lokalu. Co natomiast się tyczy placu zabaw, to mogę stwierdzić, że wiele informacji do mnie wpływa, zadowolonych z przesunięcia tego placu, który był między blokami, który był narażony na przeciągi, na zaśmiecanie. Dzisiaj plac jest ogrodzony, przesunięty i spełnia dobrze swoją funkcję. Proszę Pana wiem, że ludzie są z tego bardzo zadowoleni. Pan ma inne zdanie, niestety mieszkańcy mają inne zdanie, a decyzja była po mojej stronie. Dziękuję bardzo.

I Z-ca Prezydenta Miasta H. Zaguła:

Może w ten sposób, oczywiście był Pan w tym czasie, kiedy ja miałem podejmować decyzję o podpisaniu umowy dzierżawy tego terenu i wtedy Panu mówiłem, że poza

skargami, poza wszystkimi dokumentami, samo robiłem rozeznanie i uznałem, że obawy mieszkańców, którzy mieszkają bezpośrednio nad tym pubem, są zasadne i nie podpisałem. W związku z tym, tego ogródka tam nie ma, natomiast co do zamknięcia pubu, to jest całkiem inna procedura i całkiem inne możliwości. Nie ma w tej chwili możliwości odebrania koncesji tylko dlatego, że iluś tam Państwa się z tym nie zgadza. Jak mówię, w tej konkretnej sprawie zostało to tak uzgodnione, czy tak załatwione, żebyście Państwo nie musieli słuchać tych hałasów z ogródka, natomiast, co do możliwości spotkania się ze mną, no to Pan wybaczy, ale ja też mam o określonych porach dnia czas. Dziękuję.

Przewodnicząca Rady Miejskiej A. Pasternak:

Tu nie chodzi o to, czy może Pan podchodzić, czy nie, to jest sprawa naprawdę na Komisję. Nie będziemy w ten sposób procedować, dlatego że ja również byłem przeciwna Pana wypowiedzi tutaj, dlatego że Pan się opiera na dokumentach, które Pan ma i nikt poza Panem ich nie ma przed oczami i w tym momencie Pan może każdego oskarżyć o to, że ktoś napisał nieprawdę, ktoś źle odczytał uchwałę, a reszta osób, które tutaj uczestniczą w tej dyskusji, nie mają tego przed oczyma i nie mogą stwierdzić, czy Pan ma rację, czy Pan nie ma racji. Dlatego zamykam tą dyskusję i bardzo proszę, jeżeli Pan chce, to wyczerpująco wyjaśniać, to zapraszam na komisję.

- X.** Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pasternak zamknęła sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała
Jolanta Rodek

**Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej**

Agnieszka Pasternak