

**UCHWAŁA NR XII/189/2025
RADY MIEJSKIEJ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

z dnia 19 marca 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi nr BRM.1510.8.2024 na Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

**Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej
uchwała:**

- § 1. Uznać za bezzasadną skargę nr BRM.1510.8.2024 na Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza.
- § 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej

Marta Bobrowska-Juroff

W dniu 31 grudnia 2024 r. do Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej wpłynęła skarga mieszkańca Pana K. P. „na załatwienie sprawy WIN-I.7226.483.2024.BS” przez Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza. W treści skargi jako jej adresat został wskazany Prezydent Miasta. Skarga ta została przekazana przez Prezydenta Miasta do rozpatrzenia według właściwości Radzie Miejskiej w Dąbrowie Górniczej. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności prezydenta miasta jest rada gminy. Powyższa skarga została zarejestrowana w rejestrze Skarg i Wniosków kierowanych do Rady Miejskiej pod nr BRM 1510.8.2024.

Skarżący zarzuca, iż Prezydent Miasta nie działa na podstawie przepisów prawa i domaga się od Prezydenta ponownego rozpatrzenia sprawy i sprostowania. Skarżący stwierdza, iż „Zapisy ustawy Prawa Budowlanego pozwalają na przekrój drogi dla pieszych i rowerzystów o przekroju 2,5m. Opisane trudne warunki, to także tzw warunki zastane w terenie. Zmiana parametrów czy kotwienia słupków typu U nie jest żadną przeszkodą terenową i to uzasadnienie jest niepoważne.”

W dniu 27 stycznia 2025 r. do Biura Rady Miejskiej wpłynęło Stanowisko Prezydenta Miasta dot. skargi BRM. 1510.8.2024, zarejestrowane pod numerem WNK.150.1.1.2025. (aktualizacja 17.02.2025r.).

Skarżący w dniu 20.12.2024r. otrzymał pismo Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 17 grudnia 2024r., stanowiące „ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI” na sposób załatwienia sprawy WIN-I.7226.483.2024.BS, wystosowane w wyniku realizacji procedury rozpatrzenia skargi Pana K. P. przez Prezydenta Miasta. Następnie Skarżący złożył skargę na załatwienie sprawy, obejmującą wyjaśnienia zawarte w pkt 1 uzasadnienia pisma Prezydenta Miasta, tj. w zakresie jego zarzutów dotyczących braku ciągłości przejazdu rowerem w rejonie Kościoła NMP na osiedlu „Broadway” oraz słupków blokujących. W pkt 1 pisma - „ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI” Prezydent Miasta poinformował m.in., że :

- kwestia dot. braku ciągłości przejazdu rowerem w rejonie Kościoła NMP na osiedlu „Broadway” w kierunku przejścia podziemnego, nie może zostać zrealizowana, gdyż nie ma możliwości wyznaczenia dalszej drogi rowerowej z uwagi na nieregularną szerokość ciągu na odcinku od zakończenia ciągu mieszanego do przejścia podziemnego, która waha się od 2,9 m do 3m, a minimalna szerokość ciągu wynosi 3m;
- nie jest możliwe usunięcie słupków blokujących znajdujących się w okolicy kościoła, gdyż powodowałoby to ponowny problem nielegalnego poruszania się pojazdów;
- nie zawsze możliwe jest zachowanie ciągłości tras w przypadku dostosowania istniejącej infrastruktury.

Zgodnie z § 42 ust. 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz.U. z 2022r. poz.1518) szerokość drogi dla pieszych i rowerów powinna być nie mniejsza niż 3,00 m. Dopuszcza się szerokość nie mniejszą niż 2,50 m w trudnych warunkach albo na moście lub wiadukcie. W myśl § 4 pkt 22 rozporządzenia, trudne warunki, to warunki wynikające z istniejącego ukształtowania lub zagospodarowania terenu, ze stopnia złożoności warunków gruntowo-wodnych lub z konieczności ograniczenia oddziaływania drogi na środowisko, które przy zachowaniu podstawowych warunków, o których mowa w dziale II, uniemożliwiają zastosowanie rozwiązania standardowego lub powodują, że koszty zastosowania rozwiązania standardowego w cyklu życia drogi byłyby rażąco wysokie względem rozwiązania alternatywnego.

W zakresie przedmiotowego ciągu nie zachodzi przesłanka dotycząca zastosowania dopuszczalności szerokości ciągu mniejszej niż 3 metry w postaci trudnych warunków. Wyznaczenie drogi dla rowerów bez likwidacji słupków zabezpieczających powodowałaby realne zagrożenie bezpieczeństwa dla poruszających się rowerzystów ze względu na zawężony przejazd między słupkami. Nie jest możliwe usunięcie słupków blokujących usytuowanych w rejonie kościoła pomiędzy wyznaczonym ciągiem rozdzielnym, a wejściem do przejścia podziemnego, gdyż powodowałoby to ponowny problem nielegalnego poruszania się pojazdów na tym odcinku. Przedmiotowy ciąg, na którym uporządkowano ruch pieszych i rowerów za pomocą organizacji ruchu, stanowi istniejącą już od lat infrastrukturę. Nie został on przebudowany, a także nie została zmieniona geometria tego odcinka. Nie stanowi on drogi publicznej w rozumieniu przepisów powszechnie obowiązujących. Ciąg ten ma połączenie z drogą rowerową w ciągu Al. Zagłębia Dąbrowskiego stanowiącą drogę publiczną a kończy się w ten sposób, iż przechodzi w ciąg pieszy,

umożliwiający po przeprowadzeniu roweru przez odcinek ciągu pieszego, kontynuację jazdy rowerem ciągiem mieszanym, zlokalizowanym wzdłuż Al. Piłsudskiego. Przepis § 40 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż części drogi przeznaczone do ruchu rowerów projektuje się z zachowaniem ciągłości tras dla rowerów w ramach projektowanego odcinka drogi i poza nim. Przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie określają wymaganej długości ciągu mieszanego rowerowo-pieszego.

Istotnym jest, iż rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych weszło w życie z dniem 21 września 2022r. i zgodnie z § 1 określa ono warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz warunki techniczne użytkowania dróg publicznych. W myśl § 2 ust. 1, przepisy rozporządzenia stosuje się m.in. do projektowania, budowy, przebudowy lub użytkowania dróg publicznych. Przepisy rozporządzenia stosuje się więc do nowo budowanych i projektowanych dróg publicznych po wejściu w życie rozporządzenia, co w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Pismo Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 17 grudnia 2024r., stanowiące „ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA SKARGI” na sposób załatwienia sprawy WIN-I.7226.483.2024.BS, wystosowane zostało w wyniku realizacji procedury rozpatrzenia skargi Pana K. P. przez Prezydenta Miasta. Zgodnie z pkt I. ppkt 5. Załącznika do zarządzenia nr 764.2019 Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 11.12.2019r. w sprawie organizacji przyjmowania, ewidencjonowania oraz załatwiania skarg i wniosków, skargi i wnioski dotyczące działalności Urzędu lub jego pracowników podlegają rozpatrzeniu przez Prezydenta Miasta. Zarządzenie to zostało wydane w związku z art. 221-259 kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z 2002r. Nr 5, poz.46). Postępowanie skargowe uregulowane w k.p.a. jest postępowaniem jednoinstancyjnym i kończy się ono, stosownie do treści art. 237 § 3 k.p.a. czynnością materialno-techniczną w postaci zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

Wobec powyższego niniejszą skargę uznaje się za bezzasadną.

Ponadto informuje się, że stosownie do treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.