

Protokół Nr XXXIV/04
z Sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 23 grudnia 2004 roku od godz. 13⁰⁰ do godz. 14⁴⁰.

- I.** Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma. Powitał Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, przedstawicieli prasy, radnych, pracowników urzędu.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad.

Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – A. Borowicz wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt9 projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XXIX/556/2000 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 21 czerwca 2000 roku w sprawie: zatwierdzenia zasad zbywania, wydzierżawiania i wynajmowania majątku trwałego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w Dąbrowie Górniczej oraz zasad dokonywania zakupów i przyjmowania darowizn aparatury i sprzętu medycznego przez te zakłady, z późniejszą zmianą wprowadzoną Uchwałą Nr XXV/474/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 kwietnia 2004 roku **Druku nr 288**

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – T. Orpych w imieniu klubu radnych SLD – UP wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt17 projekt uchwały w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzenie Wspólników Spółki – „Nemo – Wodny Świat” z siedzibą w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 277.**

Uzasadnienie:

Wiceprzewodniczący przypomniał, że pół roku temu zapadło nie pisane ustalenie o weryfikacji uchwał w sprawie reprezentacji w spółkach z udziałem gminy.

Dlatego prosi o przesunięcie projektu uchwały do czasu podjęcia zmian w tym zakresie.

Radny T. Sołtysik w imieniu własnym poprosił o nie wykreślanie pkt17.

Wniosek Wiceprzewodniczącego T. Orpycha przyjęto **za - 15, przeciw – 6, wstrzym - 2.**

Porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto **za - 22, przeciw – 1, wstrzym – 0.**

- II.** Protokół z sesji z dnia 26.11.2004r. przyjęto nie wnosząc uwag
Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0 .**

- III.** Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Kazimierza Woźniczke (wyraził zgodę)
Wynik głosowania: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0 .**

- IV.** Interpelacje i zapytania

Przewodniczący Rady R. Koćma przedstawił prośbę Przewodniczącej Międzyzakładowej Komisji NSZZ „Solidarność” Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej o udzielenie głosu w sprawie pracowników Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, przekazanych na podstawie przetargu do Aspen Plus Sp. z o.o. w Krakowie.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej T. Sołtysik
Poinformował, że tematem powyższym obecnie zajmuje się Komisja Rewizyjna.
Kontrola w tej sprawie jest zaplanowana zaraz po świętach i na sesji następnej przedstawi
wyniki.
Wobec powyższego w chwili obecnej nie może zaprezentować stanowiska komisji
i proponuje przesunięcie tematu.

Radna M. Trzewiczek zaapelowała o udzielenie głosu.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk
dodała, że na komisję wpłynęły pisma odnośnie tej sytuacji i na dzisiejszej komisji ten temat
również będzie poruszony.

Rada udzieliła głosu Pani E. Żuchowicz
Wynik głosowania: **za – 15, przeciw - 2, wstrzym – 6.**

Głos zabrała Elżbieta Żuchowicz
Cyt.: „Dziękuję, że wyraziliście zgodę na wystąpienie. Jestem przedstawicielem Komisji
i reprezentuję jej stanowisko w sprawie związanej z grupą pracowników salowych
przekazanych w ramach programu naprawczego Szpitala w Dąbrowie Górniczej na podstawie
przetargu do spółki Krakowskiej ASPEN PLUS.
Od miesiąca maja 2004 roku nasza komisja wskazywała zarówno dyrekcji szpitala
jak i władzom miasta, że ze względu na brak gwarancji pracowniczych w niedługim czasie
może dojść do sytuacji pogorszenia się bytu pracowników przekazanych do ASPEN PLUS
Sp. z o.o. Szanowni Państwo! ustawa o związkach zawodowych art.26 nakłada
na pracodawców zarówno przekazującego jak i przejmującego obowiązek informacji
o warunkach bytowych, socjalnych pracowników. Procedura ta odbywa się na 30 dni przed
przekazaniem. Spółka ASPEN PLUS dokonała uchybienia ustawowego i to potwierdziła
Państwowa Inspekcja Pracy. Nie poinformowała NSZZ „Solidarność”, co skutkowało
brakiem gwarancji pracowniczych przed przekazaniem. Apelowaliśmy również do władz
miasta, by przekazanie pracowników odbyło się w terminie późniejszym niż przewidziano,
jednakże było to niemożliwe. Pan Prezydent Jerzy Talkowski zainteresował się sprawą
i powołał osoby odpowiedzialne z ramienia miasta do prac w tym zagadnieniu. Na spotkaniu
w maju br. Dyrekcja Szpitala, przedstawiciele ASPEN i Naczelnik Wydziału Zdrowia
i Pomocy Społecznej przekonywali pracowników, że procedury przekazania pozbawione
są nieprawidłowości i że wszystko jest w należyтым porządku, że w nowej firmie oprócz
mundurków nie zmieni się nic. Tymczasem ASPEN w rozmowach z „Solidarnością”
nie dawał gwarancji zatrudnienia. Na projekt takich gwarancji odpowiedzią był pozorowany
dialog pozbawiony konkretów, kilka takich spotkań odbyło się również w Urzędzie Miasta.
Pismem z dnia 30 września 2004r. ASPEN PLUS poinformował nas, że zamierza dokonać
zmian warunków zatrudnienia przejętych salowych, łącznie ze złamaniem przepisów prawa
pracy argumentując ten fakt między innymi brakiem opłacalności kontraktu i trudną sytuacją
ekonomiczną.
Nasza komisja na bazie tych argumentów, protokołów PIP, które wykazują wiele uchybień
i nieprawidłowości przepisów prawa pracy oraz ocen prawników związkowych zwróciła
się do Pana Prezydenta z pismem o sprawdzenie między innymi: legalności, zasadności
i opłacalności umowy na tę usługę.

Komisja Rewizyjna jak nam wiadomo jest w trakcie prac i na chwilę obecną nie ma wyników tej kontroli. Pismem z dnia 24 listopada 2004r. ASPEN PLUS poinformował nas, że w dniu 23 listopada 2004r. została podjęta przez zarząd uchwała w sprawie reorganizacji spółki, na mocy, której nastąpi przekazanie pracowników z dniem 27 grudnia 2004r. do nowej spółki. Przejęcie to nie będzie wiązać się z żadnymi niekorzystnymi zmianami pracowniczymi. Pismem z dnia 2 grudnia 2004r. ASPEN informuje nas o zamiarze wypowiedzenia warunków pracy i płacy zdaniem komisji na niekorzyść.

W ramach prowadzonego sporu, etap mediacji kończy się protokołem rozbieżności. Zwróciliśmy się do władz miasta o podjęcie działań. Pan Prezydent powierzył tę rolę swoim współpracownikom. Odbywa się spotkanie, zapadają decyzje, nasza komisja otrzymuje pismem z dnia 10 grudnia 2004r., że ASPEN zostanie zaproszona na rozmowy do Urzędu Miasta, natomiast spotkanie „Solidarności” planowane jest na 17 grudnia 2004r. Sytuacja ta tworzy wielki niepokój wśród pracowników, bojaźń o byt i miejsca pracy.

W dniu wczorajszym i dzisiejszym pracownicy ASPEN zwracają się do pracowników o podpisywanie jakiś oświadczeń w przeciwnym razie jak mówią będzie to skutkowało wypowiedzeniem umowy o pracę. Poprosiłam o wystąpienie w dniu dzisiejszym podczas sesji na wyraźną prośbę pracowników jak również sugestii Pana Prezydenta, w piśmie z dnia 21 grudnia 2004r. abyśmy tym tematem zainteresowali Przewodniczącego Rady Miejskiej i Komisję ds. Zdrowia i Opieki Społecznej. Sytuacja w szpitalu wywołuje także niepokój w regionie, czego przykładem była obecność wielu przedstawicieli społeczności lokalnej podczas pikiety przed szpitalem 17 grudnia br. Przewodniczący „Solidarności” Piotr Duda jest żywo zainteresowany tą sprawą i w najbliższym czasie planuje spotkanie z Panem Prezydentem.

Chciałam z tego miejsca zaapelować o pomoc do Państwa Radnych!

Bez względu na kompetencje prawne jestem przekonana, że jako przedstawiciele również tej społeczności nie dacie Państwo przyzwolenia na krzywdę najbiedniejszych.

Państwo Radni! Zadajmy sobie pytanie: czy poprawa sytuacji ekonomicznej szpitala musi rodzić tak niekorzystne skutki dla najsłabszych grup społecznych.

Zwracam się raz jeszcze z prośbą o podjęcie działań”.

Głos zabrał Naczelnik A. Borowicz

Cyt.: „Jestem upoważniony przez Pana Prezydenta do prowadzenia działań mediacyjnych pomiędzy Związkiem Zawodowym a Firmą ASPEN. Na początku firma ASPEN przejęła pracowników na 23` i nie było pakietu gwarancyjnego dla pracowników. Art.23` nie daje żadnych gwarancji pracowniczych zgodnie z nowelą kodeksu pracy. Dzięki naszej pracy, dzięki pomocy kolegów, którzy również brali udział w tych negocjacjach rozmowy z ASPEN posuwają się do przodu. Na początku po którejś tam turze negocjacji wspólnych i osobnych ASPEN mając kontrakt trzyletni gwarantował dwuletnie zatrudnienie i płacę minimalną 824zł średnia płaca pracowników przyjętych jest na poziomie 1.200zł Następnie utrzyma dwuletnie gwarancje zatrudnienia i proponuje 1 rok bez zmian warunków pracy i płacy potem pensję nie mniejsza niż 1.000zł brutto i w tym momencie rozstaliśmy się. Uważam, że bardzo dużo wynegocjowaliśmy od ASPEN-u, który nie jest zobowiązany do udziału w rozmowach przy udziale Urzędu Miasta i tylko wpływ Pana Prezydenta zmusił po prostu ASPEN do podjęcia tych rozmów. Z tego, co wiem Związek Zawodowy „Solidarność” jest w trakcie sporu zbiorowego z ASPEN, to jest firma prywatna. No i to trwa. Myśmy tu służyli pomocą mediacyjną, ponieważ negocjacje trwały od maja, ten brak gwarancji jest od maja teraz uległo to jakiemuś przyspieszeniu. No i sądzę, że wspólny wpływ, bo można tylko wpływać oprócz metod prawnych, że wpływ wszystkich tutaj obecnych na tej sali pomoże, żeby te warunki jak najlepsze wynegocjować”.

Rady Z. Łukasik zapytał:

Ile zarobił Szpital na przetargu oraz ile zarobiła prywatna firma? Poprosił o dokładną analizę finansową.

Głos zabrał radny H. Zaguła

Cyt.: „Po mimo wystąpienia Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej zgodziliśmy się żeby dzisiaj został przedstawiony, ten problem. Więc nie możemy tego zamknąć tylko na wystąpieniu Przewodniczącej. W trakcie wystąpienia Przewodniczącej i Naczelnika A. Borowicza padły słowa, które są skierowane do nas. Co mamy my zrobić. Rada Miasta, Radni żeby zmienić sytuację w prywatnej spółce. Dowiaduję się z wystąpienia, że Pan Prezydent zasugerował, żeby przerzucić ten ciężar pomimo kilku miesięcznych negocjacji, ciężar rozwiązań na Radę Miasta poprzez zainteresowanie dzisiejszym wystąpieniem. Mamy to tak dzisiaj zostawić! Zostało powiedziane, że podważana jest legalność i opłacalność tej operacji polegającej na wyłączeniu części majątku i przekazaniu zlecenia działania prywatnej spółce. Znajdujemy się na styku publicznego szpitala, czyli finansowanego z publicznych pieniędzy i prywatnej spółki. Ten proces nie jest procesem dzisiejszym. To są jakby zaniedbania i zaniechania również central związkowych w okresie podejmowania decyzji. Dzisiaj skutkują pewnymi rzeczami. Bo jeżeli ktoś nie dopełnił 30 dniowego terminu powiadamiania pracowników o sposobie przejęcia zlecenia samych pracowników, nie powiadomił o pakiecie socjalnym, który powinien być załącznikiem do tej umowy. To ja się pytam, gdzie są Związki Zawodowe! Zgodnie z ustawą o związkach zawodowych nie informuje się pracowników, czy poszczególnych członków, czy zainteresowanych tym zdarzeniem tylko centrale związkowe są informowane. Dzisiaj jesteśmy bez mała rok po tym zdarzeniu i dzisiaj mamy problem. Mamy problem z prywatną spółką, która według mojego odczucia, bo akurat nie znam sytuacji finansowej ma określony problem do wyboru albo obniżyć pensje w spółce albo ogłosi upadłość tej firmy. Mamy problem, dlatego, że ktoś w odpowiednim czasie nie przyjął zlecenia, czy powiadomienia o sposobie rozwiązania. Pytanie do Prezydenta. Skoro sugeruje Przewodniczącej komisji zakładowej żeby zainteresować tym Radę i do Naczelnika A. Borowicza, który mówi, że my się wspólnie mamy tym zająć. Na czym ma to polegać?”.

Rada udzieliła głosu Dyrektorowi Szpitala Specjalistycznego w Dąbrowie Górniczej Pani Beacie Małeckiej – Libera.

Wynik głosowania: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym – 2.**

Głos zabrał radny Z. Wróblewski

Cyt.: „Byłem poproszony również do zajęcia się tematem, przez Panią Przewodniczącą Związków Zawodowych. Zapoznałem się z materiałami, które otrzymałem. Byłem również na pierwszych negocjacjach. Byłem obserwatorem tych negocjacji, z których wynikało i nie wiem jak to wytłumaczyć, ponieważ uważałem, że takie dyskusje pierwsze, żeby strony przedstawiły swoje stanowiska powinny być obydwie nie jedna strona. Tu Pani Przewodnicząca zarzuciła, że w jednym dniu się dyskutuje z firmą ASPEN a Związki się zaprasza na późniejszy termin. Uważam, że stanowiska wszelkiego rodzaju, które powinny być wypracowywane powinny być wypracowywane dwustronnie i jednocześnie. Bo jeżeli dyskutujemy i ustalamy pewne fakty firmy ASPEN między innymi ich zakres działania finansowy, czy też zatrudnieniowy, czy też wszelkie sprawy płacowe to powinny mieć też w tym temacie udział związki zawodowe. [...]

Mam pytanie do Pani Dyrektor: aby odpowiedziała, czy związki zawodowe w przypadku, gdy budowano specyfikację prywatyzacji, czy też przekazania, były zapraszane, informowane, brały udział i czy wносиły do specyfikacji przetargowej swoje zapisy dotyczące zabezpieczenia praw pracowniczych i socjalnych”.

Do dyskusji włączyła się radna G. Bętkowska- Sobczyk pytając, dlaczego w momencie podpisywania umowy nie było pakietu socjalnego, który gwarantowałby bezpieczeństwo przejścia i dalszej pracy przejmowanym pracownikom. Chciałaby poznać opinię Rady Społecznej Szpitala, czy dogłębnie rzeczywiście przeanalizowała tą całą sytuację i przejście pracowników do drugiej spółki.

Radny W. Goleniowski zaproponował po wystąpieniu Pani Dyrektor zakończyć dyskusję w tym temacie. Intencją Rady było wysłuchanie Pani Przewodniczącej i umożliwienie Komisji Rewizyjnej dokończenie sprawy, jak również innym komisjom.

Głos zabrała Pani Beata Małecka – Libera

Cyt.: „Nie jestem przygotowana w liczbach do dzisiejszego wystąpienia, ponieważ nie wiedziałam, że na ten temat będę zabierała głos. Pozwólcie, jeżeli wysłuchaliście jednej strony uważam, że należy wam się również kilka informacji z drugiej strony. W odpowiedzi na pytania, jakie zadał mi radny Z. Wróblewski odpowiadam, że specyfikacja w trakcie budowy była dostępna związki zaglądały, miały możliwość uczestniczenia w momencie przygotowania specyfikacji wnoszenia swoich uwag, takowych nie wniósł.

Pracownicy zostali przekazani na zasadzie 23` był to na starych zasadach jeszcze budowany przetarg, kiedy były inne zasady kodeksowe. Od 1 stycznia kodeks się zmienił i w związku z tym na nowych zasadach kodeksowych po przejściu pracowników nowy pracodawca nie musiał dać gwarancji zatrudnienia ani żadnych gwarancji pracowniczych. Po licznych również moich wystąpieniach do ASPEN cały czas trwały negocjacje w zasadzie od momentu podpisania umowy. Na dzień dzisiejszy firma daje gwarancje dwuletnie dla pracowników, jeżeli chodzi o zatrudnienie uważam osobiście, że to jest długi okres gwarancji jak również daje niezmiennosć warunków płacy na okres jednego roku a na okres następnego roku proponuje obniżkę do tysiąca złotych. Panie salowe zarabiały 1.200zł.

Padło również pytanie ile zarobił szpital i ile zarobiła firma. Otóż w momencie, kiedy przyjmowaliście do wiadomości program naprawczy, to w nim były zawarte pewne zmiany, które miały za zadanie polepszyć stan ekonomiczny szpitala między innymi mówiliśmy o outsourcingu, czyli o puszczaniu przetargu na sprzątanie i usługi pralnicze. Na obydwu przetargach nie można powiedzieć, że szpital zarobił, ale dla szpitala jest to oszczędność i taki był cel całego przedsięwzięcia i całego przetargu, bo inaczej to nie miałoby sensu. Były dwa cele: ekonomiczny i efektywny. Obydwa osiągnęliśmy. Bo po pierwsze jest ekonomicznie dla szpitala jest zysk, mamy również ewidentne dowody na to, że efektywność pracy jest lepsza o to nam również chodziło, ażeby szpital był lepiej sprzątny.

Ile zarobiła firma padło pytanie? Nie wiem ile zarobiła firma. Przetarg był kalkulowany na zasadzie szacunku wydatków ze strony szpitala i była podana kwota miesięczna i globalna na trzy lata i spółka, która przystąpiła do przetargu sobie też robiła szacunek, za jaką cenę może tę usługę wykonać i to jest ich szacunek. Z naszej strony mogę powiedzieć, że przetarg jest dla nas opłacalny, chcę również powiedzieć, że po licznych spotkaniach z „Solidarnością” była u nas kontrola PIP, była kontrola ze strony Pana Prezydenta, który to kontrolował zasadność, tryb całego przebiegu przetargu i ani PIP ani kontrola, która zakończyła swoją działalność nie wniósł żadnych uwag, co do zbudowanej specyfikacji, przeprowadzonego przetargu i podpisanej umowy”.

Radny M. Drożyński zapytał, kto był organizatorem wieczoru wigilijnego w Pałacu Kultury Zagłębia.

Prezydent Miasta odpowiedział, że on wraz ze służbami urzędu.

V. Oświadczenia – nie zgłoszono

VI. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 01.11.2004r. – 30.11.2004r. przyjęto nie zgłaszając uwag.

VII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok **Druk nr 293** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Budżetowego – Barbara Widawska. Projekt dotyczy zwiększenia budżetu z tytułu otrzymanej subwencji i rekompensaty z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z tytułu utraconych dochodów związanych z ulgami ustawowymi. Jednocześnie zmniejszając w pozycji wynajem pomieszczeń Centrum Administracyjnego ze względu na brak wykonania w tej pozycji jako źródło dochodów z racji rozwiązania umowy z Centrum Administracyjnym. Ponadto wprowadza się kwotę 2.928zł z tytułu dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska z przeznaczeniem na realizację zadania druk plakatów ekologicznych. W zakresie powiatu wprowadza się kwotę 44.676zł z przeznaczeniem na wydatki oświatowe. Zabezpiecza się kwotę 40.000zł na przygotowania do imprezy pod nazwą: Turniej Kwalifikacyjny Mistrzostw Europy Kadetek. Turniej ma się odbyć w pierwszych dniach stycznia w związku z tym niezbędne są pewne koszty do poniesienia jeszcze w starym roku.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu – W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 293, 294, 295, 296.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0 ,

nadano Nr XXXIV/653/04

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok **Druk nr 294** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Budżetowego – Barbara Widawska. Projekt dotyczy zmian w planie środków specjalnych placówek oświatowych i innych jednostek organizacyjnych gminy w zakresie urealnienia kwoty przychodów ze względu na faktycznie osiągnięte dochody z przeznaczeniem na wydatki w zakresie realizacji tych środków.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0 , wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/654/04

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok **Druk nr 295** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Budżetowego – Barbara Widawska. Projekt dotyczy zmiany planu zakładu budżetowego, jakim jest Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/655/04

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok **Druk nr 296** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Budżetowego – Barbara Widawska. Projekt dotyczy porządkowej sprawy. Środki, które zostały przeznaczone w 2004 roku na termomodernizację placówek oświatowych, wydatki do teraz poniesione były zabezpieczone w tak zwanej pozostałej działalności z racji tego, że w przyszłym roku gmina będzie ubiegać się o kredyt na termomodernizację zachodzi konieczność określenia planu na konkretne placówki. Aby była jasność zapisów i możliwość rozliczenia każdego obiektu z termomodernizacji. Uchwała dotyczy jedynie przekazania środków i przeniesienia wydatków na konkretne placówki.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0 , wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/656/04

Ad.pkt5 Projekt uchwały w sprawie: wystąpienia Gminy Dąbrowa Górnicza ze Związku Gmin „Szansa Białej Przemyszy” z siedzibą w Sławkowie **Druk nr 283** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – Barbara Lubasz. Uchwała jest zakończeniem procesu likwidacji spółki i jest wymogiem formalnym koniecznym, żeby zakończyć proces likwidacji i umożliwić wyrejestrowanie z rejestru związków międzygminnych. Proces ten rozpoczął się jeszcze w roku ubiegłym.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0 , wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/657/04

Ad.pkt6 Projekt uchwały w sprawie: zamiany nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dąbrowa Górnicza ozn. nr 24/4, k.m. 99, na nieruchomość ozn. nr 102, k.m. 95 stanowiącą własność osób fizycznych **Druk nr 285** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Józef Paw.

Zamiana nieruchomości następuje za dopłatą, której wysokość jest równa różnicy wartości zamienianych nieruchomości a podjęcie tej uchwały jest konieczne z uwagi na uporządkowanie własności tych nieruchomości.

Radny Z. Wróblewski zapytał, jaka jest wysokość różnicy?

Naczelnik J. Paw odpowiedział, że nie ma jeszcze wyceny. Będzie to ustalone po podjęciu uchwały.

Uchwałę przyjęto za – 23 , przeciw – 0 , wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/658/04

Ad.pkt7 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu do tabeli wynagradzania pracowników zatrudnionych w Miejskim Zakładzie Przetwarzania Odpadów Komunalnych „LIPÓWKA II” **Druk nr 297** – przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej – Artur Weber.

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawki:

w §1 wykreśla się kwotę „849,00zł” i wprowadza „700,00zł;

w §2 wykreśla się kwotę „5,00zł” i wprowadza „4,00zł”

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 1.

nadano Nr XXXIV/659/04

Ad.pkt8 Projekt uchwały w sprawie: określenia wysokości opłat wnoszonych przez rodziców (opiekunów prawnych) dzieci korzystających z opieki w Żłobku Miejskim w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 286** – przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – Artur Borowicz.

Na wniosek Kierownika Żłobka Miejskiego w oparciu o przedstawioną kalkulację proponuje się zwiększenie stawki do wysokości 3,80zł.

Wysokość opłaty stałej wnoszonej przez rodziców (opiekunów prawnych) dzieci korzystających z opieki w Żłobku nie ulegnie zmianie.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/660/04

Ad.pkt9 Projekt uchwały w sprawie: zmiany do Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XXV/471/2004 z dnia 28 kwietnia 2004 roku w sprawie: określenia rodzaju zadań powiatu i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych przeznaczonych na te zadania w 2004 roku z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Uchwałą Nr XXX/576/2004 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 25 sierpnia 2004 roku i uchwałą Nr XXXIII/637/04 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 listopada 2004 roku **Druk nr 289** – przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – Artur Borowicz.

Podjęcie uchwały umożliwi maksymalne wykorzystanie środków finansowych z PFRON.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0 , wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/661/04

Ad.pkt10 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dotacji jednostkowej dla zasobów Gminy administrowanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 287** – przedstawiła w zastępstwie Naczelnika Wydziału Lokalowego Pani Małgorzata Głowacka.

Ustala się na rok 2005 jednostkową stawkę dotacji przedmiotowej udzielonej z budżetu gminy do wyrównania kosztów utrzymania zasobów gminy w wysokości 9,07zł/m².

Radny H. Zaguła zapytał, czy MZBM będzie w przyszłym roku 10% niedofinansowane.

Pani M. Głowacka odpowiedziała twierdząco.

Radny R. Rutkowski zapytał, jaki jest koszt obecnie.

Pani M. Głowacka odpowiedziała, że obecnie jest 12 zł 46gr.

Uchwałę przyjęto za – 18, przeciw – 2, wstrzym – 3.

nadano Nr XXXIV/662/04

Ad.pkt11 Projekt uchwały w sprawie: nadania Zespołowi Szkół Nr 1 z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Konopnickiej 56 imienia Związku Orła białego **Druk nr 280** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – Iwona Krupa

Rada Pedagogiczna, Rada Rodziców oraz Samorząd Uczniowski zgłosiły wspólny wniosek w sprawie nadania Zespołowi Szkół nr 1 imienia Związku Orła Białego.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Wychowania – K. Szaniawska przedstawiła pozytywną opinię komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 280, 281, 282.

Radny R. Rutkowski zaproponował przeniesienie pomnika Związku Orła Białego, który obecnie znajduje się na prywatnej posesji na teren Zespołu Szkół nr 1.

Naczelnik I. Krupa poinformowała, że Pani Dyrektor podjęła w tym zakresie odpowiednie działania i w momencie, kiedy uchwała zostanie podjęta ten pomnik znajdzie się pod opieką Zespołu Szkół nr 1. Będą się starali przenieść na teren szkoły.

Uchwałę przyjęto za – 23, przeciw – 0, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/663/04

Ad.pkt12 Projekt uchwały w sprawie: fundowania Stypendium Miasta Dąbrowy Górniczej dla Najzdolniejszych Uczniów i Studentów – Mieszkańców Dąbrowy Górniczej

Druk nr – 281 przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – Iwona Krupa.

Podjęcie niniejszej uchwały jest spowodowane koniecznością dostosowania obowiązującej Uchwały Rady Miejskiej z 2002 roku do aktualnych przepisów prawnych.

Uchwałę przyjęto za – 22, przeciw – 1, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/664/04

Ad.pkt13 Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia i realizacji „Gminnego programu zajęć gimnastyki korekcyjnej dla dzieci i uczniów uczęszczających do dąbrowskich przedszkoli i szkół” w oparciu o badania przesiewowe pod kątem wykrywania wad postawy ciała

Druk nr 282 – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – Iwona Krupa.

Badania przesiewowe jak i gimnastyka korekcyjna jest realizowana w gminie od 2000 roku. Z tym, że do tej pory zarówno podmiot realizujący jedno jak i drugie zadanie był wyłaniany w drodze przetargu. Aby zapewnić płynność realizacji tych zajęć proponuje się przyjęcie gminnego programu realizowanego przez wybrane placówki oświatowe posiadające dobrze wyposażoną bazę w obiekty sportowe jak również baseny. Do tej pory wykonawca zawsze zatrudniał nauczycieli wychowania fizycznego, którzy posiadali do tego odpowiednie kwalifikacje do prowadzenia zajęć gimnastyki korekcyjnej. Natomiast badania przesiewowe proponuje się realizować na dotychczasowych zasadach.

Wiceprzewodniczący Rady J. Juroff oświadczył, że będzie głosował przeciwko.

Cyt.: „Nie zgadzam się z tym jak Pani powiedziała, że firmy, które wykonywały ten program zatrudniały nauczycieli w – f. Owszem zatrudniały również nauczycieli w – f, ale przede wszystkim założenie było takie i na początku programu było realizowane może w większym stopniu, że te zajęcia prowadzili mgr rehabilitacji według mnie bardziej fachowo przygotowani do tego typu programu.

To, że przetargi akurat odbywały się późno i rozpoczęcie tego programu w ciągu roku zaczynało się dopiero w miesiącu maju sądzę, że to po prostu były złe przetargi przygotowane, gdzieś po stronie organizującego był problem. Należało zrealizować przetarg tak, aby można to było rozpocząć w styczniu”.

Uchwałę przyjęto za – 29, przeciw – 2, wstrzym – 2.

nadano Nr XXXIV/665/04

Ad.pkt14 Projekt uchwały w sprawie: wystąpienia z wnioskiem o nadanie Panu Jerzemu Talkowskiemu „Medalu Komisji Edukacji Narodowej” **Druk nr 279** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Wychowania – Krystyna Szaniawska.

Zgodnie z art.18 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym podjęcie decyzji w przedmiotowej sprawie należy do kompetencji Rady Miejskiej, proponuję i proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.

Głos zabrał radny T. Sołtysik

Cyt.: „Kilka wątpliwości mi się nasuwa w związku z przedstawionym projektem uchwały. Pierwszy jest natury ogólnej. Wątpliwość dotycząca odznaczania, honorowania tytułami urzędujących funkcjonariuszy publicznych. Nie zdarzyło mi się spotkać z takimi poza kurtuazyjnymi przypadkami, jeżeli chodzi o dyplomację zagraniczną, aby dekorowano orderami państwowymi, czy to urzędującą głowę państwa, czy premiera, czy ministrów, czy innych wysokich urzędników. Honory, medale mają to do siebie, że powinny być przyznawane za określone zasługi, ja nie mówię o tych osobach, które nie są funkcjonariuszami publicznymi, ale jeżeli chodzi o funkcjonariuszy publicznych za ich osiągnięcia ogólne.

Jeżeli chcemy wystąpić o nagrodzenie Medalem Edukacji Narodowej Prezydenta Miasta w środku kadencji, no to rodzi się pytanie: jak spojrzeć na urzędowanie Prezydenta z tego punktu, w którym jesteśmy. Więc z punktu środkowego. To jest taka uwaga ogólna. Dawno temu Cesarz Neron spalił Rzym. Ja bym dzisiaj wystąpił o nadanie mu medalu za zasługi dla budownictwa w Rzymie. Bo jak spojrzę na osiągnięcia urzędującego Prezydenta, jeżeli chodzi o edukację narodową w Dąbrowie Górniczej, no to mniej więcej taka sama perspektywa się rodzi. To znaczy zniszczenie. Zniszczenie tego, co w edukacji dąbrowskiej najcenniejsze. Zniszczenie jedynej jak dotąd placówki, która kształciła na poziomie wyższym studentów nieodpłatnie i to uczelni państwowej a więc Politechniki Śląskiej. Zwieńczeniem fiaskiem rozpoczętych przez poprzedni zarząd kroków w celu utworzenia Wydziału Akademii Medycznej w Dąbrowie Górniczej, no i to, co było kiedyś przedmiotem przechwałek, które się okazały kłamstwami Pana Prezydenta, szumne deklaracje dotyczące Politechniki Częstochowskiej, która w każdym momencie miała wejść do Dąbrowy Górniczej. Państwo Radni na pewno pamiętają te czcze przechwałki były głoszone na tej sali zgoła ponad rok temu. Efekty wszyscy widzimy.

Ja zgadzam się, że na zgliszczach Rzymu Nerona wybudowano nowy Rzym. Być może lepszy i za to chwala mu, że powstało coś lepszego na zgliszczach starego. Tylko, jeżeli za to nagradzać, to trzeba patrzeć na to z dłuższej perspektywy. Bo z tej perspektywy na razie osiągnąć na tych gruzach nie mogę się doszukać.

Ja wiem, że Pan Prezydent ma ambitne plany, wiem, że Politechnika i inny wydział ma wrócić do Dąbrowy Górniczej i chwala za to. I nie śmiał bym wówczas, jeżeli to się stanie głosować przeciwko takiemu wnioskowi. Nie mniej z tego punktu jest to, co najmniej kontrowersyjne. Zasługi, które zostały wymienione na gruncie pedagogicznym w uzasadnieniu uchwały – Wysoka Rado nie chciałbym urazić nauczycieli, ale 90% dąbrowskich pedagogów, którzy mają wieloletni staż mogą się na pewno takimi zasługami poszczycić. Pytanie – zakładam, że wszystkim z nich się należą medale, ale może lepiej dla Dąbrowy, żeby kogoś mniej znanego i nie urzędującego funkcjonariusza publicznego zaszczyścić tym zaszczytem. Wątpliwości budzi jeszcze jeden element, już poza merytoryczny. Cały czas Prokuratura Rejonowa w Sosnowcu prowadzi śledztwo w sprawie przestępstwa uporczywego i umyślnego naruszenia praw pracowniczych przez Prezydenta, myślę, że niedługo zapadną rozstrzygnięcia w tym śledztwie dotyczące albo umorzenia albo postawienia zarzutów. Nie mniej dziwnie bym się czuł będąc członkiem Rady, która wnioskuje o nagrodzenie kogoś, kto (w domniemaniu) może być lada dzień posądzony o popełnienie przestępstwa kryminalnego. Stąd kolejny element moich wątpliwości dotyczący nagradzania Prezydenta. Dlatego Wysoka Rado wnoszę o odrzucenie zaproponowanego projektu uchwały”.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „To jest oburzające, co Pan powiedział, człowiek, który się w ogóle nie zna na oświacie. Gdyby Pan przeczytał mój życiorys to 1/3 z tego, co ja osiągnąłem już powinienem dostać ten medal. Ja zresztą nie występowałem tylko koleżanka K. Szaniawska. Proszę Państwa jest to oburzające, co tutaj Pan powiedział, ja nawet zastanawiam się jak będziemy reagować na takie impertynencje. Państwo możecie postąpić jak chcecie, to jest wasza sprawa ale ja sądzę, że tu jest tyle rozsądnych ludzi, że te wszystkie impertynencje, które usłyszałem po trzydziesto pięcioleciu pracy w szkolnictwie i dokonaniu całego szeregu naprawę na rzecz miasta faktycznych osiągnięć, że to jest dla mnie oburzające. Co do Politechniki proszę, aby wypowiedział się Prezydent Zygmunt Górski”

Głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta Z. Górski

Cyt.: „Na kolejną sesję jest przygotowany projekt uchwały dotyczący stworzenia warunków do powstania zamiejscowego ośrodka dydaktycznego Politechniki Śląskiej. My tworzymy warunki zgodnie ze strategią miasta, zgodnie ze stanowiskiem obydwu organów dot. Politechniki. Udało się ten problem rozstrzygnąć [...]”.

Do dyskusji włączył się radny H. Zaguła

Cyt.: „Mamy kolejne obietnice cieszę się. Dla mnie oburzenie, które artykułował Pan Prezydent w stosunku do wypowiedzi radnego T. Sołtysika jest chyba trochę takie na wyrost. Pan Prezydent jest w ogóle oburzony na wszystkich i wszystko, co ma w ogóle czelność wypowiedzieć się w jakiejś sprawie. I chciałbym żebyśmy tutaj na tej sali przynajmniej w stosunku do radnych, którzy mandaty posiadamy to oburzenie było mniejsze. Natomiast więcej, żeby było zastanowienia nad tym, co kto mówi. Mówię o tym, dlatego, że mam świadomość, że za chwilę Pan Prezydent będzie po raz drugi oburzony tym razem na mnie. Otóż zgadzam się w części z kolegą T. Sołtysikiem dotyczącej kwestii, którą poruszał - nadawania wszelkiego rodzaju honorowych tytułów, medali, orderów osobom aktywnym i aktualnie sprawującym wysokie funkcje publiczne. Co zaś do merytorycznego uzasadnienia tego wniosku to czytając uzasadnienie, które jest trochę więcej jak na jedną stronę niespełna 1/3 tego uzasadnienia odnosi się do działalności oświatowo – edukacyjnej Pana Prezydenta. Natomiast 2/3 odnoszą się do jego działalności politycznej. Z tej części działalności edukacyjnej ja powiem tak, że jako nauczyciel, jako wychowawca robił to, za co mu po prostu płacili. Daj Boże, żeby wszyscy nauczyciele, wszyscy pracownicy wykonywali swoją pracę tak jak każe im angaż. Czyli nic wielkiego, nic nadzwyczajnego. W drugiej części tej szerszej jest opisana działalność polityczna Pana Prezydenta w niej jest kilka nieścisłości. Na przykład: określenie, że precedensem w skali jest to, że Pan Prezydent trzy razy: w stanie wojennym, raz na początku drogi samorządów gminnych i po raz trzeci jest Prezydentem Miasta. To nie jest taki precedens, bo jest tych gmin w Polsce dość sporo. Są jeszcze takie gminy jak niedalekie Klucze, w których Pani Wójt działa i pełni swą funkcję od wielu lat, i na pewno jest to jeden być może z precedensów. Jest bardzo wielu prezydentów, wójtów, burmistrzów, którzy w różnym czasie pełnili te funkcje i określenie tego jako precedens w skali kraju każe mi myśleć, że to jest wyjątkowość. A ta wyjątkowość jest dla mnie do podważenia. Pozostałe rozważania na temat osiągnięć Pana Prezydenta są tak samo jak w pierwszej części stwierdzeniem, że jako Prezydent Miasta zrobił bądź wykazał się inicjatywą w tworzeniu czegoś tam. Pytanie, zatem, czy to jest coś więcej niż oczekujemy, czy to jest normalne wykonywanie obowiązków służbowych, bo takowe nawet po mimo tego, że jest się wybranym, się pełni. Tak na dobrą sprawę mówimy o wystąpieniu o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej tak na dobrą sprawę w oświacie przez dwa lata nie zrobiono nic. Jeżeli ma to być zachęta do tego żeby Pan Prezydent w końcu zainteresował się oświatą, ale nie na zasadzie takiej jak tu dzisiaj opisują wszyscy tylko zainteresował się tym, co się dzieje w oświacie, to ja będę za. Ale jeżeli to ma być za zasługi już wykonane to trudno mi te zasługi zobaczyć”.

Głos zabrał radny T. Sołtysik

Cyt.: „Jak być impertynentem, to już na całość. Ja proponuję do uzasadnienia jeszcze dopisać za skromność i dystans do własnej osoby, jeżeli chodzi o zasługi Pana Prezydenta. Wnioskuje o głosowanie imienne w tej sprawie”.

Głos zabrał radny R. Harańczyk

Cyt.: „Chciałbym wyrazić swoją opinię, swój pogląd. Otóż uważam, że wystąpienia radnych Pana T. Sołtysika, H. Zaguły są bardzo nieuczciwe, tendencyjne, agresywne. Uważam, że są one obliczone na tanią grę polityczną, której celem ma być zdyskredytowanie Pana Prezydenta. Uważam, że takie wypowiedzi dyskredytują właśnie radnych. Oczywiście, że 90% nauczycieli w sposób uczciwy wykonuje swoją pracę, ale wiemy wszyscy, że Pan Prezydent jest człowiekiem naprawdę wielkiego serca i rzeczywiście ma zasługi w swojej pracy. Ja niejednokrotnie słyszałem o stosunku Pana Prezydenta wobec uczniów, był to stosunek zawsze szczególnie indywidualny i obliczony na indywidualne podejście do ucznia. Pana Prezydenta zawsze cechowało wielkie serce. Powtarzam, wystąpienia radnych są bardzo nieuczciwe, agresywne, mają na celu zdyskredytowanie Pana Prezydenta i cokolwiek Pan Prezydent nie zrobi, nie powie część radnych będzie zawsze przeciwko temu z zasady tylko”.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się radny H. Zaguła

Cyt.: „Czy Pan radny R. Harańczyk chce mówić o uczciwości wystąpień – możemy porozmawiać. Ja sobie nie pozwolę odebrać prawa do wolnego wystąpienia i do przedstawienia swojej opinii a Pan radny R. Harańczyk równie nieuczciwą opinię jak ja przedstawił”.

Ponieważ z wypowiedzi radnych wynika, że w jakimś sensie są podnoszone zasady skonstruowania wniosku, Zastępca Prezydenta Miasta Z. Górski zaproponował udzielenie głosu Panu Kuratorowi Jerzemu Zawarczyńskiemu.

Radny K. Bobrowski zaproponował zamknięcie dyskusji.

Radny T. Sołtysik powiedział, że nie podnosił żadnych kwestii formalnych. Chodziło o stronę etyczną.

Cyt.: „Oczywiście, że to jest dopuszczalne radni w głosowaniu tak zadecydują, to taki wniosek pójdzie, mogę tylko zadeklarować, że postaram się żeby wszelkie aspekty działalności Pana Prezydenta były Ministrowi Edukacji znane przed podjęciem decyzji”.

Głos zabrał radny E. Bober

Cyt.: „Jak widać tylko dwie osoby zabierają głos. Głos negatywny. Reszta siedzi cicho znaczy się, że nie chce brać udziału w tych utarczkach i przepychankach, wyciągania kwestii za, przeciw itd. Wszyscy znamy Pana Prezydenta długo, ja byłem uczniem Pana Prezydenta i powiem, że z przyjemnością podniosę rękę za uchwałą, która została przedstawiona”.

Rada udzieliła głosu Panu Jerzemu Zawarczyńskiemu

Wynik głosowania: **za - 21, przeciw – 1, wstrzym – 0**

Głos zabrał Jerzy Zawarczyński

Cyt.: „Jeżeli, to jest dla Państwa Radnych taki problem, jeżeli Medal Komisji Edukacji Narodowej stwarza wam takie powiedzmy problemy, kiedy to jest bez skutków finansowych, jest to honorowe odznaczenie, które tu na terenie Dąbrowy wielu już nauczycieli posiada, nawet nie tak dawno Rada poprzednia wystąpiła z takim samym wnioskiem o nadanie Medalu Komisji Edukacji Narodowej byłemu radnemu miasta Dąbrowy Górniczej. W związku z tym uważam, że decyzja tak jak Przewodniczący powiedział jest decyzją Państwa, ponieważ widzę, że są różnice zdań a więc te różnice wynikają powiedzmy z tego, co Pan Prezydent przez te 35 lat jako nauczyciel może nie etatowy dochodzący czynił dla oświaty nie tylko

tu na terenie miasta Dąbrowy Górniczej, ale w innych miastach również. Czy po latach pracy ten medal należy mu przyznać i to poddaję pod wybór Państwa.

Pod względem formalnym Rada Miejska może wystąpić, występuje dyrektor szkoły dla nauczyciela za osiągnięcia dydaktyczne i wielu burmistrzów, prezydentów na terenie województwa śląskiego posiada taki medal.

Życzę rozsądnego wyboru”.

Wniosek o imienne głosowanie upadł

Wynik głosowania: **za – 2 , przeciw – 16, wstrzym – 5.**

Uchwałę przyjęto za – 16, przeciw – 3, wstrzym – 3,

nadano Nr XXXIV/666/04

Ad.pkt15 Projekt uchwały w sprawie: zmiany do Uchwały Rady Miejskiej Nr II/3/2002 z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 278** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – Grażyna Bętkowska – Sobczyk.

Komisja przychyliła się do wniosku radnego Krzysztofa Bobrowskiego i przyjęła jego rezygnację z prac w komisji.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 1, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/667/04

Ad.pkt16 Projekt uchwały w sprawie: sposobu głosowania przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników „Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza” Spółka z o.o. w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 292** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych Krzysztof Bobrowski.

Projekt wprowadza zmiany do umowy Spółki polegające na: dodaniu w §17 po słowach „łącznie z prokurentem” zapisu „lub dwaj prokurenci łącznie”

Radny W. Goleniowski zapytał, czy to jest dopuszczalny stan w kodeksie spółek.

Radny K. Bobrowski odpowiedział – tak.

Rady Ł. Padoł zapytał, który prawnik podpisał projekt uchwały - urzędu, czy spółki.

Rady K. Bobrowski wyjaśnił, że na uchwale Rady Nadzorczej podpisuje prawnik spółki.

Uchwałę przyjęto za – 20, przeciw – 0, wstrzym – 1.

nadano Nr XXXIV/668/04

Ad.pkt17 Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pani M. G.

Druk nr 290 – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Tomasz Sołtysik

W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego komisja uznała skargę za niezasadną.

Uchwałę przyjęto za – 21, przeciw – 0, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/669/04

Ad.pkt18 Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana R. Ś.

Druk nr 291 – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Tomasz Sołtysik

Wojewoda Śląski przesłał zgodnie z właściwością do Rady Miejskiej skargę na brak odpowiedzi na pismo w ustawowym terminie.

Jak stwierdziła to Komisja Rewizyjna jak również przyznał to Prezydent Miasta skarga jest zasadna. W ustawowym terminie odpowiedź nie została udzielona. Komisja wnosi o uznanie skargi za zasadną i zobowiązanie Prezydenta Miasta na przyszłość do terminowego załatwiania spraw wpływających do niego.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „Ja stwierdziłem rzeczywiście, to, co Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyeksponował. Winni będą odpowiednio ukarani. Ja, co dziennie mam ponad 100 pism, to jest właściwie bardzo mały szczegół nie mniej z pokorą bierzemy pod uwagę i na odprawach z kierownikami, naczelnikami będziemy o tym mówić, że odpowiedź musi być bardzo regularnie i prawidłowo wykonywana w stosunku do petentów”.

Uchwałę przyjęto za – 21, przeciw – 0, wstrzym – 0.

nadano Nr XXXIV/670/04

VIII. Wolne wnioski.

Głos zabrał radca prawny M. Nosalik

Cyt.: „Padło pytanie przed chwilą odnośnie sprawy Nemo - Wodny Świat i parafowania uchwał. Radcy prawni Urzędu Miejskiego nie parafują tego typu uchwał. Dlaczego? To jest kwestia uwagi, którą zrobiliśmy pół roku temu odnośnie reprezentacji w spółkach prawa handlowego przez radnych i głosowaniu na posiedzeniach Walnego Zgromadzenia i podtrzymujemy swoje zdanie, że ta reprezentacja powinna być inna w związku ze zmianą przepisów ustawy o gospodarce komunalnej a przede wszystkim przepisów dotyczących mandatu radnego. Znana jest mi treść tej uchwały, bo jest tam oczywiście dopisek odmawiający parafowania tej uchwały przeze mnie z powołaniem się oczywiście na treść opinii. Jak również fakt, że kilka miesięcy temu złożyłem stosowny projekt do Komisji Statutowej, był on przedmiotem analizy, co do kwestii zmian uchwały Rady Miasta w sprawie regulaminu wykonywania zarządu nad mieniem komunalnym. Myślę, że to jest temat, do którego należałoby wrócić w układzie całego posiedzenia komisji ale również tych uwag, które są odnośnie protokołów, czy zapisów w tego typu uchwałach. Natomiast, co do kwestii „Nemo...” i kwestii propozycji jest to propozycja wynikająca z przepisów kodeksu spółek handlowych. Jest to po prostu kwestia wpisów takich nie innych dotyczących reprezentacji i funkcjonowania zarządu. Wiem, że tam był zapis od 1 –3 jeżeli

chodzi o zarząd, to w tym momencie ulega zmianie, że doprowadza do sytuacji podwójnej reprezentacji tzn. członek zarządu + prokurent lub dwóch prokurentów”.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „Nie odpowiedziałem radnemu H. Zagule. Ja nie byłem autorem tego uzasadnienia. Napisano, że byłem trzeci raz Prezydentem. Chcę powiedzieć, że ja w stanie wojennym jako bezpartyjny byłem Prezydentem, to był chyba jeden przypadek w kraju. Nie należąc do „Solidarności” byłem też Prezydentem, a teraz zostałem wybrany w głosowaniu powszechnym. Chcę zwrócić na jeszcze jedną rzecz uwagę. Ja otwierałem Muzeum „Szttygarki” 23 lata temu i Pan po 14 latach w książce ujmował, że Pan przecina taśmę otwierając Muzeum. Niech Pan mi to powie, czy Pan otwierał, czy ja otwierałem. Bo ja Panu udowodnię na tle konkretnej notatki i konkretnych dokumentów, że ja to 23 lata temu robiłem, a Pan sobie przywłaszczył moją ideę”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma złożył wszystkim serdeczne życzenia świąteczne i noworoczne.

Prezydent Miasta T. Talkowski dołączył się do życzeń.

IX. Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:
Bogusława Matyja

Przewodniczący Rady Miejskiej

Robert Koćma