

Protokół Nr XLI/05
z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej
z dnia 18 maja 2005 roku od godz. 13.00 do godz. 15.00

- I. Obradom przewodniczył Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Woźniczka, który powitał gości, Prezydenta Miasta, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Wiceprzewodniczący K. Woźniczka na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Z-ca Prezydenta M. Nierychły w imieniu Prezydenta Miasta wniósł o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 109 w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok i wprowadzenie w to miejsce projektu uchwały na druku 109A w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok.

Głos zabrała radna M. Trzewiczek

Cyt.: „Uważam, że nie może być tak, że otrzymujemy dwadzieścia po trzynastej druk w sprawie rozdzielania prawie 26 mln zł. i żebyśmy nad tym dyskutowali. Przecież ten druk powinien być omówiony w merytorycznych komisjach oraz na Komisji ds. Budżetu. To jest zbyt poważna sprawa aby nas zaskakiwać takimi tematami. Zgłaszam wniosek o zdjęcie projektu uchwały na druku nr 109 A z porządku obrad”.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „To, że musieliśmy zmienić radykalnie cały układ tej uchwały to było następstwem obrad dwóch komisji. Państwo wtedy narzuciliście nam konieczność sfinansowania dopłaty do wody z wolnych środków, żeby to zrobić to musieliśmy wziąć pod uwagę całokształt zagadnienia. Chciałbym prosić państwa, jeszcze kilka razy będę podkreślał miejsce do mnie zaufanie, bo się na tym troszeczkę znam. Dokładnie to przeanalizowaliśmy i żeby załatwić szybko sprawę bo jak tego nie załatwimy to mieszkańcy nie dowiedzą się, że mają możliwość uzyskania efektu z tytułu dopłaty do taryfy za wodę i ścieki dlatego nie próbowałbym dyskutować, bo jak będziecie dyskutować to dzisiaj nie będzie tej sesji i mieszkańcy nie będą mieli możliwości uzyskania informacji. Apeluję do zdrowego rozsądku i dobrej woli. Jeżeli tego państwo nie zrobicie to całe odium spadnie na te osoby, które będą rozwlekały i nie doprowadzały tej sprawy do końca”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka powiedział, że dla wszystkich jest zrozumiała intencja w jakiej nowy projekt uchwały został wprowadzony.

Radny T. Sołtysik powiedział, że pewna logika wypowiedzi pana była zachowana jedynie czego potrzeba Radzie i radnym to intensywna praca nad tymi poprawkami i w związku z powyższym zgłasza wniosek formalny aby po rozpatrzeniu punktu pierwszego tj projektu uchwały w sprawie dopłat do wody ogłosić przerwę na czas pięciu – siedmiu dni aby wszystkie komisje mogły na drukiem 109A popracować i zakończymy tą sesję w przyszłym tygodniu podejmując uchwałę o podziale „wolnych środków”, w której będzie uwzględniona również dopłata do wody.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zapytał się czy w związku z głosem kolegi radnego Sołtysika koleżanka Trzewiczek wycofuje swój wniosek czy go nadal podtrzymuje.

Radna M. Trzewiczek odpowiedziała, że jeżeli będzie przerwa i radni będą mieli możliwość na komisjach rozpatrywać ten druk to wtedy wycofuję wniosek. Dodała, że najpierw musi być przegłosowany wniosek w sprawie przerwy żeby nie powstała taka sytuacja, że wycofa swój wniosek a za chwilę będziemy dyskutować o sprawach, których nie zdążyła jeszcze przeczytać.

Wiceprzewodniczący przystąpił do głosowania poprawek do porządku obrad.

Wynik głosowania: **za - 22, przeciw - 0, wstrzym. - 0**

Wiceprzewodniczący przystąpił do głosowania porządku obrad.

W wyniku głosowania: **za - 22, przeciw - 0, wstrzym. - 0** porządek obrad wraz z poprawką został przyjęty.

II. Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Józefa Juroffa (wyraził zgodę)

Wynik głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

III. Część merytoryczna

Ad. pkt. 1. Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat na rok 2005 w związku z wejściem w życie z dniem 01.05.2005r. taryf dla zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza. **Druk nr 108** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – A. Weber

W dniu 18.02.2005 przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Dąbrowie Górniczej złożyło wniosek taryfowy na okres od 01.05.2005r. do 30.04.2006r. w sprawie o zatwierdzenie dopłat do taryf dla zbiorowego zapotrzebowania w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Od 01.05.2005r. wzrosły ceny za dostarczenie wody i odbiór ścieków. Wzrost cen zgodnie z wymaganiami ustawowymi winien gwarantować przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu przychody niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych w zakresie zbiorowego dostarczania wody i zbiorowego odprowadzania ścieków, a równocześnie wzrost cen powinien być akceptowany społecznie. W oparciu o informacje dotyczące sytuacji materialnej mieszkańców miasta, działając na podstawie ustawy o zbiorowym zapotrzebowaniu w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków proponuje się ustalić dopłaty do I grupy taryfowej wynoszące 0,32 zł do 1 m³ wody, 0,66 zł do 1 m³ ścieków gwarantujące w efekcie faktyczny wzrost cen dla osób z I grupy taryfowej wynoszący 3%, pokrywający się z prognozowanym w ustawie budżetowej na rok 2005 średniorocznym wskaźnikiem cen towarów i usług konsumpcyjnych. Realizacja uchwały skutkować będzie dopłatą z budżetu miasta w ramach 2005r. w kwocie około 2.200.000 zł brutto. Dopłata ta związana będzie z ograniczeniem wydatków przewidzianych na realizację zadań w budżecie 2005 roku.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię ze wspólnego posiedzenia Komisji ds. Budżetu i Komisji ds. Gospodarki Komunalnej do przedstawionego projektu uchwały.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Powiedział cyt.: „Głosowałem trochę inaczej. Jego zdaniem cena wody na rok 2005 winna być utrzymana w takiej samej wysokości jaka jest obecnie. Moje propozycje są dalej idące, ponieważ cena wody obowiązująca na dzień dzisiejszy w Dąbrowie Górniczej płacona dla

PWiK i wspólnika RWE – AQUA GmbH jest bardzo wysoka. Nie mówię o kwocie 7,79zł. która byłaby po 3% podwyżce ale o kwocie 9,02zł. z dodaniem 10 gr. za wodomierz co stanowi 9,12 zł. Przysłuchiwałem się wszystkim wypowiedziom na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i na Komisji ds. Budżetu i było takie pytanie o ile by zdrożała woda jeżeli byśmy nie sprzedali udziałów PWiK dla RWE AQUA GmbH. Jest to ciekawe pytanie i należałoby go przeanalizować. Wzrost inflacji od roku 2001 do 2005 wskazywałby, że cena wody nie powinna być większa niż 6,10 zł na dzień dzisiejszy mamy 7,74 zł po podwyżce 7,79 zł. Wzrost ceny wody o dwukrotną inflację - cena wody wynosiłaby 6,36 zł, wzrost ceny o trzykrotny poziom inflacji wynosiłaby tyle co dziś. Pytanie pana radnego Krzysztofa Bobrowskiego, który w którymś momencie ukierunkowywał cenę wody na zasadzie takiej a co by było jak byśmy nie sprzedali udziałów RWE AQUA GmbH cena wody też by drożała. Jeżeli przyjęłoby wskaźnik inflacji to cena wody byłaby w wysokości 6,36 zł. Czy podjęcie decyzji sprzedającej udziały dla RWE AQUA GmbH za kwotę 32 mln zł. przyniosło jakiegokolwiek korzyści dla miasta. Pytanie chyba jest retoryczne. Jego zdaniem nie przyniosło ono żadnych korzyści dla miasta i dla mieszkańców. Środki w wysokości 32 mln zł, które otrzymaliśmy z prywatyzacji wodociągów nie podniosły w żadnej mierze komfortu opłacania bądź zmniejszenia cen wody wodociągom. Na to pytanie musimy sobie odpowiedzieć dlaczego tak się stało i dlaczego taka decyzja została podjęta. W cenie wody chce się uzyskać tą kwotę, którą otrzymaliśmy od RWE. Jego zdaniem ponieważ na dzień dzisiejszy ta cena nie została w kalkulowana lub wprowadzona w majątek PWiK, która by doprowadziła do zmniejszenia stawek czynszowych uważa, że środki w wysokości 32 mln, które zostały przekazane do budżetu gminy nie winny stanowić kosztów ustalania ceny wody. To jest normalny kredyt zaciągnięty przez gminę Dąbrowa Górnicza w momencie braku środków finansowych w 2001 roku. W roku 2003 analizowaliśmy lepsze rozwiązanie dopłaty do ceny wody dla grupy mieszkańców, wolą wnioskodawcy było aby dopłacać tym którzy nie są sami w stanie ponieść tych kosztów. Zużycie wody w gospodarstwach biednych jest tragiczne. Zasada dopłat nie tylko do wody ale do mieszkań, do biletów. Unia Europejska również dopłaca to nie jest populizm. Wnoszę trzy wnioski. Pierwszy: utrzymanie ceny wody i odprowadzania ścieków w wysokości jaka obowiązywała w 2004 roku. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie to wnoszę drugi wniosek: wzrost stawki ceny wody i odprowadzania ścieków o 3% z uwzględnieniem, że koszt opłat stałych za wodomierz nie będzie dodatkowym kosztem dla odbiorców. Trzeci wniosek: dokonanie dopłat do ceny wody i odprowadzenia ścieków gospodarstw jednoosobowych, których dochód nie przekracza kwoty ustalonej do otrzymania dodatku mieszkaniowego w wysokości 60%. Dla gospodarstw wielorodzinnych których dochód nie przekracza kwoty ustalonej dla otrzymania dodatku mieszkaniowego w wysokości 70% . Dopłaty dokonuje się według indywidualnego wskazania licznika przy czym ilość wody i ścieków do której należy się dopłata nie może przekraczać dla osoby samotnej 5m³ a dla gospodarstw wielorodzinnych 4m³ na osobę”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka podziękował za wypowiedź i wnioski. Dodał, że szkoda iż powyższe wnioski nie były wcześniej przedyskutowane na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu w momencie opiniowania powyższego projektu uchwały.

Radny Z. Łukasik odpowiedział, że na posiedzeniach komisji była tylko część radnych i nie wszyscy mogliby się z nimi zapoznać.

Radna G. Bętkowska – Sobczyk powiedziała, że jeżeliby te wnioski zostały przeanalizowane przez komisje merytoryczne i przekazane pozostałym radnym byłoby to łatwiejszym tematem dla nas wszystkich. Powiedziała, że ma wątpliwości czy Rada może dzielić mieszkańców na lepszych i gorszych. Jeśli tak to według jakiego schematu. Dodała, że są dopłaty do biletów,

do żywienia dzieci ale to są dopłaty oparte na pewnych dokumentach, ustawach, rozporządzeniach i nie wie czy Rada może coś takiego zrobić. Jest to sensowne tylko czy nie powinno ono znaleźć się w działaniach Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Radca prawny M. Nosalik odnosząc się do tych trzech wniosków powiedział, że są one spóźnione w świetle wypowiedzi pana Wiceprzewodniczącego. Taryfę mamy obowiązującą od pierwszego maja i te wnioski w sprawie zmiany taryfy w chwili obecnej przy wejściu taryfy z mocy prawa tak jak miało to miejsce w przypadku Dąbrowy Górniczej są bezprzedmiotowe. Wobec tego w tym układzie głosowanie tych dwóch pierwszych wniosków nie powinno mieć miejsca. Natomiast jeżeli chodzi o ten trzeci wniosek konstrukcja dopłat która wynika z ustawy tzw. wod-kanowskiej odnosi się do dopłat do m³ wody lub ścieków. Ustalamy dopłatę do metra sześciennego dla całego miasta dzielimy ją tylko w układzie gospodarstwa domowe i w takim zakresie ta dopłata jest ustalona. Natomiast pan radny podnosi dyskusję na temat indywidualnej ochrony konsumenta związanej ze skutkami podwyżki ale tu pojawi się element dyskryminacji a takiego kryterium Rada nie może przyjąć. W przypadku spraw indywidualnych pomoc społeczna jest miejscem gdzie o takie wsparcie można by się zwrócić.

Radny Z. Łukasik odpowiedział cyt.: „Nie zgadzam się z tłumaczeniem pana mecenasa idąc pana tokiem myślenia dzisiaj nie powinniśmy podejmować żadnej uchwały a uchwała o dopłacie jest. Zmieniam tylko zasady uchwały i podaję inne kwoty i absolutnie się z tym nie zgodzę. Druga sprawa bardzo bym prosił o przeanalizowanie ustawy i możliwości dopłaty do grupy mieszkańców. Nie mówię o dzieleniu, to w Dąbrowie Górniczej jest taka sytuacja, że dzielimy na indywidualnych odbiorców i przemysł. Są miasta które mają inny podział np. na rzemieślników, mniejsze i większe zakłady. Jeżeli mój wniosek nie uzyska większości to zwracam się do wszystkich, którzy będą się starali rozwiązać ten problem w przyszłości aby przeanalizowali moje wnioski. W Dąbrowie Górniczej cena wody od roku 2001 kiedy podwyżka wody z ceny 5,08 zł za metr sześcienny na stawkę 6,42 zł za metr sześcienny wzrosła o 26 % przy inflacji 5,5% i ze stawki z 2003 na 2004 podwyżka była o 14% gdzie inflacja wynosiła 1,9%. W Dąbrowie Górniczej cena wody wzrosła niesamowicie bo chyba o 300%”.

Głos zabrała radna M. Trzewiczek

Cyt. : „Czy znacie państwo treść ustawy z 21 kwietnia 2005 roku o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Proszę o odpowiedź co się zmienia na korzyść dla gmin i mieszkańców. Jeśli brak odpowiedzi na to pytanie to proszę o dokładne zapoznanie się z ustawą a następnie możemy podejmować decyzję na ten temat jest to Dziennik Ustaw z tego roku nr 85”.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „Chcę zaapelować jeszcze raz do zdrowego rozsądku, zebraliśmy się po to by ustalić wysokość dopłaty czy to ma być 2,2 mln zł czy ponad 3 mln zł. To jest to co możemy w tej chwili zrobić, miasto jest w tej dobrej sytuacji, że ma dość znaczne wolne środki w wysokości 25,6mln zł. Jeżeli zebraliśmy się po to aby ustalić ile możemy dopłacić do ceny wody i ścieków to powinniśmy dyskutować wyłącznie na ten temat”.

Radna M. Trzewiczek powiedziała cyt.: „Jeszcze nie zakończyłam wypowiedzi i proszę o odpowiedź na moje pierwsze pytanie po zakończeniu wypowiedzi. Drugie pytanie dotyczy wprowadzenia podwyżek wody najdroższej w regionie, coraz gorszej jakości, ostatnio na terenach „Zielonej” woda jest brudna z czerwonym osadem. Podwyższanie cen takiej jakości

wody jest niedopuszczalne. Uważam, że winę za to ponoszą strony które podpisały niekorzystny kontrakt przy prywatyzacji wodociągów. Tu należy zmienić kontrakt albo go zerwać i nie podwyższać cen wody i ścieków. Wprowadzanie dopłat do wodociągów po to aby strona niemiecka i gmina miały zyski to podwójne oszukiwanie mieszkańców. Po pierwsze oszukujemy mieszkańców dlatego, że ukrywamy prawdy. Utajniamy treść kontraktu przed mieszkańcami i pobieramy zawyżone opłaty za wodę nie po to aby pokryć koszty i straty ale po to aby zapewnić dywidendę Niemcom. Po drugie okłamujemy mieszkańców dlatego, że środki finansowe z dywidendy gminy i budżetu miasta czyli pieniądze podatników zamiast wydawać na remonty dróg, chodników, oświatę, służbę zdrowia przeznacza się na dofinansowanie PWiK a głównie strony niemieckiej ponieważ wodociągi praktycznie nie inwestują. Brak jest nowej sieci kanalizacyjnej. W skali roku dopłaty do wody i ścieków to jest kwota 3,6 mln zł. Po latach miasto będzie miało tak wysokie dopłaty, że zabraknie środków w budżecie i ciężar opłat za wodę i ścieki spadnie na mieszkańców za naszym zezwoleniem. Czwarty wątek i tutaj koleżanka Bętkowska – Sobczyk powiedziała, że nie powinniśmy dzielić mieszkańców na kategorie i grupy a właśnie dzieje się tak w tym przypadku i uważam, że jest niedopuszczalne dzielenie mieszkańców, nierówne traktowanie mieszkańców bloków i terenów skanalizowanych, których tu zaliczamy do pierwszej kategorii mieszkańców a właściciele domów jednorodzinnych tam gdzie nie ma kanalizacji i sami wypróżniają szambą czyli mieszkańców drugiej kategorii. W uzasadnieniu dla mieszkańców zaliczanych do pierwszej kategorii cena 1 m³ wody po wprowadzeniu dopłat z gminy wzrośnie o 12 gr a cena 1 m³ ścieków też wzrośnie o 12 gr miasto bowiem proponuje dopłaty w wysokości 32 gr do wody i 66 gr do ścieków. Natomiast dla mieszkańców kategorii drugiej tych którzy płacą do budżetu największe podatki od nieruchomości o których miasto nie dba, nie zakłada im kanalizacji, nie sprząta nie prowadzi dopłat do ścieków cena 1 m³ wody wzrośnie o 12 gr plus opłata stała za licznik 4,58 zł plus vat to jest prawie 5 zł co miesiąc. Wielu mieszkańców posiada kilka liczników np. do budynku mieszkalnego, pomieszczeń gospodarczych co zwielokrotni opłaty stałe nawet jeżeli mieszkańcy nie będą korzystać z wody z danego licznika i tak zapłacą rocznie ok. 60 zł za jeden wodomierz, miasto tutaj proponuje dopłacać 32 gr do wody. Natomiast cena wywozu ścieków z szamb to ok. 20 zł za 1 m³ tu miasto nie wprowadza dla tej drugiej kategorii mieszkańców ani jednego grosza dopłaty. Nie buduje kanalizacji, nie finansuje kosztów budowy szamb, nie rekompensuje straty czasu mieszkańców. Mieszkańcy pierwszej kategorii zapłaci za zużycie 10 m³ wody i ścieków 80,40 zł. Natomiast mieszkańcy drugiej kategorii zapłacą 246,43 zł. Z wyliczeń tych wynika, że mieszkańcy drugiej kategorii płacą trzy razy tyle i nikt się o to nie martwi. Miasto proponuje dopłacać do cen wody i ścieków jednakowo i biednym i bogatym a nierówno traktuje mieszkańców bloków i osiedli skanalizowanych a pozostałych mieszkańców drugiej kategorii głównie z terenów zielonych a więc z mojego okręgu. Taki podział na kategorie lepszą i gorszą wywołuje we mnie zdecydowany sprzeciw i będą głosować przeciw podejmowaniu uchwały. Pieniądze przeznaczone na dopłaty proponuję przekazać dodatkowo na gospodarkę komunalną. O co proszą mieszkańcy na wszystkich zebraniach”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka przypomniał o obowiązującym regulaminie szczególnie jeżeli chodzi o czas wystąpień, mamy zegar na ścianie wystąpienia powinny trwać ok. trzech minut. Powiedział, że każde wystąpienie powinno się kończyć wnioskami. Poprosił Prezydenta Miasta o rozpatrzenie możliwości dopłat dla mieszkańców w trudnej sytuacji. Albo w formie uchwały lub innego rozwiązania dopłat dla osób najbardziej potrzebujących.

Głos zabrał radny Z. Wróblewski

Powiedział, że wydawało mu się, że dzisiejsza sesja miała być bardziej merytoryczna i zebraliśmy się po to aby zdecydować czy zrekompensujemy mieszkańcom wzrost cen wody i ścieków czy nie. Naczelnik przedstawił projekt uchwały, w którym zostały określone warunki dopłat. Dziwią wystąpienia ponieważ dwa dni temu na zaproszenie dwóch komisji min. Komisji ds. Gospodarki Komunalnej zostali zaproszeni wszyscy radni. Obecni byli prawie wszyscy i była dyskusja na tej sali w wyniku której zostało ustalone, iż Prezydent znajdzie środki na zrekompensowanie dla mieszkańców skutków podwyżki cen wody aby nie odczuli tak dużego wzrostu cen wody. Zostały poczynione takie ustalenia ale dzisiaj znów „biejmy pianę” tą samą, którą dwa dni temu omawialiśmy. Prosiłbym o przegłosowanie projektu uchwały w sprawie dopłat do cen wody. Aby ta dopłata nastąpiła i mieszkańcy zostali obciążeni tylko 3% wzrostem cen wody. Uważam, że tematy które były do tej pory poruszane są tematami na komisje merytoryczne. Poprosił o przedstawienie symulacji finansowej.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że dzisiaj należy zdecydować czy i ile dopłacamy. Natomiast nad tymi wszystkimi szczegółami możemy dyskutować, robić różne symulacje i proponować różne rozwiązania i tak by to należało robić. Natomiast mieszkańców w tej chwili będzie interesować czy my im dopłacimy i jakie będą tego skutki. Jego zdaniem to dzisiaj zostało bardzo dobrze przedstawione i prosiłbym kolegów i koleżanki żeby starali się pomóc w tej sytuacji i zatwierdzili dopłatę. Łacińskie przysłowie mówi, że słowo jest cieniem czynu a przedstawianie się jako trybun ludowy w tym przypadku nie ma znaczenia ponieważ zostało dokonane tutaj rozwiązanie, że Niemcy wprowadzili kapitał i oni też chcą mieć z tego jakieś pieniądze. Możemy mówić o renegocjacji kontraktu ale to jest bardzo poważna sprawa i nie zależy od Prezydenta i kolegów radnych ale to jest ciężka mozolna sprawa albo też wykupienie udziałów. Zaproponował aby nie gmatwać i starać się przegłosować ile dopłacamy w roku 2005. Zaapelował do zdrowego rozsądku i chęci rozwiązania problemu.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przypomniał, że problem dopłaty do wody powróci w grudniu na forum Rady. Czas szybko biegnie i prosiłby koleżankę Trzewiczek i kolegę Łukasika aby jednak zmodyfikowali swoje stanowiska w tym kierunku aby te propozycje potraktować jako propozycje do pracy komisji przy kolejnych pracach nad dopłatą do wody i ustalaniu cen wody. Na dzień dzisiejszy mamy ważniejszy problem który należy rozwiązać.

Radna M. Trzewiczek odpowiedziała, że ma takie zdanie i wydawanie środków z budżetu jest bardzo poważną sprawą i należy się na tym głęboko zastanowić. Powiedziała, że jest przeciw temu i ma takie prawo. Dodała, że dzisiaj rozmawiamy o dopłatach do wody a weszła nowa ustawa z 22 kwietnia br jeszcze przed podwyżkami od 1 maja br więc zadałam pytanie czy znacie państwo treść tej ustawy i czy ona zmienia coś na korzyść dla gmin i mieszkańców. Interesuje mnie to bo uważam, że podejmowanie decyzji na ten temat powinno być w oparciu o obowiązujące prawo. Natomiast jeżeli te podwyżki wody są tak konieczne i są konieczne te dopłaty należy się również zastanowić głęboko co będzie za kilka lat czy będzie stać miasto i mieszkańców na płacenie takich cen za wodę. Zgłosiła wniosek w sprawie renegocjacji kontraktu a jeśli jest to nie możliwe to zerwać go a nie podwyższać ciągle ceny wody i oszukiwać mieszkańców.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że już sto razy mówił i że będziemy renegocjowali kontrakt.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Już dwa lata o tym mówimy”.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że dwa lata już są prowadzone negocjacje. Umowy obowiązują i to nie jest zależne od nas czy od państwa. Negocjacje są bardzo trudne. Jeżeli państwo upoważnicie nas do negocjacji w dłuższym okresie czasu to my to będziemy prowadzić, przedstawimy różnego typu symulacje różnych rozwiązań.

Radna M. Trzewiczek powiedziała, że nie uzyskała odpowiedzi na pytanie w sprawie nowelizacji ustawy. Jeżeli chodzi o renegocjacje kontraktu to w ubiegłym roku przy ustalaniu podwyżek do wody była mowa o przekazaniu trzymiesięcznego okresu dla Prezydenta na załatwienie tej sprawy i minął rok nic się nie zmieniło. Dodała, że osoby kompetentne, które przygotowują ten dokument powinny się wypowiedzieć.

Radca prawny M. Nosalik odpowiedział cyt.: Podzielam zdanie. Może nie jestem kompetentny ale jeżeli mamy mówić na temat aktualnego stanu prawnego to mówmy na tym o którym mówimy bo ten o którym wspomina pani radna wejdzie w życie za trzy miesiące. W związku z tym wróćmy do tego stanu prawnego”.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Rozumiem, że na trzy miesiące możemy zatwierdzić dopłaty i znów będziemy od nowa decydować czy nie lepiej byłoby teraz decydować?”

Radca prawny M. Nosalik cyt.: „Wracam do stanu prawnego, który nastąpi za trzy miesiące. Możemy prowadzić rozmowy i dyskutować na temat nowych rozwiązań dotyczących taryf, nowych wniosków. Natomiast decyzja dotyczy obowiązujących przepisów. Na jaki okres państwo podejmiecie decyzję o dopłatach zależy od państwa. Ta dopłata jest w tej chwili przez państwa uchwalana”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka można stwierdzić, że obecna uchwała jest przygotowywana w oparciu o obowiązujący stan prawny. W momencie zmiany prawa będzie można wystąpić o zmianę uchwały.

Radny Z. Łukasik zwracając się do radnego Wróblewskiego przytoczył wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator” w sprawie utrzymania cen wody w 2005 roku na poziomie cen wody w 2004r. na, którym on również się podpisał. Poprosił aby swoje słowa o nie zabieranie głosu w dyskusji pohamował. Przypomniał, że w ubiegłym roku Platforma Obywatelska zgłaszała przeciwko podnoszeniu cen wody, mieliście takie prawo i on ma też takie prawo zaproponować na dzisiejszej sesji o niepodwyższanie cen wody. Wycofał drugi i trzeci wniosek w sprawie dopłat do najuboższych gospodarstw. Jednocześnie sygnalizując jego rozważenie w późniejszym czasie.

Radny K. Bobrowski zgłosił wniosek w sprawie zamknięcia dyskusji i przystąpienia do głosowania zgłoszonych wniosków.

Rada poparła wniosek radnego i Wiceprzewodniczący K. Woźniczka przystąpił do głosowania zgłoszonych przez radnego Zbigniewa Łukasika wniosków.

Wniosek w sprawie utrzymania cen na poziomie roku 2004 w wyniku głosowania: **10 – za, 10 – przeciw, 0 – wstrzym.** nie uzyskał wymaganej większości.

Radna M. Trzewiczek powiedziała, że jeszcze zostały do przegłosowania przez nią zgłoszone wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zwrócił uwagę, że wniosek w sprawie renegotiacji kontraktu powinien być skierowany do Prezydenta. Wymaga on oddzielnej i poważnej dyskusji, dodał, że nie ma takiego punktu w porządku dzisiejszych obrad.

W wyniku głosowania: **19 – za, 3 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**
Nadano jej numer XLI/781/05

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka przed ogłoszeniem przerwy w obradach sesji do dnia 25.05.br poprosił Prezydenta Miasta o określenie czy nie ma do tego przeciwwskazań prawnych.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że należałoby naświetlić społeczeństwu iż miasto będzie dopłacać 2,2 mln zł do wody. Co będzie się przekładać prawie na takie taryfy jakie były w ubiegłym roku z 3% podwyżką.

Radny K. Bobrowski powiedział, że dzisiaj miała być uchwalona część uchwały, która dotyczyła kwoty 2,2 mln zł.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Nierychły powiedział, że na przyszłą sesję tj. 31. 05 br przygotowywane są zmiany do wieloletniego planu inwestycyjnego i obowiązuje w tym przypadku siedmiodniowy termin na złożenie dokumentów. Powiedział, że podjęcie uchwały w sprawie podziału „wolnych środków” po 25 maja spowoduje, że Wieloletni plan inwestycyjny nie będzie mógł być rozpatrywany na sesji w dniu 31.05. br. a od tego zależne jest złożenie wniosków o środki strukturalne.

Prezydent Miasta J. Talkowski zaproponował aby druga część sesji odbyła się w dniu 24.05 br.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zapytał się czy można wnieść poprawkę do druku 109A polegającą na pozostawieniu pozycji dotyczących dopłat do wody i wykreśleniu pozostałych.

Prezydenta Miasta J. Talkowski odpowiedział, że nie zgadza się na takie rozwiązanie.

Skarbnik Miasta powiedziała, że przesunięcie podziału wolnych środków na sesję 31.05 br spowoduje, że wszystkie wnioski o dofinansowanie ze środków unijnych gmina nie złoży w przewidzianym przez dysponentów środków terminie. Będziemy musieli złożyć wnioski ze znacznym opóźnieniem i spowodować to może, że gmina tych środków nie otrzyma. Pierwsze wnioski mamy składać w pierwszej dekadzie miesiąca czerwca między innymi na zadania inwestycyjne dotyczące dróg i Pałacu Kultury Zagłębia. Są to zadania, które mogą być współfinansowane ze środków strukturalnych.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka powiedział, że uchwała wprowadza prawie 8% budżetu miasta i komisje muszą mieć odpowiedni czas aby to przeanalizować.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach

Cyt.: „Pytam z ciekawości czy propozycja którą złożył kolega Koćma jest zgodna z ustawą o finansach publicznych czy nie. Dwa dni temu słyszałem inne stanowisko pana Prezydenta, że być może nadwyżkę będziemy rozdzielać 30.06. br a tu słyszę, że nie zdążymy”.

Prezydent Miasta J. Talkowski

Cyt.: „Panie Tadeuszu jest pan szczególnie złośliwy w stosunku do mnie. Zrobiłem wszystko aby to rozwiązać w sposób najbardziej kompetentny a do pana wiadomości chcę powiedzieć, że miałem już pewne przymiarki i dlatego udało się to za dwa dni zrobić. Gdybym nie miał tych przymiarek to nie można byłoby tego rozwiązać. Natomiast wtedy kiedy proponowałem abyśmy dali ten druk nr 109 to była najlepsza sprawa, bo mieliśmy dokładne rozeznanie gdzie mamy możliwości daliśmy wam również możliwość podjęcia decyzji o możliwości dopłaty i mielibyśmy spokojnie czas do 31 maja aby to wszystko bardzo dokładnie przedyskutować i rozwiązać jak należy ale niektóre strony ze strony kolegów radnych naciskali aby to było z „wolnych środków” tłumaczyłem, że jeżeli tymczasowo odejmuję panu Marianowi 1 mln zł a później dodaję 10 mln zł. to zyskuje 9 mln zł i ten zabieg zrobiliśmy. Uważam, że to co ustaliliście jest dobrze z tym, że jeżeli można zaproponować to zrobmy drugą część sesji we wtorek”.

Skarbnik Miasta powiedziała, że w ustawie o finansach publicznych w art. 112 mówi się o nadwyżce budżetowej. Ustawa o finansach publicznych nie precyzuje pojęcia wolnych środków pieniężnych bo to takowe są. W zakresie procedur nie ma żadnych przepisów ściśle regulujących jest tylko kwestia zwyczajowego podejścia, które jest stosowane przez samorządy, że jeżeli się dzieli to dzieli się całościowo wolne środki jakie są w danym momencie.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach czyli rozumiem, że taki wniosek jaki postawił kolega Koćma jest możliwy. Nie byłby on sprzeczny z prawem oprócz prawa zwyczajowego, wojewoda nie podważył by nam go.

Skarbnik Miast powiedziała, że potrzebna tu jest zgoda wnioskodawcy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach zgadza się ale to jest możliwe.

Radny K. Bobrowski powiedział, że dziwi się wypowiedzi Prezydenta i jego Zastępcy, i trochę się zdezorientował. Rozumie, że 24 tego miesiąca to jest ostateczny termin do którego należałoby rozdzielić nadwyżkę budżetową ze względu na to, że będą składane wnioski o dofinansowanie. Czyli wprowadzenie uchwały na druku nr 109 nie zmieniałoby terminu podziału wolnych środków w związku z powyższym mamy sześć dni aby zapoznać się z zaproponowanym podziałem środków.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Chciałem zwrócić uwagę, że niepotrzebnie dzielimy włos na ileś tam części proponuję logiczne i pragmatyczne załatwienie tej sprawy. Aby wszyscy mieli możliwość zrozumienia działania zrobmy tą sesję dzień wcześniej. Zrobiliśmy wszystko aby to spaść i aby zgrać to z Wieloletnim planem inwestycyjnym.

Radny K. Bobrowski słuchając pana Prezydenta Nierychłego zrozumiałem, że do dnia 24 tego miesiąca powinny być podzielone wolne środki co wynika z innych procedur. Poprosił o potwierdzenie przez Prezydenta Nierychłego.

Z-ca Prezydenta Miasta M. Nierychły powiedział, że sesja dzieląca wolne środki musi odbyć się 7 dni wcześniej niż sesja na której będą uchwalane zmiany do Wieloletniego planu inwestycyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że jest to oczywiste, że Rada będzie za działaniami zmierzającymi do pozyskania środków strukturalnych. Powiedział, że jako Rada zostaliśmy postawieni znowu pod prężeniem czasu a już wie od radnych, że się z wieloma rzeczami w tej uchwale się nie zgadzają, dajmy sobie szansę podyskutować z Prezydentem o podziale wolnych środków bo to jest też nasze prawo. Powiedział, że jego wniosek jest taki, że jeżeli nie ma przeciwwskazań prawnych to najlepiej aby to była autopoprawka ale my również możemy zmienić ponieważ jest już wykładnia prawna Naczelnego Sądu Administracyjnego. Uważa, że dzisiaj powinniśmy podjąć zmienioną uchwałę w której byłoby zapis odnośnie dopłat do wody a pozostała część byłaby wykreślona.

Prezydent Miasta J. Talkowski cyt.: „Chciałbym zwrócić uwagę, że jeżeli chcemy poważnie myśleć o dyskusji i ustalić kompleksowo wszystkie elementy rozdziału wolnych środków albo chcemy znowu „ad hoc” działać. Wolne środki będą ustalone według potrzeb, gwarantujemy 2,2 mln zł. nie wiem skąd taka konieczność dyskusowania. Proponuję abyśmy tą sesję robili 25 maja o godz 14 - tej i wszyscy będą usatysfakcjonowani ponieważ wytłumaczymy na posiedzeniach komisji dlaczego są przyjęte takie a nie inne proporcje w podziale tych wolnych środków i będziemy mogli sobie ustabilizować tą strukturę, którą chcemy wprowadzić podziału wolnych środków. Uważam, że dobrą wolą byłoby z obu stron abyśmy 24 się spotkali i przedyskutowali ostateczne elementy podziału wolnych środków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zapytał się co będzie, jeżeli komisje nie zaakceptują takiego podziału?

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział cyt.: „Wydaje mi się, że nie, dlatego chciałem abyście to ustalili dzisiaj . Mówimy, że będziemy 5-6 dni i chciałbym abyśmy w jednym kierunku szli i stworzyli optymalną synergię w tym zakresie. Dyskutować możemy dużo ale najlepszą sprawą jest takie rozwiązanie abyśmy wszyscy byli przekonani, że dobrze to robimy”.

Radna B. Ciaś powiedziała, że w poniedziałek na połączonym posiedzeniu dwóch komisji proponowaliśmy panu Prezydentowi aby z wolnych środków przeznaczył 2,2 mln zł na dopłaty do wody i podział pozostałych środków w dowolnym stosownym czasie. Pan Prezydent podjął decyzję i przedstawił nam całościowy podział wolnych środków. Wydaje mi się, że tak jak pani Skarbnik powiedziała bez zgody pana Prezydenta na proponowaną przez pana Koćmę poprawkę jest niemożliwa. W styczniu przyjęliśmy harmonogram posiedzeń sesji, nie rozumiem dlaczego jest takie zamieszanie, przecież terminy posiedzeń Rady były znane i wydziały powinny się do tego dostosować.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff powiedział, że pani radna Ciaś użyła sformułowania, że bez zgody pana Prezydenta nie możemy dokonać żadnych zmian. Przedstawił wyrok NSA z 14.04.2004 r. przytoczony we Wspólnocie nr 24 z 27 listopada 2004 roku cyt.: „Rada gminy może uchylać zmiany w budżecie w innym kształcie niż proponowane przez wójta (burmistrza, prezydenta), polegające zarówno na zmniejszeniu dochodów, jak i zwiększeniu wydatków, które nie prowadzą do wzrostu deficytu, lecz inaczej rozkładają proporcje [...]. Nie ma przy tym żadnych podstaw do przyjęcia tezy, że przepisy art. 123 ust. 2 ufp i art. 52 ust. 1a usg odnoszą się wyłącznie do etapu prac nad

projektem budżetu gminy i nie dotyczą prac nad zmianą uchwały budżetowej w toku wykonywania budżetu”. Czyli Rada Miasta może dokonywać zmian.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka dodał, że treść wyroku jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i jednoznacznie treść tego wyroku mówi, że środki w tej uchwale mogą być dowolnie przesunięte przez Radę i tak jak Rada zdecyduje w każdej wysokości.

Radny Z. Łukasik powiedział, że chciałby wrócić bo nie miał szansy wcześniej. Bardzo żałuje, że podjęliśmy tą uchwałę czyli o zwiększeniu cen wody. Chciałbym aby jego nazwisko zostało zapisane, że był przeciwko tej podwyżce. Zwrócił uwagę do wypowiedzi Prezydenta Talkowskiego, ze wspólnego posiedzenia komisji gdzie pan powiedział, że trudno nie obciążać osoby w stosunku do inflacji która zużywa wodę do podlewania kwiatów. Obecnie panie Prezydencie rozwiązaliśmy taki problem jeżeli ktoś zużyje 50 m³ wody to zapłaci więcej 11 zł. to nie jest rozwiązanie. Jego zasada niepodwyższania o 3% wskazywała, że nie opłaca się podwyższać, bo to jest sztuka dla sztuki. Grupa osób, która zużywa 1,5 – 2 m³ wody ani na tym nie zyskała ani straciła. Jest to tylko większy bałagan dla zarządców i rozliczających.

Prezydent Miasta J. Talkowski zapytał się czy tą wypowiedzią dążymy do reasumpcji głosowania. Jeżeli nie to nie ma sensu dyskutować.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Drugi raz dzisiaj słyszę informację, że nie wolno dyskutować o czymś. Proszę państwa o wodzie w którymś momencie ktoś mówi bo nie potrzeba. Nie pozwolę sobie aby nie mówić o tym”.

Wiceprzewodniczący K. Woźniczka powiedział, że on prowadzi obrady i daje każdemu możliwość wypowiedzenia się.

Radna G. Bętkowska – Sobczyk zwracając się do Prezydenta Miasta powiedziała, że ma prośbę do pana Prezydenta aby zobowiązał podległych mu pracowników aby byli zorientowani w bieżących wykładniach prawnych tak abyśmy podejmując uchwały wiedzieli, że w danym momencie faktycznie są one zgodne z prawem. Okazuje się że w temacie poruszonym wcześniej koledzy radni byli lepiej zorientowani niż pani Skarbnik.

Prezydenta Miasta J. Talkowski odpowiedział cyt.: „Czy my chcemy nawzajem się obrażać czy załatwiać. Gdyby pani знаła troszeczkę filozofię prawa to prawo wg łacińskiej zasady jest - Rozum jest duszą prawa i nikt „od ręki” nie powie i nie ma takiego prawnika który by wszystkie działy prawa opanował tym bardziej nawet pewne szczegółowe przepisy tak więc nie obrażajmy się tutaj nawzajem”.

Głos zabrał radny Z. Wróblewski

Cyt.: „Dzisiaj na sesji w wysokich emocjach kolegi Łukasika padło moje nazwisko i nie miałem możliwości wyjaśnienia. Podpisywałem się pod taką petycją ale zostało to w jakiś sposób skonsumowane na poniedziałkowej komisji i mój wniosek upadł. Jakby pan chciał wiedzieć to dzisiaj również głosowałem przeciwko uchwale”.

Radna M. Trzewiczek zwracając się do Radcy prawnego zapytała się czy przewodniczący obrad ma możliwość niedopuszczenia do głosowania wniosku zgłoszonego przez radnego i sam zdecydować, że nie należy głosować tego wniosku.

Radca prawny M. Nosalik powiedział cyt.: „Chciałem zwrócić uwagę panu Przewodniczącemu, że w którymś momencie padł wniosek w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach sesji, nie było wniosku przeciwnego więc dla mnie głosowanie tego wniosku jest bezprzedmiotowe. Przerwa została ogłoszona już kilkanaście minut temu. Dyskusja rozgorzała nad terminem drugiej części sesji. Zatem dyskusja państwa powinna się ograniczyć do głosowania terminu drugiej części posiedzenia”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka powiedział, że zwrócił się do pana Prezydenta czy ustalenie terminu drugiej części sesji jest dowolne czy nie. Poprosił o udzielenie odpowiedzi na pytanie radnej Trzewiczek.

Radca prawny M. Nosalik cyt.: „Jeżeli chodzi o kwestię merytoryczną w danym porządku obrad jeżeli jest realizowany punkt to wnioski merytoryczne zgłaszane przez radnych do projektów uchwał omawianych powinny być przedmiotem analizy i głosowania jeżeli taki wniosek został merytoryczny zgłoszony chyba że jest wniosek sprzeczny z prawem, co automatycznie wyklucza taką możliwość”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zapytał się radnej czy odpowiedź jest wystarczająca.

Radna M. Trzewiczek poprosiła o odpowiedź na piśmie.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma

Cyt.: „Nie chodzi o sprzeciwianie się temu co pan Prezydent powiedział chodzi o to żebyśmy jako rada korzystali ze swego prawa i mieli szansę przeanalizowania podziału wolnych środków i chodzi również o to w tym wszystkim żeby znaleźć konkretne pieniądze w uchwale aby dokonać dopłat do wody”.

II część Sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w dniu 24 kwietnia 2005 roku od godz.13.00

II części Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma.

Ad. pkt 2. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **Druk nr 109 A** – przedstawiła Skarbnik Miasta – J. Bronikowska - Radosz

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił poprawkę ze wspólnego posiedzenia komisji w dniu 23.05 br. do projektu uchwały na druku 109 A:

„w § 2 środki w wysokości 200.000,00 zł w Dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa Rozdział 75405 – Komendy Powiatowe Policji II. Wydatki majątkowe (wydatki na zadania inwestycyjne) Przebudowa budynku Oddziału Psychiatrycznego na Komisariat Policji przenieść do Rozdziału 75416 – Straż Miejska II. Wydatki majątkowe (wydatki na zadania inwestycyjne) – rozbudowa i budowa radiowo – telefonicznego systemu alarmowego w obiektach komunalnych oraz monitoringu wizyjnego miasta (rejon Parku Hallera i Hali Sportowej)”.

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborek powiedział, że w piątek tj. 20.05 br. pan Prezydent zgodził się wprowadzić autopoprawkę w sprawie przeniesienia środków w wysokości 200 tys. zł. z Rozdziału 700 – Gospodarka mieszkaniowa Rozdział 70001 – Zakłady gospodarki mieszkaniowej do Działu 926 – Kultura fizyczna i sport Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu. Zapytał się czy te uzgodnienia nadal obowiązują.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że tak ale zostały zgłoszone dwa wnioski przeciwstawne do siebie przez dwa człony komisji. W związku z tym postanowiliśmy z panią Skarbnik pozostawić druk w niezmienionej formie i państwo zadecydują na forum Rady Miejskiej.

Radny W. Wiekiera zaproponował aby przed głosowaniem wniosku przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji ds. Budżetu wypowiedział się pan Komendant Policji. Dodał, że na ostatniej sesji jak również na wspólnym posiedzeniu komisji padło wiele pytań pod adresem Komendy Policji i nie na wszystkie pytania radni uzyskali odpowiedzi.

Rada jednogłośnie udzieliła głosu Komendantowi Miejskiemu Policji panu insp. mgr Andrzejowi Bocianowskiemu.

Komendant Policji A. Bocianowski powiedział cyt.: „Komendantem Miejskim Policji jest od 17 kwietnia 2004 roku i w jakieś strukturze Komendę zastał. Ta struktura nie wyglądała tak jak parę lat temu bo kwestia likwidacji II i IV Komisariatu. To dwa Komisariaty usytuowane w centrum miasta, załatwiające kompleksowo problematykę zarówno w zakresie wykroczeń jak i przestępczości zostały zlikwidowane. Została tylko jedna Komenda, która wzięła ciężar walki z wykroczeniami i przestępczością na siebie. Komisariat I funkcjonował na 30 %, Komisariat II również na 30%. Odbudowaliśmy te struktury po to aby społeczność lokalna Ząbkowic i Strzemieszyc mogła załatwiać swoje sprawy na miejscu. Tak było, te Komisariaty zaczęły w pełni funkcjonować od czerwca 2004 roku. W obecnej chwili cały ciężar spoczywa na tej jednej jednostce, nadarzyła się okazja aby odtworzyć strukturę policji w centrum miasta. Stworzona została taka możliwość w postaci lokum po byłym Oddziale Psychiatrycznym Szpitala Specjalistycznego na ul. 3-go Maja 42. Wstępne rozmowy a właściwie akceptacja już z panem Prezydentem zapadła, że ten budynek zostanie przeznaczony na nowy komisariat, który swym zasięgiem obejmie Centrum miasta, Mydlice. Ten budynek jest potrzebny ponieważ ta jednostka załatwia rocznie ok. 50 tys. spraw. Nie tylko chodzi o przemieszczenie pracowników ale mieszkańcy Centrum miasta muszą mieć miejsce gdzie mogliby udać się po pomoc. Około trzech tygodni temu robiliśmy lustracje tego budynku, były tam służby logistyczne Komendy Wojewódzkiej jak i służby pana Prezydenta. Budynek został zaakceptowany ponieważ spełniałby wymogi komisariatu. Usytuowanie tego budynku jest bardzo dobre. Mogę powiedzieć tylko czy brać ten obowiązek na siebie i swoich podwładnych i tworzyć tam jakąś komórkę organizacyjną czy nie. Przecież powstaje to zakład pracy, zakład pracy wiąże ze sobą nowe obowiązki, nowe nakłady, to nie jest dom wypoczynkowy. To jest zakład pracy, w którym ludzie pracują, to jest zakład w którym będzie się załatwiała interesantów. To jest kwestia przyjazdu spod Będzina do Komendy aby załatwić najprostszą sprawę. Komenda Miejska załatwia najprostsze sprawy i te bardzo skomplikowane. Usytuowanie byłego Komisariatu IV było dobre tylko ten budynek przestał spełniać swoje wymogi ze względu na to na jego wiek i koszty remontów jak również ze względu na wysokość budżetu jaki posiadała kiedyś Komenda Wojewódzka. Ten budynek spełnia oczekiwania społeczności Dąbrowskiej to są nowe obowiązki dla mnie i dla moich podwładnych. Podkreślam, że taka okazja może się nie zdarzyć. Nie liczymy na nowy budynek. W dniu jutrzejszym ma się odbyć spotkanie kierownictwa Komendy Wojewódzkiej

z panem Prezydentem i w jakiś sposób zostanie na nim omówione przejęcie budynku i adaptacji go do potrzeb policji. Obecnie policjanci są delegowani do wykonywania swoich obowiązków. Niestety czynności te wymagają również sporządzenia odpowiednich notatek, raportów jak również spotkania ze stronami. Wykonana analiza potwierdza przydatność tego budynku dla potrzeb komisariatu. Ulokowanie tam komisariatu poprawi skuteczność policji. Jeżeli państwo moglibyście zagłosować i przenieść jakąś kwotę na modernizację tego budynku to bardzo proszę. Te pieniądze z pewnością nie zostaną zmarnowane a zostaną spożytkowane na podniesienie bezpieczeństwa mieszkańców w tamtym rejonie miasta”.

Głos zabrała radna B. Ciasz powiedziała, że wczoraj o to pytała ale uzyskała trochę inną odpowiedź. Poprosiła o podanie udziału policji w kosztach adaptacji tego budynku, ponieważ nikt tu na tej sali nie ma cienia wątpliwości, że kolejny posterunek jest potrzebny. Martwimy się tylko o to czy to jest jednorazowy wydatek związany z adaptacją i modernizacją budynku. Chce prosić o odpowiedź jaki będzie udział policji w kosztach adaptacji i drugie pytanie wczoraj pan Naczelnik Paw powiedział, że się rozważa przekazanie w nieodpłatne użytkowanie tego budynku po przeprowadzonym remoncie i adaptacji. W związku z powyższym ma pytanie czy Policja będzie ten budynek utrzymywać czy gmina go będzie musiała utrzymywać.

Odpowiedział Komendant Policji A. Bocianowski, że jeżeli chodzi o pierwsze pytanie to w budżecie na 2005 rok nie są przewidziane środki. Na jutrzejszym spotkaniu zostanie ustalone co policja może zagwarantować w 2006 roku. Natomiast jeżeli chodzi o koszty utrzymania budynku policja wywiązuje się ze swoich zobowiązań.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Trudno rozpoczynać inwestycję bez jej szacunkowych kosztów. Budynek na ul. 3-go Maja jest budynkiem zdekapitalizowanym i według jego zdania wcale nie gorzej niż budynek byłego IV Komisariatu. Mówimy tu o 200 tys. zł ze środków gminy, na co zostaną przeznaczone te środki. Na stróżownię budynku i jego ogrzewanie? Przecież państwo nie wejdziecie do tego budynku ani w lipcu, ani w listopadzie. Dodał, że koszt okresu grzewczego 2005/2006 będzie większy niż te 200 tys. zł.

Komendant Policji odpowiedział cyt.: „Na dzień dzisiejszy ani Straż Miejska ani Policja nie wejdzie do tego budynku. On na dzień dzisiejszy nie nadaje się do adaptacji na pomieszczenia biurowe. Aby z cokolwiek ruszyć musi być rozpisane studium projektowe. Podjęliśmy już czynności wstępne adaptacji wnętrza tego budynku na pomieszczenia służące policjantom i ludziom przychodzącymi ze swymi sprawami. Nie ma takiej możliwości technicznej aby jakakolwiek instytucja mogła rozpocząć tam działalność. Natomiast jeżeli chodzi o budynek po IV Komisariacie jest on zniszczony natomiast ten budynek był utrzymywany, tam był szpital, kotłownia jest na wysokim poziomie. Nie ma porównania tych budynków. Aby wejść do tego budynku należałoby go odpowiednio zaadaptować i tu są wspólne prace projektowe między służbami miasta a służbami logistycznymi Komendy Wojewódzkiej”.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

To co pan powiedział to my wiemy i czujemy. Analizujemy jakie powinny być przeznaczone środki finansowe. Dodał, że będzie za przekazaniem tych 200 tys. zł. ale tylko wyłącznie dlatego, że ma nieukrywaną pewność, że policja nie będzie miała środków na sfinansowanie tego o czym my teraz mówimy. Taką ma pewność. Według niego koszty adaptacji tego budynku będą w granicach 2 – 4 mln. zł. uważa, że wystarczyłoby posterunek dla

dzielnicowego. Będzie głosował, za tymi środkami nie wierząc, że Komenda Wojewódzka będzie miała środki na sfinansowanie tej inwestycji.

Komendant Policji odpowiedział, że zgadza się z przedmówcą ale tam nie ma powstać mały posterunek taki jak jest w Gołonogu tylko ma powstać pełny komisariat z pełną infrastrukturą, że służbą kryminalną, że służbą dochodzeniową. Według wstępnych wyliczeń tam powinno pracować 60 – 70 policjantów. Nie kilku dzielnicowych którzy załatwiają drobne sprawy. Tam mają być załatwiane drobne i poważne sprawy. Kubatura tego budynku wynosi 4605,5m³, powierzchnia użytkowa 1050m², powierzchnia zabudowy 406 m² uwzględniając wskaźniki przyjęte w budownictwie adaptacja tego budynku nie powinna przekroczyć kwoty 4,5 mln zł. Wszystko zależy od tego czy służby wojewódzkie wystąpią do Komendy Głównej o dofinansowanie. Ten remont można rozłożyć na kilka lat i realizować go etapami. Dodał, że jeżeli Komenda Wojewódzka zaciągnie jakieś zobowiązania i w trakcie realizacji wycofa się z inwestycji to środki pozostaną w mieście.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff zwracając się do Komendanta A.Bocianowskiego zapytał się czy ta powierzchnia użytkowa którą, pan wymienił jest optymalna.

Komendant Policji odpowiedział, że tak. W tym budynku pracowałoby całą dobę 50-60 policjantów.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma rozumie, że nie przybędzie etatów tylko przeniesiemy część funkcjonariuszy z budynku Komendy Miejskiej.

Komendant Policji odpowiedział cyt.: „Gdy przyszedł do Dąbrowy wizualnie tych policjantów przybyło ponieważ zmniejszyła się ich ilość za biurkiem a zwiększyła się ilość policjantów na ulicach i w tym kierunku idziemy. Komisariat jest miejscem roboczym, w którym wypełnia się dokumenty”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zapytał się czy Komenda Wojewódzka zwiększy nam ilość etatów czy to będzie ten stan etatów co obecnie.

Komendant Policji odpowiedział cyt.: „Aby to miasto prawidłowo mogło funkcjonować to należy codziennie oceniać stan bezpieczeństwa i tak dyslokować ludzi aby mogli być tam gdzie jest potrzeba. Obecnie część ludzi siedzi po 5-8 w jednym pokoju, a Wydział Przestępczości Gospodarczej ma swoje lokum w Ząbkowicach ponieważ nie ma tu dla nich fizycznie miejsca. Tą sytuację należy rozładować, przenieść część ludzi, zrobić szybko reorganizację tak aby mogli pełnić służbę zgodnie z organizacją na Komisariacie”.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpych

Cyt.: „Nie chciałbym polemizować z panem Komendantem ponieważ pan Komendant jest profesjonalistą w tym zakresie a ja nie. Chciałbym przypomnieć wystąpienie ówczesnego kierownictwa Komendy Policji kiedy na sesji był przedstawiany tzw. program oszczędnościowy restrukturyzacji Komendy Miejskiej Policji w Dąbrowie Górniczej ówczesny komendant zabiegał o dotacje i głównym hasłem tego programu było - im więcej komisariatów tym mniej policjantów. Między innymi dlatego, że komisariaty powielają pewne działania służbowe typu oficer dyżurny. Między innymi likwidacja komisariatów miała przynieść zwiększenie ilości policjantów patrolujących miasto. Mnie ta argumentacja przekonywała, że przy obecnej ilości środków łączności i informatyzacji nie ma potrzeby

przychodzenia na komisariat. Ta argumentacja mnie przekonała i głosowałem za przyznaniem dotacji dla policji. Teraz słyszę również profesjonalistę, który mówi zupełnie co innego. Ja jestem za tą policją, którą widać na ulicach a nie za tą która jest w budynkach. Czytałem artykuł, min. w Bytomiu likwiduje się komisariaty obecny komendant miał przykre doświadczenia, że czym więcej komisariatów to tam policjanci przebywali a nie na patrolach. Problem jest poważny, chodzi o parę milionów złotych. Nie będzie problemu jeżeli je wydamy

i przyczynią się do poprawy bezpieczeństwa. Słyszac dwa różne podejścia do tego samego tematu osób profesjonalnie do tego przygotowanych to nie wiem jak zagłosować i byłbym za tym aby tych pieniędzy dopóki nie jest przygotowany w sposób pełny jak ten remont ma przebiegać, czego ma dotyczyć, nie jest spisane porozumienie pomiędzy gminą a Śląskim Komendantem Policji, nie ma spisanych zobowiązań, my to wszystko załatwiamy ustnie. Dajemy te pieniądze tak być może coś z tego będzie a może nie będzie. Jakby pan komendant mógł się do tego ustosunkować to bardzo proszę”.

Komendant Policji A. Bocianowski powiedział cyt.: „Tym się od wielu przełożonych różnię, że Policję znam od podszewki ponieważ kiedyś pracowałem jako przysłówiowy „deptak” na IV Komisariacie i wiem jaka policja tam była potrzebna i tak jest nadal. Co do likwidacji można zlikwidować, jeżeli jest to mała gmina tu jest 125 tys. miasto i jest praca w dzień i w noc. Abstrahując od tego co moi poprzednicy mówili i jaką wykładnię stosowali. Myślę, że policja ma pieniądze na dzień dzisiejszy na wyposażenie, na sprzęt techniczny średniej klasy. Od ubiegłego roku zrobiliśmy bardzo dużo w zakresie informatyki, już nie niewiele brakuje abyśmy dorównali do innych jednostek. W czerwcu rozpocznie się kapitalny remont elektroniki w komendzie. Czy ludzie będą siedzieć? Zawsze będą siedzieć, wszystko zależy od przełożonych. Idziemy w dobrym kierunku i tej policji należy zaufać. Jesteśmy na spotkaniach z mieszkańcami i wiemy czego oczekuje społeczeństwo. Jutrzejsze spotkanie z przedstawicielami Komendy Wojewódzkiej wyjaśni pewne kwestie”.

Głos zabrał radny Z. Wróblewski

Przedmówca wiele zadał pytań, które miałem zadać. Pan powiedział, że partnerzy rozmawiają do końca tak ale na równych zasadach. Sytuacja policji w Polsce jest nienajlepsza i taka jest również w Dąbrowie. Różne publikatory informują, na którym miejscu w poprawie bezpieczeństwa jest Dąbrowa. Otóż zajmuje trzecie miejsce pod względem przestępczości. Pan Komendant mówi, że w tej chwili jest potrzebny budynek jeżeli pan panie Komendancie wiedział od dłuższego czasu, że miasto chce wyremontować budynek, że jest na ten temat dyskusja dlaczego pan nie rozmawiał jeszcze z Komendantem Wojewódzkim od którego zależne jest otrzymanie środków na utrzymanie tego posterunku w późniejszym czasie? Co roku będziemy się spotykać przy budżetach i będziemy zwiększać pulę na policję. Z tego co się orientuje to Ministerstwo Spraw Wewnętrznych zmniejszyło o 30 % środki na tą służbę i mówi się, że jest bezpieczne miasto, że bezpieczeństwo wzrasta. Panie Komendancie najlepiej to bezpieczeństwo widać w godzinach wieczornych na naszych osiedlach. Dwa tygodnie temu byłem świadkiem incydentu gdy młodzi ludzie napadli pod sklepem „Biedronka” małżeństwo, mężczyzna został pobity, kobieta bezskutecznie wołała o pomoc. Za chwilę przejeżdżał radiowóz i zatrzymał się pod sklepem nocnym. Panie Komendancie, na ten temat czytam prasę, jestem zainteresowany bezpieczeństwem, społeczeństwo tego miasta jest za poprawą bezpieczeństwa. Ale to nie od środków naszych zależy czy my damy panu 200 tys. zł. na adaptację budynku a później 4 czy 5 mln. zł. ale na służbę jaka jest w tym mieście. Jak są odpowiedzialni i przygotowani do służby policjanci dlatego pytanie co dalej czy Komenda Wojewódzka zapewni utrzymanie tego budynku. Jutro jest spotkanie w tej sprawie, co pan powie jeżeli nie ma pan informacji z Komendy Wojewódzkiej miasto

wyremontuje, wyda 5 mln zł a później okaże się, że Komendant Wojewódzki powie iż nie ma środków na utrzymywanie takiego obiektu.

Komendant Policji odpowiedział cyt.: „Na ostatnie pytanie odpowiem od razu. Byłaby to wspaniała sprawa, że Urząd Miejski włoży 5 mln zł i gwarantuję panu, że Komenda Wojewódzka poniesie koszty utrzymania tego budynku. Wracając do poprzednich sformułowań, że miasto Dąbrowa Górnicza jest niebezpieczna bo jest na trzecim miejscu. W grudniu ubiegłego roku ukazało się opracowanie Dyrektora Komendy Głównej Policji informujące co na to wpłynęło. Powstała taka sytuacja, że było bardzo dużo spraw z tzw. „zaniżeniami”, które prowadził I i II Komisariat. Były to sprawy związane z naruszeniem plomb w wagonach kolejowych. Naruszenia miały miejsce na innym terenie. Przez naszą policję były prowadzone postępowania przygotowawcze. Jeżeli chodzi o ranking 40 miast powyżej 100 tys mieszkańców w obecnej chwili Dąbrowa Górnicza mieści się w pierwszej dziesiątce jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o wskaźnik wykrycia ogólnego czyli koniec kwietnia 2005 skończyliśmy wykrycie na 59,3% natomiast w ubiegłym roku w kwietniu było 50,9%. Ten postęp jest, wymaga on pewnych nakładów sił, należy mieć odpowiednią wizję. Jeżeli chodzi o ten przypadek o którym pan mówił, mogło się tak zdarzyć. Natomiast jeżeli chodzi o przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu zanotowano wykrywalność w 2005 r 66%. Bójka i pobicie 92% . Zdaje sobie, sprawę że policja nie jest wszędzie tam gdzie powinna być ale do tego dążymy. Jest to długa i mozolna praca. Podnoszenie umiejętności policjantów wycucia krzywy ludzkiej. Nie jest to kwestia miesiąca dwóch, jest to długa i mozolna praca, każdy miesiąc przynosi coś innego”.

Radny Z. Wróblewski mając świadomość jaka jest potrzeba i konieczność utworzenia tego posterunku w Centrum chciałbym się dowiedzieć od pana o ile to możliwe ile przestępstw małych, dużych rozbojów dzieje się w śródmieściu. Kiedyś byłem w Komisji Bezpieczeństwa i przed trzema laty było to ok. 5600 zdarzeń.

Komendant Policji odpowiedział, że jest ok. 5000. Jeżeli chodzi liczbę przestępstw kryminalnych zagrażających życiu jest znikoma, w obecnej chwili plagą takich miast jak Dąbrowa są drobne kradzieże na kolei. Placówki skupu złomu są pod stałym nadzorem policji. Jeżeli chodzi o przestępstwa kryminalne 1466, gospodarcze 127, życie i zdrowie 2052, mieniu 1204.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zaproponował Komendantowi Policji przygotowanie pisemnej informacji dla radnych.

Głos zabrał radny M. Drożyński powiedział cyt.: „Żeby wykonać jakiegokolwiek zadanie należy mieć moce produkcyjne i narzędzia. Jeżeli nie ma się takich możliwości nic nie jest się w stanie zrobić. Możemy rozliczać pana Komendanta wówczas kiedy na tym terenie, bo mnie nie interesują inne miasta, kiedy gmina Dąbrowa Górnicza będzie optymalne zabezpieczenie. Dodał, że nadrzędnym celem jest bezpieczeństwo, ochrona zdrowia i edukacja. Są to rzeczy, które są najistotniejsze chyba w każdej gminie i dyskusja na temat czy te pieniądze są niezbędne nie powinna mieć miejsca dla mnie jest to zenujące. To jest najważniejsza sprawa to my jako przedstawiciele społeczności lokalnej za to odpowiadamy i każda kwota, która zabezpieczy nasze możliwości dobrego bezpiecznego funkcjonowania są nie straconymi pieniędzmi a poza tym bezpieczeństwo to nie tylko Policja to jest również Straż Pożarna, Straż Miejska, to jest Pogotowie ratunkowe, to są Ochotnicze Straże Pożarne, to jest dobrze zorganizowana komunikacja w mieście, to są dobrze oświetlone ulice to wszystko wpływa na

warunki bezpieczeństwa i w korelacji daje warunki spokojnego bytowania w tym mieście i na to uważam, że środków finansowych oszczędzać nie wolno”.

Głos zabrała radna Cz. Frydrych

Pan Komendant powiedział, że nie zabezpieczono środków finansowych na bieżące remonty byłego IV Komisariatu stąd taka duża dewastacja tego budynku. Moja obawa idzie w takim kierunku te 200 tys. przekazane na projekt i ewentualnie dokumentację to jest niewiele. Konsekwencją tych 200 tys. będzie duża kwota, która musi być wydatkowana na adaptację i remont. Jest to budynek stary i w nie tak dobrym stanie jakby się wydawało. Czy będzie mieć środki na jego utrzymanie? W każdym roku należało będzie wykonać drobne przeglądy. Sam pan stwierdził, że na eksploatację będą środki. Parę dni temu podejmowaliśmy uchwałę odnośnie utrzymania w mocy umowy w sprawie refundowania 20 etatów. Referujący tą uchwałę przedstawił nam, że jest to niezbędne ponieważ jeśli byśmy nie podjęli jej zostanie zmniejszona liczba dzielnicowych o 20 etatów ponieważ Komenda Wojewódzka nie ma środków aby utrzymać te etaty. Dziś słyszę, że w tym nowym budynku ma pracować ok. 60 funkcjonariuszy. Cieszyć się należy, że jeżeli do centrum wejdzie 55 policjantów, bo z pięć etatów będzie administracja.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej J. Juroff poprosił aby koledzy słuchali się nawzajem bo zadawane są ciągle te same pytania.

Komendant Policji powiedział, że policja te budynki, które ma to je utrzymuje i z tym nie powinno być żadnego problemu. Teraz nie ma pieniędzy ponieważ budżet na rok 2005 został ustalony w 2004 roku. Ten budynek oglądaliśmy miesiąc temu, budżet na rok 2005 był tworzony jesienią 2004 roku. Jeżeli dojdziemy do porozumienia będzie można wystąpić do Komendy Głównej o zagwarantowanie na ten cel środków. Jeżeli środki nie zostaną zagwarantowane przez Komendę Główną nie będziemy mieli nic sobie do zarzucenia, będziemy wiedzieli, że zrobiliśmy wszystko aby utworzyć ten komisariat. Należy stworzyć odpowiedni komfort dla społeczeństwa, niektóre sprawy rozpatrywane przez policję wymagają pewnej intymności a trudno o taką jeżeli w jednym pokoju przyjmuje strony kilku policjantów.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że radnym nie chodzi o to, że nie chcą dać tych pieniędzy na komisariat tylko chcą to zrobić świadomie. Wiedząc jak wygląda porozumienie z policją, ile to będzie kosztowało gminę co do remontu i ewentualnych kosztów potem w zasadzie tylko o to chodzi a tego na dzisiaj nie mamy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach powiedział cyt.: „Wydaje mi się, że na dzień dzisiejszy kiedy brakuje stanowiska Śląskiej Komendy Wojewódzkiej Policji środki w wysokości 200 tys. są taką kwotą, którą budżet Dąbrowy będzie stać przeznaczyć na ten cel w momencie kiedy będą uzgodnione stanowiska. Dodał, że policzył iż 800 tys. które przeznaczamy na dotowanie 20 policjantów w rewirach dzielnicowy to kwota 5 mln zł zabezpieczyłaby można byłoby utrzymać te 20 etatów albo przez 15 lat 30 etatów. Należałoby się zastanowić czy te środki zainwestować w mury czy przeznaczyć na dodatkowe etaty policyjne”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma dodał, że Rada Miejska zawsze przeznaczała duże środki na policję, straż pożarną, na bezpieczeństwo.

Głos zabrał radny E. Bober

Cyt.: „Utrzymanie komisariatu w Strzemieszycach było bardzo dobre dla lokalnej społeczności. Było przytaczanych wiele faktów przez przewodniczących rad osiedlowych, kierowników administracji. Oni najlepiej wiedzą jak duże są w tym zakresie potrzeby i ci ludzie mają teraz znak zapytania. Wydaje mi się że tu nie może być znaku zapytania. Uważam, że w tym momencie , w tym miejscu ten komisariat jest niezbędny. Tak jak pan Komendant powiedział co z tego, że dofinansujemy 20 dzielnicowych jak ci ludzie nie będą mieli gdzie pracować. Nie będą mieli możliwości przeprowadzenia rozmowy ze stronami. Apeluję do kolegów, pracowników społecznych i zawodowych spółdzielni, mieszkańców tego osiedla. Myślę, że podniosą rękę za przyznaniem tej niedużej kwoty na remont naszego budynku”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach poprosił aby radny wypowiadał się w swoim imieniu. Cyt.: „Nie potrzebuję adwokata, nauczyciela i bardzo serdecznie pana o to proszę. Już nie pierwszy raz kiedy pan staje się obraźliwy w stosunku do swoich kolegów”.

Radna Cz. Frydrych cyt.: „Chcę powiedzieć koledze Bobrowi, że jestem radną Rady Miejskiej nie pracownikiem spółdzielni mieszkaniowej. Tu reprezentuję tylko radną i bardzo proszę o tym pamiętać”.

Głos zabrała radna B. Ciało

Zwróciła uwagę abyśmy przestali myśleć partykularnie interesami osiedli. Tu nikt na tej sali nie jest przeciwko poprawie bezpieczeństwa tylko poziom uzgodnień, baza informacji jest daleko mówiąc nawet nie wstępna. Jest to punkt wyjściowy Dodała, że na każdej sesji są minimum dwie uchwały zmieniające budżet. Jeżeli damy miesiąc panu Prezydentowi i panu Komendantowi na poczynienie dalszych uzgodnień tak abyśmy mogli świadomie podjąć decyzję to nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy te 200 tys. przekazali za miesiąc a nawet gdybyśmy nie chcieli tego zrobić to pan Prezydent może je dać z rezerwy budżetowej ale nie sądzę abyśmy byli przeciwko temu tylko chcemy wiedzieć o czym będziemy mówili i nic poza tym.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma podziękował panu Komendantowi za udzielenie wyjaśnień. Powiedział, że są dwa wnioski wniosek Komisji ds. Budżetu i wniosek Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury które należy przegłosować chyba że pan Prezydent wniesie autopoprawki o takiej treści.

Skarbnik Miasta powiedziała, że projekt na druku 109 A jest projektem autorskim pana Prezydenta. Na poszczególnych komisjach były zgłoszone dwa wnioski. Jeden wniosek dotyczył przesunięcia środków z działu gospodarka lokalowa w kwocie 200 tys. zł. do działu kultura fizyczna i sport na dofinansowanie działalności bieżącej tej dziedziny. Drugi wniosek dotyczył zdjęcia środków w dziale bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z rozdziału komendy powiatowej Policji do rozdziału Straż Miejska. Są to wnioski komisji i sądzę, że należy je przegłosować.

Przewodniczący rady Miejskiej R. Koćma przypomniał pierwszy wniosek: w § 2 środki w wysokości 200.000,00 zł w Dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa Rozdział 75405 – Komendy powiatowej Policji do Rozdziału 75416 – Straż Miejska.

Prezydent Miasta J. Talkowski poprosił o udzielenie głosu panu Komendantowi Straży Miejskiej panu Z. Jastrzębskiemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że wyjątkowo udzieli głosu panu Komendantowi.

Komendant Straży Miejskiej Z. Jastrzębski powiedział że rozbudowa technicznego zabezpieczenia miasta jest niezbędna. Obecnie są prowadzone prace ukierunkowane na wykorzystanie szerokopasmowego internetu. Internet szerokopasmowy będzie dla gminy w eksploatacji o wiele tańszy niż dzierżawa łącz telekomunikacyjnych. Jeżeli dzisiaj otrzymałby środki w wysokości 200 tys. zł to rozbudowałby monitoring wizyjny w mieście ale gminę to kosztowałoby ok. 50 tys. zł. rocznie za dzierżawę kanału telekomunikacyjnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma to mam rozumieć, że pan nie chce tych pieniędzy?

Komendant Z. Jastrzębski nie mówię że nie chcę tylko mówię jakie to byłyby skutki gdybym otrzymał dzisiaj te pieniądze. Jeśli to będzie ujęte w szerokopasmowym internecie będzie tańsze i taki monitoring jest na dzisiaj przewidywany.

Głos zabrał Przewodniczący komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborek
W związku z tym że pan Komendant jakby niechętnie chce te pieniądze ma propozycję ponieważ Komisja wnioskowała o 200 tys. to może nie róbmy dwóch poprawek i zróbmy jedną przenosząc środki z Komedy powiatowej Policji do działu Kultura fizyczna i Sport.

Głos zabrał radny H. Zaguła powiedział, że trudno aby pracownik pana Prezydenta powiedział zdecydowanie, że mu są potrzebne te środki i podważał projekt pana Prezydenta . Jest to co najmniej nie w porządku wobec pana Komendanta ale i tak ogródkami powiedział że te i każde inne środki dla dobrze rozbudowanego systemu są potrzebne. Wydaje mi się że poprawka zgłoszona przez Przewodniczącego Komisji Sportu jest najbardziej kompromisowa. Ponieważ zostawiamy te 200 tys zł na tych lokalach o których wczoraj dość długo dyskutowaliśmy.

Przewodniczący R. Koćma przystąpił do głosowania wniosków:

Komisji ds. Budżetu w sprawie: środki w wysokości 200.000,00 zł w Dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa Rozdział 75405 – Komendy powiatowe Policji do Rozdziału 75416 – Straż Miejska

W wyniku głosowania: **7 – za, 10 – przeciw, 4 – wstrzym.** wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury w sprawie: przeniesienia środków w wysokości 200 tys. zł. z Działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa Rozdział 70001 – Zakłady gospodarki mieszkaniowej do Działu 926 – Kultura fizyczna i sport Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu.

W wyniku głosowania: **6 – za, 10 – przeciw, 4 – wstrzym.** wniosek również nie uzyskał wymaganej większości.

Wniosek Przewodniczącego Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborka w sprawie: przeniesienia środków w wysokości 200 tys. zł Dziale 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa Rozdział 75405 – Komendy powiatowe Policji do Działu 926 – Kultura fizyczna i sport Rozdział 92605 – Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu.

W wyniku głosowania: **10 – za, 9 – przeciw, 2 – wstrzym.** Rada poparła wniosek.

W wyniku głosowania: **20 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała
wraz z **poprawką** została **przyjęta.**
Nadano jej numer XLI/782/05

Zabrał głos radny Z. Łukasik.

W imieniu radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy Górniczej, radnych niezrzeszonych odczytał oświadczenie. Cyt.: „Zwracamy się do pan Prezydenta Miasta, Radnych Rady Miejskiej, organizacji społecznych, gospodarczych, kościelnych, partii politycznych, zakładów pracy, rzemieślników, rolników, wszystkich mieszkańców Dąbrowy Górniczej o podjęcie działań zmierzających do godnego uczczenia pontyfikatu Jana Pawła II, największego Polaka wszech czasów. Różnorodność pomysłów i opinii może spowodować, iż po raz kolejny dojdzie do zwycięstwa pustych słów nad konkretnymi czynami. Przeprowadzone w ostatnim czasie rozmowy w różnych środowiskach społecznych wskazują na potrzebę czynnego włączenia się do solidarnego wielkiego zrywu naszych gorących serc, udowadniając, że porozumienie ponad podziałami w tak trudnych i bolesnych chwilach po śmierci naszego Ojca Świętego nie było tylko chwilowe. Proponujemy uczcić pamięć Jana Pawła II w miejscu, w którym w dnia 19 maja 1968 roku Karol Wojtyła, ówczesny Kardynał Metropolita Krakowski wspólnie z Prymasem Polski – Kardynałem Stefanem Wyszyńskim zaszczylił Dąbrowę Górniczą swoją obecnością. W tym dniu na zaproszenie księdza proboszcza parafii Matki Boskiej Anielskiej oraz społeczności Dąbrowy Górniczej odbyła się uroczystość koronacji koronami papieskimi figury Jezusa i Maryi. Najpiękniejszy pomnik dla uczczenia pamięci Jana Pawła II to uratowanie przed dalszą degradacją jednego z największych zabytków Dąbrowy Górniczej – bazyliki Matki Bożej Anielskiej. Realizacja tego celu po wszystkie czasy byłaby postrzegana jako wspólna decyzja ogółu mieszkańców. Kompleks budowli bazyliki to karty historii naszego miasta, historii swarów, kłótni, ale też historii porozumień, wspólnych działań, radości i nadziei, to trwały ślad odwiedzin Ojca Świętego w naszym mieście. Szanowni Państwo, pierwszą konkretną inicjatywą będzie uchwalenie przez Radnych Rady Miasta środków finansowych z budżetu gminy w roku 2005 na remont wieży głównej i jej oświetlenia, następne inicjatywy winny być objęte w struktury prawne i organizacyjne uzgodnione między stronami, a w szczególności z ks. Proboszczem Janem Leksem. Liczymy na zrozumienie i wspólną realizację tego szczytnego celu. O podjętych działaniach będziemy informować na bieżąco w gazecie „Przegląd Dąbrowski”. Dodał, że z ksiądz Kanonik z tego spotkania zrobił album i podczas spotkania w Rzymie z Papieżem Janem Pawłem II wręczył mu ten album. Jan Paweł II na tych zdjęciach rozpoznał proboszcza wskazując na jego nazwisko. Oprócz tego mamy wielką uroczystość piętnastolecia samorządności. Zapraszaliśmy jego Ekscelencję Biskupa Śmigielskiego i też prosił o pomoc dla największego zabytku Dąbrowy Górniczej. Poprosił o przygotowanie projektu uchwały w sprawie przeznaczenia środków na renowację Bazyliki Matki Boskiej Anielskiej”.

IV. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma