

Protokół Nr XLVII/05
z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej
z dnia 10 października 2005 roku od godz. 13.00 do godz. 14.00

- I.** Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma, który powitał gości, Prezydenta Miasta, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Przewodniczący R. Koćma na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia pan Andrzej Wolski w imieniu Prezydenta Miasta wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Dąbrowa Górnicza udziałów Spółki Elektrociepłownia EC Nowa Sp. z o.o. na **druku 225**.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zaproponował wprowadzenie projektu uchwały na druku 225 w Części merytorycznej punkcie 3.

Zaproponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto. Wynik głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

- II.** Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Kazimierza Woźniczke (wyraził zgodę)
Wynik głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

III. Część merytoryczna

Ad. pkt. 1. Projekt uchwały w sprawie: zmiany Wieloletniego Programu Inwestycyjnego na lata 2006 – 2009 dla gminy Dąbrowa Górnicza **druk nr 224** - przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta – pan Bartłomiej Szewczyk
Naczelnik wprowadził autopoprawkę w załączniku: na str. 5 w sektorze Kultura poz. 1 Przebudowa budynku przy ul. Kościuszki 25 na Miejską Bibliotekę Publiczną w roku 2006 zwiększa się budżet do kwoty 3.853 tys. zł. Zmiana ta powoduje odpowiednie zwiększenie środków na str. 1 Zestawienie zbiorcze.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Powiedział cyt.: „Chciałbym zwrócić uwagę na dokument, który dzisiaj otrzymaliśmy. W materiałach, które wcześniej otrzymaliśmy zmiany mają uzasadnienie ale w roku 2006 znowu w planie inwestycyjnym zwiększamy wydatki z budżetu do kwoty 63,988 mln. zł. Dwa tygodnie temu w budżecie było 61,635 mln. zł w wydatkach inwestycyjnych na rok 2006, po tygodniu mamy 63,988 mln zł, w miesiącu sierpniu było czterdzieści parę milionów złotych, w miesiącu październiku zwiększyło się do sześćdziesięciu milionów złotych a obecnie do sześćdziesięciu trzech milionów złotych. Moja wielka obawa, że na rok 2006 planujemy niesamowicie duże obciążenie budżetu w zakresie zadań inwestycyjnych. Nie wiem czy tak winniśmy bez większej analizy wyrazić zgodę na to, chyba że to też będzie zmieniane. Planujemy 63 mln. zł. w 2006 roku, w 2005 r. 42,282 mln zł., w 2007 roku 59,776

mln zł., w 2008 roku 32,837 mln. zł. Czy rok 2006 będzie aż tak wielkim wzrostem dochodów, żebyśmy mogli planować 63 mln zł. na inwestycje, czy to jest budżet wirtualny tak jak np. budżet przedwyborczy a później po miesiącu poprawimy. Jego zdaniem nie jest to ta droga, zwiększenie w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym w ciągu tygodnia – dwóch o 2 mln zł. jest chyba rzeczą nie do końca przemyślaną”.

Naczelnik B. Szewczyk odpowiedział, że są to plany inwestycyjne na przyszły rok a nie budżet. Dyskusja na temat budżetu odbędzie się pewnie w listopadzie. W chwili obecnej rozmawiamy o planie inwestycyjnym a nie o budżecie na rok przyszły.

Radny Łukasik odpowiedział cyt. „Wiem, że mówimy o planie inwestycyjnym ale każdy plan, który pan przedstawia i każdy z naczelników będzie miał odzwierciedlenie w budżecie miasta. Czy pan przewiduje, że będzie zabezpieczenie środków na tą kwotę, którą pan przewidział w planie czyli 63,988 mln. zł. jeżeli nie to proszę powiedzieć, że piszemy po to aby pisać a nie wiemy czy będzie zabezpieczenie w budżecie. To nie jest tak, że budżet jest oddzielnym zjawiskiem. Budżet winien składać się z tego co zatwierdziliśmy wcześniej, bo jeżeli nie to nie ma sensu planowanie, jeżeli do budżetu nie przeanalizujemy każdą decyzję którą podejmujemy w trakcie roku a dającą skutek finansowy w roku następnym to piszemy bajki. To jesteśmy powieściopisarzami albo bajkopisarzami, piszemy po to a potem może coś skreślimy. To jest moje zdanie”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że pan radny Łukasik ma rację ponieważ plan inwestycyjny jest załącznikiem do budżetu.

W wyniku głosowania: **21 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała
wraz z **autopoprawką** została **przyjęta.**
Nadano jej numer XLVII/888/05

Ad. pkt. 2. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2005 rok **druk nr 223** – przedstawiła Skarbnik Miasta – pani Janina Bronikowska-Radosz
Zmian dokonuje się poprzez przeniesienie środków po stronie wydatków w zakresie zadań własnych gminy z Działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego do Dział 600 – Transport i łączność Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne na zadanie pn. „Wykonanie dokumentacji technicznej dla remontu wiaduktu w ciągu ul. Rudnej wraz z modernizacją robót budowlanych”.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**
Nadano jej numer XLVII/889/05

Ad. pkt. 3. Projekt uchwały w sprawie: wyrażenia zgody na zbycie przez Gminę Dąbrowa Górnicza udziałów Spółki Elektrociepłownia EC Nowa Sp. z o.o. **druk nr 225** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia – pan Andrzej Wolski
W celu uzyskania założonych w budżecie miasta dochodów z tytułu zbycia praw majątkowych oraz w związku z zainteresowaniem nabycia przedmiotowych udziałów przedstawia się do zbycia wszystkie udziały Gminy w Elektrociepłowni EC Nowa Sp. z o.o.

Głos zabrał radny Z. Łukasik

Cyt.: „Chciałbym się dowiedzieć dlaczego udziały będą zbywane Mittal Steel Poland S.A. a nie komuś innemu. Dlaczego jest podejmowana taka decyzja skoro na dzień dzisiejszy

Skarb Państwa ogłosił przetarg na zbycie udziałów czy program restrukturyzacji. Dlaczego dzisiaj mamy podjąć tą uchwałę i zbyć je właścicielowi Huty Katowice.

Zastępca Prezydenta J. Olszówka powiedział, że w EC Nowa Skarb Państwa w sumie ma 85% udziałów, nikt na razie nie ogłosił żadnego przetargu. Mamy informację od Wiceministra Skarbu, że jeżeli nastąpi proces sprzedaży to potrwa on około półtora roku. Niedawno pan Prezydent rozmawiał z Prezesem Podsiadło i Mittal Steel wyraził chęć co nie oznacza, że zdecyduje się na zakup. Jeżeli by się zdecydował, będzie musiała być zrobiona wycena i państwo zdecyduje czy dokonamy sprzedaży. To jest uchwała intencyjna, która mówi o tym, że być może nie musimy czekać półtora roku tylko jest możliwość sprzedaży w tym momencie. Gmina ma tylko 15% przy 85% udziału Skarbu Państwa, sprzedaż tych udziałów jeżeli w ogóle zostanie sfinalizowana niesie za sobą poważne trudności. Jest to uchwała intencyjna, która umożliwi przeprowadzenie odpowiednich procedur min. wyceny udziałów.

Naczelnik A. Wolski powiedział cyt.: „Poprzednia uchwała z 2004 roku była bardzo obszerna ponieważ przywoływała całą procedurę zgodnie z przepisami. Przepisy prawa nie uległy zmianie i nadal obowiązują więc nie było potrzeby ich przywoływać tego co nas i tak obliguje. Po pierwsze będzie to ogłoszenie publiczne i nie wiadomo czy kupi to Mittal. Miasto prowadziło od półtora roku rozmowy ze Skarbem Państwa w sprawie skonfigurowania pakietu większościowego czyli 42% które ma Skarb Państwa i te niecałe 15% które ma gmina co dawało ponad 50% cele znalezienia inwestora strategicznego ponieważ znalezienie nabywcy 15% bez szansy dalszego zakupu udziałów nic nie daje. Natomiast Skarb Państwa ostatnimi czasami ponieważ rozpoczął z dużym opóźnieniem procedurę, miał rozpocząć wyłanianie doradcy prywatyzacyjnego w listopadzie ubiegłego roku, przeciągnęło się to do kwietnia a zakończyło się we wrześniu tego roku. Pan Prezydent jak był usłyszał coś takiego: Skarb Państwa nie mówi już o konfigurowaniu pakietu większościowego z gminą tylko mówi, że będzie oferował do sprzedaży 42% udziałów łącznie z 42% udziałów Firmy Enion, która jest jednoosobową spółką Skarbu Państwa i to zagraża naszym działaniom w celu zbycia udziałów, bo może się okazać, że gmina jest dobrym współnikiem, można się do niej zwrócić. Może się okazać, że nasze udziały nie zostaną zaoferowane bądź kupione. Więc robimy to działanie wyprzedzające po to, że być może ktoś kto kupi te udziały, wcale nie Mittal musi być, ktoś kto będzie zainteresowany być inwestorem strategicznym w tej Spółce zdobył przewagę w rozmowach ze Skarbem Państwa”.

Radny Z. Łukasik cyt.: „Panie Naczelniku po pana wypowiedzi całkiem jestem przekonany, że mam rację. Uważam, że jest identyczna uchwała teraz państwo tylko wpisaliście w uzasadnieniu Mittal i wskazujecie z kim chcecie rozmawiać. Nie zgodzę się z tym aby w sprawie sprzedaży udziałów wskazywać kogoś, który może mieć później pozycję wyjściową w negocjacji następnych udziałów kupionych od EC Nowa jak również od Skarbu Państwa. Jeżeli dzisiaj sprzedalibyśmy udziały bez wyceny bez rozeznania jaka będzie konfiguracja w myśleniu większościowych udziałowców Firmy Enion i Skarbu Państwa z prywatyzacją EC Nowa to w dzisiejszej uchwale wskazujemy jednego z przyszłych udziałowców. Wszyscy dobrze wiemy, że najbardziej zainteresowany zakupem udziałów jest Mittal i wszystkich następnych udziałów również. Uważam, że jeżeli byśmy sprzedali tak jak pisze w uzasadnieniu Mittalowi, to byłby on w lepszej sytuacji podczas negocjacji, tańszych udziałów i szybszego kupienia udziałów od Skarbu Państwa i Enionu. Dlaczego państwo nie piszecie, że sprzedamy innemu udziałowcowi, bo nie chce dzisiaj rozmawiać? Dzisiaj nie chce. Przyszedł ktoś z Mittal i chce kupić....”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały, w uchwale nie jest wskazany nabywca.

Radny Z. Łukasik powiedział, że zgadza się z wypowiedzią Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dodał, że jeżeli wykreślicie w uzasadnieniu wskazanie na Mittal to się zgodzę. Nie chciałbym aby dzisiaj ktoś powiedział, że rozprzedajemy EC Nowa temu, który jest jednym z właścicieli Huty Katowice.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że w uzasadnieniu jest napisane że Mittal wykazał zainteresowanie zakupem udziałów.

Radny K. Bobrowski zwracając się do Naczelnika powiedział, że podejmując decyzję o sprzedaży 15% udziałów w EC Nowa „ratujemy je”, bo może się później okazać, że nikomu one nie będą potrzebne, ponieważ ktoś kto kupi udziały od Skarbu Państwa i Enionu będzie mógł w umowie Spółki zrobić wszystko. Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie jest podawana wartość udziałów na kwotę 44 mln zł.

Naczelnik A. Wolski odpowiedział, że pierwotnie było 43 mln zł. w zamian za podatki a potem doszło do rozliczeń trójstronnych i w zamian za podatki HK Stal Serwis zostały przekazane udziały.

Głos zabrał radny M. Drożyński

Zwracając się do radnego Łukasika powiedział, że sprzedaż tych udziałów nie jest taka prosta. Jednym zainteresowanym jest Mittal Steel, ponieważ będzie świadczył usługi dla siebie i będzie mógł wpływać na cenę świadczonych usług. Dodał, że w ostatnim czasie główny odbiorca ciepła z EC Nowa jakim była Koksownia „Przyjaźń” już nie istnieje, wybudowała własne źródło ciepła podobnie jak HK Grys i inne przedsiębiorstwa korzystające z usług na tej „nitce”. Wobec powyższego atrakcyjność tego przedsiębiorstwa jest żadna. Interesuję się tym zagadnieniem i nie widzę innego rozwiązania, i dobrze byłoby aby Mittal Steel chciał to kupić.

Głos zabrał radny H. Zaguła

Objęliśmy te udziały w wyniku pewnej transformacji podatkowej. Była pewna kwota niezapłaconego podatku, chciałbym któregoś dnia usłyszeć jaki jest bilans takiej operacji. Przynajmniej bardzo teoretycznie ponieważ jak zdecydowaliśmy się na taką operację dobrze byłoby ją podsumować. Druga sprawa do kolegi Zbyszka, bo tutaj jesteśmy w takiej trochę niewygodnej pozycji bo oprócz ustawy o samorządzie terytorialnym tutaj obowiązuje jeszcze Kodeks spółek handlowych, który określa w jaki sposób można zbyć wspólnikowi udziały. W efekcie wspólnicy w przypadku gdy jeden z nich chce zbyć udziały mają zagwarantowane prawo pierwokupu tych udziałów. Trzecia sprawa chciałbym zwrócić uwagę, że główny wspólnik nie kupuje udziałów bez powodu. Nie jest prawdą, że Firma jest całkowicie bezwartościowa, bo wartość Firmy na rynku jest teoretycznie duża w zależności od tego jaki poziom nakładów inwestycyjnych się tam zastosuje. Całkiem inna jest wartość tych udziałów dzisiaj, a całkiem inna będzie, jeżeli Skarb Państwa przedstawi je do publicznej oferty sprzedaży bo wówczas te 15% może się okazać pakietem kontrolno decydującym w zależności od wspólnika. Jeżeli dzisiaj ktoś chce sprzedać udziały inwestorowi strategicznemu to znacznie łatwiej będzie to mu zrobić ale może wtedy być całkiem inna wartość tych udziałów w publicznej sprzedaży. Będę głosował, że przyjęciem tej uchwały, bo ona jest właściwa jeżeli chodzi o ochronę interesów gminy”.

Radny K. Bobrowski zauważył, że 50% gminy jest ogrzewana przez PEC, który zakupuje ciepło w tej Spółce i może dojść do takiej sytuacji, że cena ciepła wzrośnie.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**
Nadano jej numer XLVII/890/05

IV. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma