

Protokół Nr XXIV / 2004
z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej
z dnia 31 marca 2004 roku od godz. 13.00 do godz. 15.15

- I. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma. Przewodniczący powitał Wiceprzewodniczącą Sejmiku Województwa Śląskiego Panią Małgorzatę Ochęduszkę - Ludwik, zawodniczkę Sekcji Piłki Siatkowej Miejskiego Międzyszkolnego Klubu Sportowego w Dąbrowie Górniczej, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, przedstawicieli prasy, pracowników Urzędu Miejskiego, radnych.

Przed przystąpieniem do zatwierdzenia porządku obrad Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma w imieniu Rady Miejskiej i Pana Prezydenta podziękował zawodniczkom Sekcji Piłki Siatkowej Miejskiego Międzyszkolnego Klubu Sportowego za bardzo dobre wyniki w rozgrywkach i zakwalifikowanie się do I Ligi Piłki Siatkowej. Powiedział, że jest to historyczny awans dąbrowskiej drużyny. W historii Dąbrowy Górniczej nigdy nie było drużyny w grach zespołowych na tak wysokim poziomie i tak wysoko w rozgrywkach. Jest to efekt wspólnej pracy zawodniczek i Władz Miasta. Już drugą kadencję inwestujemy Miejski Międzyszkolny Klub Sportowy w naszą młodzież. Jest to efekt pracy nas jako radnych, Zarządu Klubu i trenerów. Negatywnie na rozwój sportów drużynowych w Dąbrowie Górniczej wpływał brak hali widowiskowo – sportowej. Nie było możliwości technicznych do przeprowadzenia rozgrywek na odpowiednim poziomie. Stało się tak, że powstała hala i jest awans. Będę tu nieskromny ale takie miałem założenie obejmując prezesurę Miejskiego Międzyszkolnego Klubu Sportowego 4 lata temu. Że będziemy mieli drużynę na wysokim poziomie. Chciałem dodać, że oprócz siatkarek nasi koszykarze też walczą o wejście do pierwszej ligi. Juniorki piłki siatkowej są w finale Mistrzostw Polski a kadetki mam nadzieję, że za dwa tygodnie też w nim będą.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma i Prezydent Miasta J. Talkowski wręczyli dyplomy zawodniczkom sekcji piłki siatkowej:

- Magdalena Michoń
- Agnieszka Kisielewicz
- Agnieszka Krawczyk
- Izabela Nowińska
- Joanna Wiatr
- Julia Jurczak
- Katarzyna Urban
- Katarzyna Krawczyk
- Katarzyna Madejska
- Magdalena Pielą
- Monika Wrońska
- Renata Gil

oraz trenerowi drużyny panu Jarosławowi Bodys.

W imieniu zawodniczek głos zabrała Magdalena Michoń podziękowała Prezesowi MMKS, Prezydentowi Miasta, działaczom za pomoc w awansie. Powiedziała, że ma nadzieję, że sprostają wymaganiom I Ligi i być może uda się im awansować do Ekstra Klasy.

Przewodniczący R. Koćma na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Radny Z. Wróblewski wniósł o wycofanie z porządku obrad w *pkt 12* projektu uchwały w sprawie: przyjęcia sprawozdań z pracy jednostek pomocniczych Gminy Dąbrowa Górnicza za rok 2003 - **druk nr 59**

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** ww. wniosek został przyjęty.

Przewodniczący przystąpił do głosowania całego porządku obrad.

W wyniku głosowania: **23 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzym.** porządek obrad został przyjęty.

II. Protokół z sesji w dniu 11.03.2004 r. przyjęto nie wnosząc uwag.

Wynik głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

III. Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Tadeusza Orpycha (wyraził zgodę)

Wynik głosowania: **23 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzym.**

IV. Interpelacje i zapytania.

Radna G. Bętkowska – Sobczyk zgłosiła interpelacje:

1. Na jakim etapie znajdują się prace związane z przeniesieniem Oddziału Psychiatrycznego do budynku po Szpitalu Dziecięcym przy ul. Krasickiego. W jakim terminie (miesiącu) zostanie zakończone ww. prace.
2. Ile środków Unijnych udało się dla Gminy pozyskać? Ile zostało złożonych wniosków, a ile jest w trakcie przygotowania?

Prezydent J. Talkowski opowiedział, że udzieli pisemnej odpowiedzi.

Radny Z. Łukasik powiedział, że na poprzedniej sesji zgłosił interpelację w sprawie zwiększenia bonifikaty przy sprzedaży mieszkań. Nie otrzymał na nią odpowiedzi. Jest termin podjęcia szybkich decyzji. Jeżeli pan Prezydent uważa, że taka sprawa nie winna być zatwierdzona prosiłbym o rzetelną informację i opublikowanie jej w Przeglądzie Dąbrowskim, ponieważ ilość osób kontaktujących się ze mną w tej sprawie jest bardzo duża. Uważam, że program sprzedaży mieszkań został zapisany w „Programie mieszkaniowym Gminy” gdzie na rok 2004 jest proponowana zmiana warunków sprzedaży mieszkań komunalnych.

Prezydent J. Talkowski zauważył, że ostatnio jest tendencja obniżenia dochodów miasta. Budżet tego roku jest bardzo trudny. Odpowiedź do pana radnego podpisałem 29.03.br. Dochody dla gminy są bardzo ważne bez nich nie będzie możliwa realizacja inwestycji. Wszystko należy bardzo rozważnie rozpatrzyć, jak już podkreślałem budżet jest bardzo trudny, potrzeby są duże.

Radny Z. Łukasik zgodził się z panem Prezydentem, że bardzo ważne jest zapewnienie dochodów do budżetu miasta. Ale jego zdaniem jak również Dyrekcji Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych i członków Komisji Mieszkaniowej zwiększenie bonifikaty nie powinno zmniejszyć dochodów do gminy, ponieważ zwiększy się zainteresowanie i zakładany dochód może być uzyskany. Również gdyby analizować sytuację obecnego

zarządcy mieszkań to, większa sprzedaż spowodowałaby zmniejszenie dopłaty do Miejskiego Zarządu Budynków Mieszkalnych związanych z kosztami remontów mieszkań komunalnych. Jego analiza paru lat działania wspólnot mieszkaniowych nie wykazywała, że sprzedaż mieszkań za wyższe bonifikaty jest niekorzystna. Zwrócił uwagę, że jego interpelacja potwierdzona przez członków Komisji Mieszkaniowej wskazywała inne miasta takie jak Łódź, Gdańsk gdzie takie uchwały zostały podjęte i nie są one niekorzystne dla miast. Podkreślił, że jego pomysł nie dąży do zmniejszenia dochodów dla gminy.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że jeszcze raz przeanalizuje zagadnienie. Powiedział, że patrzy trochę bardziej z oddali na sprawy miasta i uważa, że musi się zastanowić czy należy iść w kierunku ograniczenia dochodów, czy też dążyć do tego aby miasto miało pieniądze na sprawy ważne dla miasta. Ale rozpatrzy to co pan radny powiedział i do tematu jeszcze powróci.

V. Oświadczenia

Nie zgłoszono

VI. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie 1.03.2004 r. – 17.03.2004 r. przyjęto nie wnosząc uwag.

VII. Sprawozdanie z realizacji „Ogólnej Strategii Rozwoju Dąbrowy Górniczej do roku 2006”.

Radny Z. Łukasik zapytał się odnośnie Priorytetu Strategicznego nr 4 – połączenie w perspektywie wieloletniej, lokalnego systemu przewozu osób i towarów z transeuropejską siecią komunikacyjną: uzyskanie wysokich standardów w zakresie infrastruktury technicznej. Kierunek 5 Zintegrowany, dostosowany do potrzeb miasta, rozwój systemu energetycznego, ciepłowniczego i gazowniczego, zapewniający zwiększenie zasięgu obsługi, poprawę pewności zasilania oraz poprawę efektywności współdziałania poszczególnych systemów pomiędzy gminami. „kontynuowano wcześniej prowadzone prace konsultacyjne z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej dotyczące procesu komercjalizacji Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej” jaki efekt te prace przyniosły? Czy istnieje taka możliwość aby miasto, które było jednym z ważniejszych inwestorów Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, aby majątek przedsiębiorstwa był w całości gminy np. w formie udziałów?

Prezydent J. Talkowski odpowiedział, że komercjalizacja przedsiębiorstwa zależna jest od organu założycielskiego, którym jest Wojewoda. Wojewoda wstrzymuje się od kilku lat z podjęciem decyzji. Proponowałby aby Rada Miejska wystosowała pismo, w którym zwróciłby uwagę na konieczność dokonania prywatyzacji Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Rada może wystąpić do Wojewody w sprawie przyspieszenia procesu prywatyzacji tego przedsiębiorstwa.

Następnie radny Z. Łukasik odniósł się do Priorytetu Strategicznego nr 5 – Tworzenie warunków dla rozwoju rekreacji, turystyki i kultury w mieście. Kierunek 3 Rozbudowa bazy noclegowej i gastronomicznej na terenach turystycznych, zapewniającej jej wykorzystanie przez grupy i środowiska z zróżnicowanym stopniem zamożności, w którym nie jest opisana realizacja strategii tylko stan obecny bazy turystycznej. Zapytał się jakie

starania czyni miasto aby baza noclegowa i gastronomiczna na terenach turystycznych szybciej się rozwijała. Podkreślił, że sprawozdanie jest rozliczeniem z realizacji strategii a nie opisaniem stanu obecnego.

Prezydent J. Talkowski powiedział cyt.: „Jestem autorem tej wielkiej turystyki i idziemy bardzo konsekwentnie w kierunku zwiększenia zasobów hotelowych w naszym mieście. Trwają rozmowy z kapitałem prywatnym aby wybudować nowoczesny hotel typu Villa Verde w Zawierciu. Poza tym mam kilka koncepcji na adaptację budynku wolno stojącego Kopalni „Kuźnica Wareżyńska” polegającej na nadbudowie 1,5 piętra i zrobienia pięknej architektury. Zrobienia na terenie Zielonej hotelu przynajmniej o średnich standardach. Inne sprawy wiecie jak się kształtują, jeżeli będziemy zalewali Pogorię IV należy prawidłowo zabezpieczyć jej brzegi. My nie mamy kapitału aby zainwestować musimy zachęcać obcy kapitał. Mamy kontakty z włoskim oraz polskim inwestorem. Chcemy ich przekonać aby tu inwestowali. Jeśli to się uda załatwić będziemy mieli możliwość przeniesienia dużej ilości miejsc pracy w sferze turystyki i rekreacji”.

VIII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA.

Ad. pkt. 1. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok **Druk 61 A** - przedstawiła Naczelnik Wydziału Budżetowego – B. Widawska

W § 1 i 2 proponuje się zwiększenie budżetu miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok po stronie dochodów i wydatków

- zwiększając dochody w zakresie zadań zleconych gminy o kwotę 71.671,00 zł na podstawie pisma Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach Nr FB.I.3011-87/2004 z dnia 10.02.2004 r. z tytułu zrekompensowania utraconych dochodów ze sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz kombatanów z przeznaczeniem po stronie wydatków w zakresie zadań własnych gminy na regulację stanów prawnych gruntów gminy i inwentaryzację budynków.

W § 3 proponuje się dokonać zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2004 rok po stronie wydatków w zakresie zadań własnych gminy:

- w kwocie 150.000,00 zł z przeznaczeniem na uruchomienie robót publicznych w roku bieżącym obejmujących prace czystościowo – porządkowe dotyczące pielęgnacji zieleni, a także prace terenowe i kameralne związane z inwentaryzacją kanalizacji deszczowej przewodowej i otwartej.
- w kwocie 63.000,00 zł z przeznaczeniem na zakup umundurowania bojowego i sprzętu przeciwpożarowego bezpośrednio przez jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej, które mają możliwość otrzymania dotacji z Zarządu Wojewódzkiego Ochotniczych Straży Pożarnych i firm ubezpieczeniowych. Gminie, jako jednostce samorządowej nie przysługuje powyższa dotacja mimo dokonywania zakupów dla potrzeb Ochotniczych Straży Pożarnych.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **23 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/441/2004

Ad. pkt 2. Projekt uchwały w sprawie: uchylenia uchwały Nr IX/185/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 maja 2003 r. w sprawie: przyjęcia zmiany Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego

w Katowicach w zakresie przyjęcia do Związku Gminy Łędziny **Druk nr 56** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta – A. Wolski

W związku z brakiem jednomyślności wśród Gmin członkowskich Związku KZK GOP - dwie Gminy nie podjęły w w/w temacie żadnych uchwał, natomiast jedna Gmina podjęła uchwałę w sprawie nie przyjęcia Gminy Łędziny do Związku, niemożliwe stało się dokonanie zmian w Statucie, co przekłada się na nie przyjęcie Gminy Łędziny do Związku KZK GOP.

Wobec powyższego podjęta przez Zgromadzenie KZK GOP uchwała dot. przyjęcia do Związku Gminy Łędziny stała się bezprzedmiotowa i została uchylona, jednocześnie zawnioskowano do Gmin o uchylenie uchwał akceptujących dokonanie zmian w Statucie, a tym samym przyjęcie Gminy Łędziny do Związku.

W sesji uczestniczyło:	23 radnych
„Za” przyjęciem uchwały głosowało:	23 radnych
„Przeciw” podjęciu uchwały głosowało:	0 radnych
Wstrzymało się od głosu:	0 radnych

Ustawowy skład Rady Miejskiej wynosi: 25 radnych

Uchwała została podjęta bezwzględną większością tj. 23 głosy

Nadano jej numer XXIV/442/2004

Ad. pkt 3. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo - kanalizacyjnego **Druk nr 55** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – M. Szczepanik

Zgodnie z Ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków z dnia 7 czerwca 2001 r. (Dz. U. Nr 72, poz. 747 z 2001 r. z późn. zmianami) Rada Gminy zatwierdza wieloletni plan rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo kanalizacyjnego. Zatwierdzony plan stanowi podstawę działalności inwestycyjnej przedsiębiorstwa i jest uwzględniany w kalkulacji stawek za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków.

Plan ten umożliwi Spółce podejmowanie działań mających na celu odtwarzanie i utrzymanie stanu technicznego posiadanego majątku, a także działań ukierunkowanych na rozwój poziomu usług świadczonych mieszkańcom Dąbrowy Górniczej.

Plan inwestycyjny w proponowanej wysokości zostanie zrealizowany ze środków własnych Spółki.

W wyniku głosowania: **21 - za, 1- przeciw, 1 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/443/2004

Ad. pkt 4. Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 66 A** – przedstawił Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej - A. Malinowski

Realizując ustalenia zawarte w ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r., o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków po zarekomendowaniu przez Prezydenta Miasta Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej złożyło w terminie określonym w art. 24. ust. 2 przedmiotowej ustawy wniosek o zatwierdzenie taryf

opłat za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków mających obowiązywać w okresie od 1 maja 2004 do 30 kwietnia 2005 roku:

1. Taryfy dla zaopatrzenia w wodę:

I *Grupa odbiorców*: gospodarstwa domowe, wszelkie formy budownictwa mieszkaniowego – taryfa $4,07 \text{ zł/m}^3$

II *Grupa odbiorców*: podatnicy prowadzący działalność w sferze niematerialnej oraz na potrzeby służby zdrowia, oświaty, kultury, sportu i rekreacji, podatnicy prowadzący działalność w sferze handlu, usług, produkcji materialnej - taryfa $4,07 \text{ zł/m}^3$

2. Taryfy dla odprowadzania ścieków:

I *Grupa odbiorców*: gospodarstwa domowe, wszelkie formy budownictwa mieszkaniowego – taryfa $3,81 \text{ zł/m}^3$

II *Grupa odbiorców*: podatnicy prowadzący działalność w sferze niematerialnej, oraz na potrzeby służby zdrowia, oświaty, kultury, sportu i rekreacji, podatnicy prowadzący działalność w sferze handlu, usług, produkcji materialnej - taryfa $3,81 \text{ zł/m}^3$

3. Taryfy podane w punktach 1 i 2 nie zawierają podatku od towarów i usług (VAT).

Radna M. Trzewiczek powiedziała, że swoje uwagi już prezentowała na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i na Komisji ds. Budżetu. Z uwagi na brak kompletu materiałów oraz z uwagi, że proponowana cena wody będzie najwyższa w Zagłębiu jest przeciwna przyjęciu projektu uchwały w sprawie: zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza. Strategia podnoszenia cen wody przy malejącej sile nabywczej społeczeństwa, przy dążeniu do oszczędnego zużycia wody ponosi porażkę i może nas zapędzić w błędne koło: podwyżka wody – malejące zużycie wody – strata firmy – podwyżka wody. W gospodarstwach domowych malejące zużycie wody może doprowadzić do tragicznych skutków sanitarnych w tym nawet do takich groźnych zjawisk jak lokalne epidemie. Natomiast podnoszenie cen w sferze produkcyjnej podniesie koszt wytwarzania wyrobów, obniży konkurencyjność zakładów co zaowocuje trudnościami na rynkach zbytu, bezrobociem i jeszcze innymi konsekwencjami. W związku z powyższym jest przeciwna podwyżkom cen wody.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że woda dla mieszkańców zdrożeje ok. 5,6%

Wiceprzewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej Z. Łukasik powiedział cyt.: „To co mamy dzisiaj zatwierdzić jest na pewno bulwersujące i dotyczące wszystkich mieszkańców Dąbrowy Górniczej. W głosowaniu na komisji ten wniosek nie był podjęty jednogłośnie. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej nie chcąc doprowadzić do sytuacji, w której jeden z udziałowców spółki mógłby zerwać umowę z przyczyn określonych w Porozumieniu Wspólników winiąc za to Radnych Rady Miejskiej pozytywnie akceptuje zarekomendowane przez Pana Prezydenta taryfy opłat dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza obowiązujące od 1.05.04 r. do 30.04.05 r. Równocześnie uznajmy za sprawę priorytetową renegotiację umowy w związku ze zmianami otoczenia prawnego min. zmniejszenia sprzedaży i inflację. Prosimy Pana Prezydenta o przeprowadzenie rozmów z RWE Aqua w terminie maksymalnie 3 miesięcy z równoczesną analizą ustalenia innych form działalności Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Wnioskujemy o bieżące informowanie radnych o postępach w negocjacjach. Komisja ds. Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały”.

Radny T. Sołtysik cyt.: „Wczoraj na Klubie Radnych SLD - UP odbyła się gorąca dyskusja. Dyskusja w trakcie, której bardzo ostro spierały się moje poglądy i poglądy pana radnego

F. Arciszewskiego dotyczące tej uchwały. Pan radny F. Arciszewski bardzo mocno protestował przeciwko podejmowaniu w dniu dzisiejszym tej uchwały. Ja przekonywałem do tego, że ta uchwała w połączeniu z uchwałą, którą będziemy głosowali za chwilę, która ustanawia dopłaty do ceny wody dla mieszkańców Dąbrowy Górniczej, która to dopłata powoduje, że wzrost ceny wody dla mieszkańców jest praktycznie niezauważalny. Wzrost na poziomie 5% i średnio 1 zł na mieszkańca. W kontekście tej drugiej uchwały, uchwały za którą Klub Radnych SLD – UP obstawał od początku i wielka chwała panu Prezydentowi, że pan Prezydent zdecydował się zgłosić projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat w związku z zatwierdzeniem taryf dla zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza. W tym kontekście cieszę się, że pan radny F. Arciszewski dał się przekonać i myślę, że dzisiaj będzie głosował za tą uchwałą”.

Radna M. Trzewiczek cyt.: „Chciałam zwrócić uwagę, że proponowana podwyżka wody wynosi 15% a jeżeli Rada Miejska uchwali tą drugą uchwałę wtedy jako miasto musimy wyłożyć ok. 1,7 mln zł na dopłatę do wodociągów i wtedy mieszkańcy będą mieli podwyżkę tylko 5,54%”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zauważył, że nie dopłacamy do wodociągów tylko do mieszkańców i taka jest rola gminy.

Radny F. Arciszewski cyt.: „Wczoraj byłem tego zdania, o którym kolega mówił ale nie wiedziałem o tajnym zapisie w porozumieniu którego stroną był między innymi radny T. Sołtysik. Ja nie wiedziałem, że są takie zapisy, że nie podjęcie uchwały grozi nam zerwaniem umowy. Pan radny T. Sołtysik wiedział o tym bo był stroną podpisującą umowę”.

Radna B. Cias cyt.: „Dzisiejsza dyskusja w sprawie przyjęcia proponowanych stawek za wodę i ścieki a także dopłat z budżetu gminy na ten cel jest efektem niekorzystnego kontraktu zawartego przez poprzedni Zarząd z RWE Aqua, niekorzystnego ale obowiązującego. Sposób prywatyzacji PWiK jest między innymi przedmiotem postępowania wyjaśniającego w Prokuraturze i miejmy nadzieję, że zostaną postawione zarzuty działania na szkodę gminy i niegospodarności. Tymczasem już po raz drugi musimy się zmagać z konsekwencjami tego kontraktu. Zaproponowana obecnie podwyżka w wysokości ok. 6% dla mieszkańców może nie będzie, aż tak dotkliwa ale jednocześnie z budżetu gminy wypłynie ok. 1,7 mln. zł. w ciągu 8 miesięcy a w skali całego roku ok. 2,5 mln zł.. Środki publiczne mogłyby być wykorzystane na inny cel tymczasem to będzie kolejne obciążenie dla budżetu gminy na kilka lat a na ile lat tego na razie nie chce nikt powiedzieć. Może istnieje opracowana strategia dopłat na najbliższe lata i z tego powodu kontrakt jest skrzętnie ukrywany przed opinią publiczną i radnymi. Wprowadzenie dopłat z budżetu gminy to jedynie odsunięcie w czasie problemów związanych z prywatyzacją PWiK. To droga do przejmowania współodpowiedzialności za błędy poprzedników. Dlatego radni Platformy Obywatelskiej postulują aby od zaraz rozpocząć intensywne działania zmierzające do renegotjacji umowy wiążącej gminę z RWE Aqua tak abyśmy za rok po raz trzeci nie stanęli przed podobnym problemem. Nasze zastrzeżenia budzi również system dopłat do wszystkich mieszkańców niezależnie od ich statusu materialnego. Taki system spowoduje, że faktyczne łagodzenie skutków podwyżki zostanie skierowane do ludzi zamożniejszych bo to oni głównie zużywają duże ilości wody, ludzie ubodzy oszczędzają wodę i otrzymają ok. 2 zł. miesięcznie dopłaty. Uważamy, że należy opracować system dopłat do wody skierowany wyłącznie do ludzi wymagających wsparcia opracowane takiego systemu nie będzie proste ale nie można zaakceptować obecnego systemu rozdawnictwa środków publicznych. Podpisali radni Platformy Obywatelskiej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka cyt.: „Temat cen wody zawsze wzbudza bardzo dużo emocji. Na Klubie Bloku Przyjaciół Dąbrowy ten temat był szeroko omawiany. Zostawiam całkowicie na boku temat przeszłości musimy patrzeć w przyszłość i znaleźć takie wyjście z sytuacji, które by z jednej strony pozwoliłoby miastu funkcjonować z drugiej strony nie powodowałoby zbyt poważnych obciążeń dla mieszkańców dlatego też w wyniku dyskusji większość członków klubu była za przyjęciem tych taryf. Z tym, że kwestia przyjęcia taryf jest powiązana z drugą uchwałą w sprawie dopłat tak aby mieszkańcy nie mieli zbyt dużych obciążeń związanych z podwyżką cen wody. Jeżeli chodzi o dopłatę będzie ona pochodziła z zysków PWiK. Zysk przypadający na gminę zostanie skierowany z powrotem do mieszkańców”.

Radny H. Zaguła cyt.: „Omawiamy w jednym bloku obie uchwały więc można zająć stanowisko do obydwu w jednym wystąpieniu. Na posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej w lutym tego roku w czasie, którego została zasygnalizowana sprawa nowych taryf poprosiłem o dostarczenie do komisji następujących dokumentów:

- umowa spółki, dokumenty
- finansowe spółki tj. bilanse, rachunek zysków i strat za 2003 rok
- umowę sprzedaży spółki wraz z wszystkimi załącznikami i aneksami
- składy rady nadzorczej z wskazaniem z czyjej są nominacji
- planu wieloletniego inwestycyjnego oraz określenia w jaki sposób PWiK będzie uczestniczyć w programie rozwoju gospodarki wodno – ściekowej.

Zgłoszenie to nastąpiło w obecności pana Prezydenta J. Talkowskiego, który stwierdził cytując z protokołu komisji „umowa jest niekorzystna dla miasta”. Materiały pomimo upływu więcej niż miesiąca nie zostały dostarczone. Dokumenty te są mi potrzebne aby podjąć decyzję w sprawie projektu uchwały podnoszącego ceny wody. Działamy na bardzo delikatnej materii społecznej w sytuacji dużego kryzysu. Podejmujemy decyzję o cenie wody. Decyzja odnosi się do spółki cywilno – prawnej. Spółka ma wysoką rentowność i osiąga zyski, które pobierają wspólnicy wg moich ustaleń: 34% udziałowiec ma prawo do 51% udziału w zysku z dodatkowym wynagrodzeniem za bliżej nie określone działania, które powinny być jego obowiązkiem jako wspólnika a nazywa się to „know – how”. Ta sytuacja wg mojej oceny jest wykorzystywaniem pozycji monopolisty na rynku. Pytam jak w takiej sytuacji gdy nie ma dostępu do podstawowych dokumentów, zachodzi podejrzenie że wykorzystuje się pozycję monopolistyczną można podjąć uchwałę w tej sprawie? Proszę Państwa ja dostęp do tych dokumentów miałem. Przyznaję się, że otrzymałem je nielegalnie. W związku z tym trudno mi się posługiwać konkretnymi zapisami z tych dokumentów ale jeżeli z analiz, które dokonałem wspólnik który wykupił za 32 mln zł udziały po 25 latach uzyska w postaci dywidendy i „know – how” ok. 140 mln zł. Dla mnie osobiście jest to bardzo wysoka stopa zwrotu. Chciałem powiedzieć, że ten kapitał o którym mówimy szczególnie dywidenda jest obciążona podatkiem od osób prawnych. Tak na dobrą sprawę podejmując tą decyzję jesteśmy dość dużym sponsorem budżetu państwa ponieważ z zysku brutto wypracowanego przez firmę powiększonego o wpływ z tytułu podwyższonej ceny wody łącznie z dopłatą gminy niech nikt nie mówi, że jest to dopłata do mieszkańca tylko dopłata do przedsiębiorstwa bo przedsiębiorstwo sprzedaje produkt ta kwota obciążona jest podatkiem od osób prawnych. Czyli jeżeli my wpłacimy 1,7 mln zł to 19% z tego idzie do budżetu państwa z tego 5 % wraca z powrotem do budżetu gminy w postaci udziału w podatkach. Rok temu była podobna dyskusja, rok temu zawarliśmy pewien kompromis, wtedy też byliśmy zmuszeni podjąć decyzję myśląc, że w ciągu roku będziemy w stanie podjąć decyzję co dalej. Nie jestem przeciwnikiem udziału kapitału prywatnego w tym również zagranicznego w jakiegokolwiek działalności publicznej tylko chciałbym żeby ten udział był w miarę

rozsądny. Dzisiaj mam wniosek o zatwierdzenie taryf a tak na marginesie panie Dyrektorze i panie Prezydencie jedna uwaga: w uzasadnieniu proszę zwrócić uwagę, na zapis „Zarząd Gminy Dąbrowy Górniczej” ten wniosek był sprawdzany chyba Zarządu Miasta już nie ma. Pan Prezydent rekomenduje po sprawdzeniu wszystkich informacji czyli zgadza się z tą ceną wody a my musimy podjąć decyzję. Zatem pytam czy nie lepiej byłoby zerwać tą umowę? Czy nie lepiej byłoby zrobić stymulację jakie byłyby skutki zerwania? Czy nie lepiej było doprowadzić do takiej sytuacji która jest ujęta w porozumieniu czyli do arbitrażu i sądu polubownego? Ja w swojej karierze przeżyłem raz wyrok sądu polubownego, co prawda zakończył się w wyniku różnych okoliczności niczym ale był on dla mnie wielce pouczający. W tej sytuacji może wyjaśnić zgodność z prawem pewnych zapisów. Będę głosować przeciwko tej uchwale.”

Wnoszę o zmianę w zapisach projektu uchwały zmienić zapis w treści uchwały na:

„ 1. Taryfy dla zaopatrzenia w wodę:

I Grupa odbiorców: gospodarstwa domowe, wszelkie formy budownictwa mieszkaniowego – taryfa 3,67 zł/m³

2. Taryfy dla odprowadzania ścieków:

I Grupa odbiorców: gospodarstwa domowe, wszelkie formy budownictwa mieszkaniowego – taryfa 3,41 zł/m³”

Przyjęcie tych taryf wg moich bardzo wstępnych obliczeń spowoduje to że spółka będzie miała niewielki zysk czyli zbliży się do tej granicy „no profit” nie będziemy płacić podatku zarobimy na czysto 19%.

- wnoszę o przeprowadzenie głosowania imiennego w tej sprawie przed głosowaniem,
- wnoszę o wydanie konkretnego stanowiska pana Prezydenta J. Talkowskiego w sprawie jego akceptacji i rekomendacji wniosku.

Prezydent J. Talkowski cyt.: „Podtrzymuję swoje stanowisko, które wyraziłem na początku mojej kadencji, że umowa pomiędzy RWE Aqua a Gminą była szczególnie niekorzystnie spisana. Jednak ona obowiązuje i teraz aby cokolwiek zrobić w tym zakresie to albo trzeba negocjować każdego roku w sposób bardzo trudny i mozolny. Pierwsze negocjacje trwały ok. 2,5 miesiąca i były bardzo trudne dwa razy groziło zerwanie negocjacji. Obecne też nie były łatwe. Negocjowało z nami wspólnie dwóch radnych w osobie pana Przewodniczącego R. Koćmy i pana R. Rutkowskiego. To co zrobili państwo w ramach komisji była najbardziej optymalnym złagodzeniem skutków podwyższenia taryf w stosunku do społeczeństwa i oczywiście pewnymi uległościami wobec naszych współdziałowców. To co zrobiliśmy według mnie jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem w tym okresie. Proponuję aby na ten temat ad vocem wypowiedział się pan Prezydent M. Nierychły, który prowadził negocjacje”.

Z-ca Prezydenta M. Nierychły cyt.: „Na wstępie chciałem się ustosunkować do wypowiedzi pana radnego H. Zaguły. Jeżeli chodzi o materiały wczoraj zapoznałem się z protokołem z Komisji ds. Gospodarki Komunalnej z miesiąca lutego i faktycznie jest tam zapis, że pan radny prosi o materiały, dokumenty dotyczące PWiK natomiast ani Prezydent ani żaden z Wydziałów nie otrzymał pisma aby te materiały zostały przedłożone. Komisja w tej sprawie też nie podjęła decyzji, że z takim wnioskiem wystąpi. Wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji ds. Gospodarki Komunalnej na którym ustalono, że wszelkie materiały dotyczące PWiK, które są dokumentami jawnymi i te które są dokumentami poufnymi zostaną udostępnione radnym. Na dzisiejszym posiedzeniu Komisji ds. Gospodarki Komunalnej oraz Komisji ds. Budżetu państwa radnych poinformowałem, że można się z całym kompletem dokumentów zapoznać. Jeżeli chodzi o podatki to dopłata do wody dla mieszkańców z budżetu gminy i wiążący się z tym podatek dochodowy to jak wiadomo podatek dochodowy

wiąże się z wpłatą do urzędu skarbowego w momencie gdy przedsiębiorstwo osiąga dodatni wynik. W naszym przypadku wynik dodatni jest opodatkowany. Natomiast jeżeli mieszkańcy by dokonali tej wpłaty bez zniżki w pełnej wysokości to są takie same pieniądze które podlegają zgodnie z ustawą o podatku od osób prawnych opodatkowaniu. Natomiast przepis o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzeniu ścieków upoważnia gminą do podjęcia takiej decyzji jeżeli jest ona słuszna czyli do dopłat do wody. Natomiast jeżeli chodzi o symulację ile w okresie od 2002 do 2027 roku gmina będzie musiała dopłacać z tytułu nie wypracowanej dywidendy i „know – how” jest informacja dla mnie nie do sprawdzenia bo na przykład w 2003 r. za „know – how” zapłaciliśmy 1,75mln zł. a na 2004 r. gmina zaproponowała, że zakupi tą usługę w wysokości 0,5 mln zł. Pan radny do obliczeń zapewne przyjął kwotę 2 mln zł. rocznie. Negocjacje, które były prowadzone przed złożeniem wniosku taryfowego miały doprowadzić do tego aby wniosek taryfowy został tak opracowany aby wzrost cen wody nie był tak wysoki jak zaproponowała strona niemiecka czyli RWE Aqua czyli zgodnie z zawartą umową czyli w wysokości 46% tylko wynegocjowaliśmy wzrost 15% dla obydwu grup taryfowych z tym, że do pierwszej grupy taryfowej gospodarstwa domowe nastąpiłaby dopłata z budżetu gminy. Jednocześnie przed przystąpieniem do negocjacji na rok taryfowy 2004 – 2005 zgłosiliśmy, że przystąpimy niezwłocznie do renegotjacji umowy czyli zamiarem naszym było wynegocjowanie w przyszłym okresie innych warunków umowy niż zostały zapisane w porozumieniu współników i umowie spółki. Te prace będą prowadzone W-ce Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej pan Z. Łukasik sygnalizował państwu, że Prezydent zobowiązany jest do prowadzenia renegotjacji i nawet podany jest okres 3 miesiące, który wydaje mi się zbyt krótki aby wykonać tą pracę i aby osiągnąć pożądany efekt ale skoro został zrobiony taki zapis dołożymy wszelkich starań, będziemy na pewno na jakimś etapie rozmów z koncernem RWE Aqua. Chciałem sprostować aby pewnych dopowiedzeń tu nie było. Nie można przesądzać, że umowa ta w niezmienionym kształcie będzie obowiązywała do końca okresu inwestycyjnego czyli do 2027 r.”.

Radny H. Zaguła cyt.: „Nadal nie wiem jakie jest stanowisko pana Prezydenta J. Talkowskiego w tej sprawie ponieważ to samo słyszałem ponad rok temu. Półtora roku trwa kadencja i jakby to zadanie w dalszym ciągu będziemy negocjować. Znam takie potoczne powiedzenie że nie trzeba nic robić ważne żeby było zrobione”. Pan Prezydent M.Nierychły powiedział, że ileś tam rzeczy obniżono między innymi amortyzację. Jeżeli obniżono amortyzację to jest działanie na szkodę spółki, bo w umowie spółki jest zapis, że źródło jakiegokolwiek rozwoju tej spółki pochodzi ze środków własnych czyli z amortyzacji to zmniejszenie tego odpisu równa się zmniejszeniu środków. Obniżenie wartości „know – how” i dywidendy należy to powiedzieć, że te wartości kumulują się w dłuższym czasie i za chwilę będzie tak, że po trzech latach umowy partner wystawi nam rachunek z zaległościami za te lata. Taka możliwość w umowie jest przewidziana. Z uwagą przeczytałem materiał, który pan Przewodniczący R. Koćma dostarczył, który się nazywa propozycja kodeksu radnego. Myślę, że go szybko uchwalimy bo jest nam coraz bardziej potrzebny. Tam się dużo mówi o uczciwości sumiennosci. Chcę być sumienny w tym zakresie bez wspomnianych dokumentów nie jestem w stanie podjąć decyzji. Paragraf 16 mówiący o poufności tych dokumentów mówi w pkt. 2 że te dokumenty powinny być udostępnione radnym. Ja nie miesiąc temu upomniałem o te dokumenty. Prosiłem o nie 1,5 roku temu. Jestem w posiadaniu odpowiedzi pana Prezydenta J. Talkowskiego wprost, że są to dokumenty poufne w związku z powyższym nie mam prawa się z nimi zapoznać. Takie są fakty i nie mówimy, że komisja czegoś nie zrobiła, przewodniczący R. Rutkowski zachorował i pewnych rzeczy nie dopilnował ale pan Prezydent J. Talkowski był na tym posiedzeniu i zgodził się z moimi sugestiami. Mówimy, że jest to dopłata do mieszkańców wg mnie jest to rozdawanie pieniędzy do budżetu prywatnej firmy czy publiczno-prywatnej dla mnie jest to publiczno-

prywatna firma w której większość pieniędzy kasuje prywatny podmiot. Technicznie będzie tak to wyglądało, że pan Prezes wystawi rachunek, że w grupie I odbiorców wody i ścieków stwierdził taką i taką sprzedaż ogólną i my z budżetu miasta zapłacimy odpowiednie pieniądze. Mieszkaniec tych pieniędzy nie zobaczy otrzyma je przedsiębiorstwo. Nie najgorsze jest to, że będziemy dopłacać bez względu na status materialny mieszkańców ale najgorsze jest to że będziemy dopłacać do za straty w trakcie transportu bo to jest sprzedaż i będziemy dopłacać do tych którzy dzisiaj nie płacą za wodę. Będzie to antymobilizacyjny czynnik dla przedsiębiorców. Mieszkańcy którzy płacą za wodę płacą z pieniędzy netto, wszyscy mamy pieniądze netto opodatkowane dość wysokim podatkiem i my te pieniądze jeszcze raz opodatkujemy. Jeżeli prześlemy 1,5 mln. zł to ta kwota zostanie obniżona o 19% i z tej kwoty 51% weźmie jeden z udziałowców. Dla mnie jest to nie do przyjęcia. Jeżeli mówimy o „know – how” tam jest dokładny zapis: „za bliżej nieokreślone działania organizacyjne” 5% obrotów brutto do końca 2005 i 4% obrotów brutto do końca trwania okresu inwestycyjnego. Nikt nie mówi o tym co kto wnosi, czy wnosi coś konkretnego czy po prostu bierze „kasę” z firmy. I nikt nie myśli w tej umowie jak ta firma będzie wyglądała za 25 lat. To chciałem powiedzieć to jest podstawowy powód dla którego jestem przeciw tej uchwale. Nad którym będę dyskutował dotąd aż ktoś mi wyjaśni, że nie mam racji. Do tej pory nie spotkałem żadnego argumentu, że nie mam racji”.

Prezydent J. Talkowski cyt.: „Pan radny a był dłużej prezydent wie, że nie jest to łatwa sprawa do załatwienia. Mówiłem na wstępie, że umowa jest fatalna i żeby to teraz odkręcić to są bardzo poważne zagadnienia i pan chyba nie jest nowicjuszem i pan wie jak się rozmawia z RWE Aqua. Niemcy stawiają bardzo konkretne żądania albo będziecie płacić tak jak my chcemy i będziecie robić tak jak chcemy a jak nie to wypowiadamy wszystko i będziecie musieli zapłacić 32 mln zł które wzięliście i dodatkowe kary, które łącznie będą stanowić ok. 40 mln zł.[...] Niech mi pan powie jakby pan to rozegrał bo tak ładnie pod publiczność można mówić. Jakie miałyby pan rozeznanie w tej sprawie i jakie miałyby pan propozycje. Pan też doprowadził do tego, że do Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej wprowadził kapitał niemiecki i miasto utraciło pakiet większościowy. Tak było czy nie. Ja robię wszystko co jest możliwe, aby podpisać umowę renegocjacyjną”.

Radny H. Zaguła ad vocem cyt.: „Jeżeli chodzi o sprzedaż MPKG jeżeli pan poczyta dokumenty to ja nie sprzedałem większościowego udziału, sprzedałem mniejszościowy udział zrobił to mój następca. Panie Prezydencie rzetelność nas obowiązuje. W moim życiu miałem to szczęście być po obu stronach stołu. Byłem przedstawicielem kapitału niemieckiego i to są rzeczy, które można załatwić w trzech rozmowach. Jeżeli się idzie się na rozmowy to stawia się ostre warunki a nie my będziemy ciągle ustępować. Za trzy lata wystawią panu rachunek i nam też”.

Prezydent J. Talkowski cyt.: „Ja nie uchylam się od dyskusji. Będziemy renegocjować. Poprosimy pana jako wybitnego znawcę w tym zakresie aby pan stworzył warunki byśmy mogli to zmienić. Jeżeli to się uda będziemy panu wielkie laury kładli na głowę bo pan doskonale to robi i zwycięży”.

Przewodniczący R. Koćma przypomniał, że w Statucie jest określone ile razy można zabierać głos w jednym temacie cyt.: „bardzo proszę o przestrzeganie pewnych zasad. Prosiłbym pana H. Zagułę o nie rozpowszechnianie do końca nie prawdziwych informacji ponieważ tak jak pan powiedział, nie miał pan okazji do zapoznania się z dokumentami. Mówienie, że ktoś za darmo za „know – how” rozdaje „kasę” jest nieprawdą. Ja nie zgadzam się z wieloma

rzeczami, które pan tu powiedział. Myślę, że dokumenty pan otrzyma i będzie pan wiedział jaka jest prawda. Ale przed tą wiedzą proszę nie wypowiadać się na temat kontraktu”.

Z-ca Prezydenta M. Nierychły cyt.: „Pan radny H. Zaguła wyraził się, że pod „know – how” nie wiadomo co się kryje, w dokumencie jawnym ogólnodostępnym umowie spółki w § 33 zapisana jest jakie usługi wchodzi w zakres „know – how” ppkt.3 mówi, że „świadczenia niepieniężne wykonywane przez wspólnika RWE Aqua na rzecz spółki będą obejmowały czynności w zakresie optymalizacji działalności gospodarczej spółki tj. [...]. Wg obowiązujących przepisów przedsiębiorstwo nie może zaliczyć w koszty nie udokumentowanych usług w zakresie „know – how”. Na ten temat była wydana opinia prawna przez biuro prawne i jest tam określony dość ostry rygor jeżeli chodzi o dokumentowanie tych usług. Za świadczenie usług „know – how” musi być w pełni udokumentowana ponieważ Zarząd Spółki ponosi pełną odpowiedzialność za wypłacane pieniądze za te usługi. Jeżeli państwo radni zapoznacie się z tym paragrafem umowy spółki sytuacja będzie jasna i nie będzie nieudomówień”.

Radny T. Sołtysik cyt.: „Zaskakujące jest dla mnie stanowisko Platformy Obywatelskiej w sprawie tej prywatyzacji wydaje mi się, że jest ono odmienne od prezentowanego przez tą partię ogólnie. Jest prawdą, że toczy się postępowanie w sprawie domniemyanych nieprawidłowości i nie ma bardziej zainteresowanej osoby aby to postępowanie wyjaśniające zakończyło się jak najszybciej. Jestem przekonany, że po zakończeniu tego postępowania byle kto nie będzie mógł mnie opluwać, że działałem niegospodarnie na rzecz gminy. Takie przekonanie głęboko żywię. To postępowanie toczy się długo na razie w sprawie. Z pewnością będzie szereg opinii wydanych przez biegłych. Sprawa będzie dogłębnie zbadana i z pewnością w takim zakresie zostanie wydane stosowne orzeczenie. Proszę poczekać z wydawaniem osądów na zakończenie postępowania przynajmniej przygotowawczego. Przypominam, że postępowanie toczy się w sprawie i na razie w tym zakresie nieprawidłowości nikt nie stwierdził. Wyrażam swoje przekonanie co do tego, że umowa prywatyzacyjna jest korzystna dla miasta. Proszę zwrócić uwagę, że w umowach występuje pewien stopień adekwatności, strony są równoważone z dwóch stron. Państwo zapominają o środkach, które wpłynęły do budżetu miasta. Przedsiębiorstwo RWE Aqua jest znanym przedsiębiorstwem, zarządza sieciami wodociągowymi w wielu miastach i nikt nie zwraca uwagi na korzyści jakie z tego wynikają. Chciałbym po raz kolejny podkreślić „know – how” jest to konkretne zafakturowane działania jakie przyjmuje Zarząd Spółki i bierze za nie odpowiedzialność. Do tej pory nie była to maksymalna kwota. Całość tej dopłaty, którą poniesie miasto zostanie zwrócona z dywidendy do budżetu miasta. Chętnie zgłoszę postulat aby nie opodatkowywać moich dochodów, bo to jest niekorzystne dla mnie. Nie rozumiem takich wniosków głoszonych w ustach przedstawiciela władzy publicznej. Chciałbym zwrócić uwagę, że większość zarzutów pana H. Zaguły nie powinna być kierowana tu do Rady Miejskiej a do Parlamentu RP. Większość zarzutów dotyczy mechanizmów ustawowych. Nie jest to wymysł Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej jest to zapis ustawowy uchwalony przez Sejm RP i podpisany przez Prezydenta. Ja też bym wolał aby dopłata trafiała do tych którzy tego potrzebują ale parlament przewidział dopłatę do konkretnej taryfy nie wiadomo jakimi kierując się względami. Stworzenie dwóch taryf dla ludzi którzy zarabiają więcej i mniej wydaje mi się niemożliwe tak więc kończąc myślę, że łatwo jest rzucać słowa na wiatr i szargać czyjeś imię. Poczekajmy do rozstrzygnięć odnośnie niegospodarności i poczekajmy kilka lat aż ta umowa zacznie przynosić efekty. Mam wątpliwość czy jest możliwe głosowanie imienne i dlatego proszę o wypowiedź w tym temacie prawników urzędu. Jak również wydaje mi się, że nie można przyjąć innej taryfy niż zaproponowana przez PWiK. Możemy tą przyjąć albo ją odrzucić”.

Radny M. Drożyński cyt.: „Nie miałem zamiaru zabierać głosu. Koledzy wyręczyli mnie w temacie który chciałem poruszyć. Nie sprzedaje się przedsiębiorstwa z rynkiem zbytu to powinien każdy wiedzieć nie tylko w mieście ale i w całym kraju. Jak wyglądała staranność zespołu radców prawnych w przygotowaniu kontraktu? Dzisiaj nie mamy wyboru, dyskusja jest żadna. Musimy podnieść cenę wody, bo konsekwencje za niezrobienie tego będą dla gminy o wiele wyższe niż dopłata. Chciałbym aby był powołany zespół, który będzie negocjował warunki z RWE Aqua i chciałbym aby w przyszłości radni otrzymywali projekty umów przed ich podpisaniem. Może nie jesteśmy prawnikami jak twierdzi pan T. Sołtysik, że jako ludzie mamy małą wiedzę ale to nieprawda jesteśmy społeczeństwem dobrze wykształconym, każdy z nas kto znajduje się poza granicami kraju pracuje lepiej niż miejscowy bo ma wiedzę. Nie zgadzam się z panem, że najlepsze jest to co z zachodu u nas i będzie lepsze niż nasze. Z drugiej strony rozsądek musi zwyciężyć, wydaje mi się, że nawet cena odkupienia tego przedsiębiorstwa w konsekwencji będzie lepsza aniżeli dopłacanie przez lata do przedsiębiorstwa. Nie sprzedaje się przedsiębiorstwa z rynkiem zbytu i gdzie są służby radców prawnych które mają dopilnować interesu gminy”.

Radna K. Szaniawska cyt.: „Jestem zaskoczona tym co się dzisiaj dzieje na sesji ponieważ tych wszystkich argumentów miałam możliwość już wysłuchania. Wysłuchałam argumentów pana Prezydenta na Komisji ds. Budżetu, wysłuchałam argumentów kolegi Z. Łukasika na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej i Komisji ds. Budżetu, wysłuchałam w ostatnich dniach jakie skutki i zagrożenia dla miasta niesie nie podjęcie uchwały. W związku z tym zwracam się do pana Prezydenta w dniu dzisiejszym żeby podać mieszkańcom że to nie jest widzi mi się moje czy drugiego radnego, że ja mam dzisiaj być dobrym czy złym radnym proszę o przedstawienie mieszkańcom jakie skutki i zagrożenie dla miasta ma uchwalenie w dniu dzisiejszym taryf. Taryfy i tak wejdą z mocy prawa a działania pana Prezydenta i komisji która negocjowała ceny czy się to komu podoba czy nie były wielkie. Mieszkańcy powinni to ocenić dlaczego radni byli za”.

Prezydent J. Talkowski deklarujemy, że opracujemy takie wyjaśnienie i damy do środków przekazu.

Radna K. Szaniawska cyt.: „Panie Prezydencie ja to słyszałam Z-ca Prezydenta pan M. Nierychły to miał i mówił o zagrożeniach na komisjach. Chciałabym mieszkańcy o tym słyszeli”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że w oświadczeniu odczytanym przez Wiceprzewodniczącego Komisji ds. Gospodarki Komunalnej te zagrożenia były zawarte.

Z-ca Prezydenta M. Nierychły powiedział cyt.: „Prawo obowiązuje i umowa pomiędzy RWE Aqua i Gminą obowiązuje na dzień dzisiejszy porozumienie też obowiązuje. W dniu dzisiejszym zgodnie z zapisami umowy uzyskałem zgodę drugiej strony na udostępnienie dokumentów porozumienia i umowy wyłącznie radnym. Nie chciałbym się wypowiadać o szczegółach tych zapisów ponieważ naruszę obowiązującą umowę. Jedna i druga strona może rościć pretensje do ujawnienia pewnych zapisów jeżeli wspólnicy wypracują takie stanowisko, że można to publikować to dlaczego nie, można cały kontrakt udostępnić osobom zainteresowanym”.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski powiedział, że komisja niejednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja wzięta pod uwagę dwie rzeczy

przeprowadzone negocjacje w tej sprawie zakończone w ocenie pana Prezydenta wynikiem pozytywnym. A drugi argument to, że organy gminy pan Prezydent i Rada Miasta wykazują ogromną determinację aby nadal renegocjować umowę w tym kierunku by obciążenia mieszkańców i gminy były jak najmniejsze.

Radny Ł. Padoł cyt.: „Proszę o podanie jakie zagadnienia zostały załatwione w ramach „know – how” w tym i ubiegłym roku”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że materiał będzie udostępniony pisemnie przez PWiK. Po konsultacji z radcą prawnym uważa podobnie jak radny T. Sołtysik, że nie można wprost wprowadzić zmiany taryf do projektu uchwały. Projekt uchwały jest ściśle powiązany z projektem uchwały w sprawie: uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego. Wniosek taryfowy został opracowany zgodnie z ustawą uzyskał pozytywną opinię pana Prezydenta. Poprosił o ustosunkowanie się wnioskodawcy.

Radny H. Zaguła cyt.: „To po co my dzisiaj obradujemy skoro nic nie możemy zmienić”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma odpowiedział, że zgodnie z ustawą możemy przyjąć bądź odrzucić wniosek taryfowy.

Radny H. Zaguła cyt.: „Został złożony wniosek o zatwierdzenie taryf został zarekomendowany przez pana Prezydenta czyli tak jakby uzyskał jego pozytywną opinię. Czy on zostanie uchwalony czy nie to i tak wejdzie z dniem 1 – go maja, nic nie możemy zmienić w związku z tym możemy sobie pogratulować tej dyskusji. Nie wycofuje wniosku podtrzymuję oba”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że ustawa określa w jaki sposób i kto przygotowuje wniosek taryfowy. My możemy przyjąć bądź odrzucić wniosek taryfowy. Dlatego wniosku w sprawie taryf nie będę głosował. Natomiast proszę radcę prawnego o opinię w sprawie imiennego głosowania.

Mecenas M. Nosalik powiedział, że głosowanie imienne jest formą głosowania jawnego więc nie ma przeszkód aby takie głosowanie przeprowadzić. Głosowanie tajne w sprawach personalnych jest zastrzeżone dla indywidualnych przypadków.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma poddał pod głosowanie wniosek radnego H. Zaguły w sprawie: głosowania imiennego nad projektem uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza.

W wyniku głosowania: **13 - za, 4 – przeciw, 6 - wstrzym.** wniosek został przyjęty.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały w sprawie: sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza.

- | | |
|--------------------------------|-----------|
| 1. Franciszek Arciszewski | – za |
| 2. Grażyna Bętkowska – Sobczyk | - przeciw |

3. Edward Bober	- przeciw
4. Krzysztof Bobrowski	- nieobecny na sesji
5. Bogusława Ciał	- wstrzym.
6. Marek Drożyński	- wstrzym.
7. Czesława Frydrych	- za
8. Włodzimierz Goleniowski	- za
9. Ryszard Harańczyk	- przeciw
10. Józef Juroff	- za
11. Robert Koćma	- za
12. Zbigniew Łukasik	- za
13. Jolanta Michalska	- za
14. Tadeusz Orpych	- za
15. Łukasz Padoł	- wstrzym.
16. Ryszard Rutkowski	- nieobecny na sesji
17. Tomasz Sołtysik	- za
18. Krystyna Szaniawska	- za
19. Krzysztof Tamborek	- za
20. Mariola Trzewiczek	- przeciw
21. Wiesław Wiekiera	- za
22. Kazimierz Woźniczka	- za
23. Zbigniew Wróblewski	- wstrzym.
24. Henryk Zaguła	- przeciw
25. Ireneusz Zugaj	- wstrzym.

W wyniku głosowania: **13 - za, 5 – przeciw, 5 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/444/2004

Ad. pkt 5. Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat w związku z zatwierdzeniem taryf dla zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 62** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – M. Szczepanik

Wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków złożony do Rady Miejskiej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej przewiduje wzrost cen za dostarczenie wody i odbiór ścieków o 15%. Wzrost cen taryfowych zgodnie z wymaganiami ustawowymi winien gwarantować przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu przychody niezbędne dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań publicznych w zakresie zbiorowego dostarczenia wody i zbiorowego odprowadzania ścieków, a równocześnie wzrost cen powinien być akceptowalny społecznie. Według ocen dokonanych w oparciu o informacje dotyczące sytuacji materialnej mieszkańców naszego miasta, uznać należy, że akceptowany wzrost cen wynosi do 6%. Aby zagwarantować mieszkańcom miasta taki poziom cen proponuję, działając w oparciu o art. 24, ust. 6 ww. ustawy ustalić dopłaty do I grupy taryfowej wynoszące 0,32 zł do 1 m³ wody, 0,32 zł do 1 m³ ścieków gwarantujące w efekcie faktyczny wzrost cen dla osób z I grupy taryfowej wynoszący 5,89%. Realizacja uchwały skutkować będzie dopłatą z budżetu miasta w roku 2004 w kwocie 1.700.000 zł z wolnych środków budżetowych.

W wyniku głosowania: **15 - za, 3 -przeciw, 5 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/445/2004

Ad. pkt 6. Projekt uchwały w sprawie: likwidacji Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego – placówki Szpitala Miejskiego w Dąbrowie Górniczej i przejęcia funkcji placówki przez niepubliczny zakład opieki zdrowotnej **Druk nr 54** - przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – A. Borowicz

Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę: w § 1 po słowach: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy „Centrum Usług Pielęgniarskich” s.c. w Dąbrowie Górniczej ul. Krasickiego 43 skreśla się słowa: „*utworzony przez dotychczasowych pracowników*”.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Zdrowotnej G. Bętkowska - Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **23 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzym.** uchwała wraz z **autopoprawką** została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/446/2004

Ad. pkt 7. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla miasta Dąbrowa Górnicza wraz z planem gospodarki odpadami” **Druk 65** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz

Plan gospodarki odpadami stanowi część programu ochronny środowiska i jest tworzony w trybie i na zasadach określonych w Prawie ochrony środowiska. Program uzyskał pozytywną opinię Zarządu Województwa Śląskiego.

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii i Leśnictwa M. Trzewiczek powiedziała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosła uwagę, że niektóre zadania określone do realizacji nie mają odzwierciedlenia w budżecie miasta tego roku i w przygotowywanym wieloletnim planie inwestycyjnym. Należałoby dopracować poszczególne zadania finansowe i inwestycyjne do tego programu.

W wyniku głosowania: **19 - za, 0 - przeciw, 1 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/447/2004

Ad. pkt 8. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia stałych obwodów głosowania na obszarze gminy **Druk nr 63** – przedstawił Z-ca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich – L. Jaklewicz

W związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego zachodzi konieczność podziału na obwody głosowania.

Przewodnicząca Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami przedstawiła pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **17 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**

Nadano jej numer XXIV/448/2004

Ad. pkt 9. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia odrębnych obwodów do głosowania na obszarze gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 64** - przedstawił Z-ca Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich – L. Jaklewicz

W związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego zachodzi konieczność podziału na obwody głosowania.

Przewodnicząca Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami przedstawiła pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **17 - za, przeciw - 0, wstrzym. - 0** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer XXII/449/2004

Ad. pkt 10. Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Statutu Osiedla Łęka **Druk nr 57** - przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Prawno – Regulaminowej – F. Arciszewski
Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę: załączniku do uchwały w § 15 w pkt 1 skreśla się słowo „ogólne”, w ppkt. b i c skreśla się słowo „ogólnym”, w ppkt. d skreśla się słowo „ogólne”, w ppkt. e skreśla się słowo „ogólnego”

W wyniku głosowania: **17 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała wraz z **autopoprawką** została **przyjęta**.
Nadano jej numer XXII/449/2004

Ad. pkt 11. Projekt uchwały w sprawie: : uchwalenia Statutu Osiedla Okradzionów **Druk nr 58** - przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Prawno – Regulaminowej – F. Arciszewski
Do projektu uchwały wprowadza się autopoprawkę: załączniku do uchwały w § 15 w pkt 1 skreśla się słowo „ogólne”, w ppkt. b i c skreśla się słowo „ogólnym”, w ppkt. d skreśla się słowo „ogólne”, w ppkt. e skreśla się słowo „ogólnego”

W wyniku głosowania: **17 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała wraz z **autopoprawką** została **przyjęta**.
Nadano jej numer XXII/450/2004

Ad. pkt 12. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia planów pracy jednostek pomocniczych Gminy Dąbrowa Górnicza na rok 2004 **Druk nr 60** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami – J. Michalska
Zgodnie z § 8 pkt 5a Załącznika Nr 5 Statutu Miasta Dąbrowy Górniczej przyjętego uchwałą nr II/9/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku, jednostki pomocnicze przedstawiły Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami plany pracy na 2004 rok.

Radna Cz. Frydrych zapytała się czy komisja przeanalizowała plany i czy można je zatwierdzić gdyż nie zostały załączone pod uchwałę jako załączniki.

Przewodnicząca Komisji ds. Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami J. Michalska odpowiedziała, że komisja wnikliwie analizowała sprawozdania z pracy i plany pracy jednostek pomocniczych. Na posiedzenia komisji byli proszeni Przewodniczący Jednostek Pomocniczych. Plany pracy były do wglądu w Biurze Rady.

W wyniku głosowania: **15 - za, 0 - przeciw, 2 - wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer XXIV/451/2004

Ad. pkt 13. Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/135/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie: wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających o napędzie mechanicznym (spalinowym) na zbiornikach

wodnych Pogoria I i III w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 67** – przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury – K. Tamborek

Prowadząc działalność sportową w zakresie sportów wodnych i rekreacji ruchowej, w/wymienione Kluby żeglarskie w szczególności powinny kierować się zasadą bezpieczeństwa w tej dziedzinie. W tym celu Kluby powinny mieć prawo korzystania z łodzi o napędzie mechanicznym – spalinowym, gdyż tylko taki sprzęt daje gwarancje przeprowadzenia szybkiej akcji ratowniczej i prawidłowej asekuracji w trakcie uprawiania sportów wodnych i rekreacji ruchowej dla ogółu korzystających z akwenów Pogoria I i III. Należy nadmienić, że obecnie używany sprzęt motorowy jest minimalnie szkodliwy ekologicznie (zachowanie ciszy, znikome spalanie mieszanek paliwowych, szczelne zbiorniki w obiegach zamkniętych). Ponadto stwierdzono, że w okresach długotrwałej suszy i bezwietrznej pogody, mechanizmy napędzające powodują obfite natlenianie wody, co ma wpływ na dotlenianie fauny i flory w wodzie.

Radny Z. Wróblewski poprosił o wyjaśnienie czy wymienione akweny są tylko dla łodzi mechanicznych czy też dla mieszkańców. Przepływające motorówki stwarzają duże zagrożenie dla małych dzieci w związku z wytwarzaniem fal.

Przewodniczący ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborek powiedział, że są wyznaczone obszary, na których osoby mogą pływać i tam łodzie motorowe nie wpływają. Natomiast podczas zawodów żeglarskich nie ma możliwości udzielenia szybkiej pomocy w przypadku wywrócenia się łodzi. W tej uchwale proponujemy wprowadzenie zezwolenia na korzystanie z łodzi o napędzie motorowym wyłącznie dla klubów sportowych.

Radny Z. Wróblewski cyt.: „Od ratowania osób i ich mienia jest chyba Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe i Policja?”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział cyt.: „Z mojego doświadczenia organizator regat musi zabezpieczyć łodzie motorowe, Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe na dzień dzisiejszy dysponuje 1 łodzią motorową. Patroluje on plażę, gdy zostanie wyznaczony do zabezpieczenia regat nie będzie mógł czuwać nad bezpieczeństwem kąpiących się. W klubach szkoli się przyszłych żeglarzy są to zazwyczaj dzieci i jest to wymóg bezpieczeństwa. Natomiast zawsze jeżeli ten przepis byłby nadużywany, zawsze można cofnąć takie pozwolenie. Czas pokaże czy ta decyzja będzie nadużywana”.

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii i Rolnictwa M. Trzewiczek powiedziała, że w ubiegłym roku komisja pozytywnie zaopiniowała uchwałę w sprawie: wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających o napędzie mechanicznym (spalinowym) na zbiornikach wodnych Pogoria I i III w Dąbrowie Górniczej. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wymienionej uchwały. Kluby mogą uzyskać indywidualne zezwolenia.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że stoi na stanowisku aby akweny wodne były użytkowane przez niehałasujące łodzie. Jednak są pewne sytuacje kiedy niezbędne są szybkie łodzie motorowe. Proszę o udzielenie wyjaśnień przez Naczelnika Wydziału Ekologii i Rolnictwa.

Naczelnik wydziału Ekologii i Rolnictwa B. Lubasz powiedziała, że wyjaśnień wymaga § 3 uchwały, którą państwo proponują zmienić który mówi o możliwości wydawania okresowych zezwoleń na korzystanie z łodzi motorowodnych. W przypadku nadużywania jest łatwiej cofnąć zezwolenie niż uchwałę w trybie prawa miejscowego. W praktyce taki zapis żyje

i żeby nie było to uciążliwe takie zezwolenia wydajemy po przedstawieniu harmonogramu imprez, również wydawane są zezwolenia związane z bieżącą działalnością klubów. Taki mechanizm pozwalał na nadzór nad klubami. Uwzględnienie kilku klubów w tej uchwale dyskryminuje innych użytkowników. Zezwolenie może być wydane nawet na dwa lata, w zezwoleniu muszą być określone parametry łodzi oraz wszystkie dane użytkownika.

Przewodniczący ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborek zgłosił wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały na **druku nr 67** w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/135/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie: wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających o napędzie mechanicznym (spalinowym) na zbiornikach wodnych Pogoria I i III w Dąbrowie Górniczej.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma poddał pod głosowanie ww. wniosek.

W wyniku głosowania: **29 - za, 1 - przeciw, 0 - wstrzym.** wniosek został przyjęty.

IX. Wolne wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że wraz z materiałami na sesję otrzymali państwo plan pracy Rady Miejskiej w okresie kwiecień – sierpień 2004 r. oraz pismo z firmy „Mitex”. To pismo otrzymał w dniu dzisiejszym z prośbą o przedstawienie radnym załączonego oświadczenia. W związku z tym, że na sesję nie przybył żaden przedstawiciel tej firmy zdecydował, że Rada nie będzie go omawiała.

X. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma