

Protokół Nr XXI/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej
z dnia 22 stycznia 2004 roku od godz. 13⁰⁰ do godz. 15⁴⁵

- I.** Otwarcia sesji dokonał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Tadeusz Orpych. Wiceprzewodniczący powitał Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, przedstawicieli prasy, pracowników Urzędu Miejskiego, radnych .

Przewodniczący obrad na podstawie listy obecności stwierdził quorum, przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad sesji:

Prezydent Miasta J. Talkowski wniósł o wykreślenie z porządku obrad projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: **9, 11, 16**.

Uzasadniając powyższą decyzję w przypadku projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 9 jako wnioskodawca do chwili obecnej nie został zapoznany z kandydaturą do składu Rady Społecznej Szpitala Miejskiego. W przypadku projektów uchwał na drukach 11, 16 poprosił mecenasa Mirosława Nosalika o uzasadnienie.

Jednocześnie Prezydent Miasta zgłosił wniosek o zwołanie sesji na dzień 30 stycznia 2004r., której przedmiotem byłyby ww. projekty.

W wyniku głosowania **za - 24, przeciw – 1, wstrzym. – 0** Rada przychyliła się do prośby Prezydenta Miasta i udzieliła głosu mecenasowi M. Nosalikowi.

Głos zabrał Pan M. Nosalik -

Cyt.: „Przed chwilą Prezydent Miasta zgłosił wniosek, w którym wskazuje na konieczność wycofania z porządku obrad dzisiejszego posiedzenia dwóch projektów uchwał dotyczących Spółki Nemo - Wodny Świat.

Wysoka Rado! Miasto zapoznało się z projektem przedłożonym przez grupę radnych.

Ma swój projekt i swoje uwagi do tego projektu uznając za konieczne wprowadzenie tych zmian, tak iżby projekt uchwały odpowiadał warunkom formalno prawnym i merytorycznym dotyczącym funkcjonowania. Chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę mianowicie do chwili obecnej Zarząd Spółki Nemo - Wodny Świat nie przedstawił jednolitego tekstu statutu spółki. Jest szereg zmian, które były przez szereg lat nanoszone i te zmiany są w różnych dokumentach, protokołach, zapisach, natomiast nie ma ich w tekście jednolitym. Wobec tego uczytelnienie tego dokumentu z uwzględnieniem zmian kapitałowych, z uwzględnieniem zmian w stanie prawnym obowiązującym na dzień dzisiejszy wymaga dodatkowej pracy dodatkowej regulacji, w związku z tym biorąc pod uwagę konieczność wprowadzenia zmian zgodnie z ustawą o zmianie ustawy o gospodarce komunalnej, która weszła w życie 9 lutego 2003r. należy wypracować wspólne stanowisko, jeżeli chodzi o ostateczny projekt kształtu zmian w statucie spółki Nemo - Wodny Świat. Konsekwencją tego jest również odniesienie się do kwestii głosowania. I tutaj parę zdań komentarza. Otrzymaliście państwo dzisiaj opinię kolegi D. Michalskiego odnośnie kwestii formalno prawnych związanych z jedną z uchwał, która jest aktem prawa miejscowego, bo taką rangę akt ten uzyskał, i taką rangę ma on w chwili obecnej. Natomiast jest to ocena tego, co zgodnie z treścią tego aktu i sprzecznościami się znajduje.

Chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę, mianowicie kwestie merytoryczne związane z reprezentacją Rady w zakresie funkcjonowania radnych w organach zarządzających spółek prawa handlowego a takimi organami są oczywiście Zgromadzenia udziałowców i Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, że te kwestie są regulowane odmiennie w artykułach ustawy o samorządzie gminnym w związku z tym jest sytuacja, która moim zdaniem wymagałaby pewnego ujednolicenia, wyczyszczenia, myślę, że państwo radni ze względu na sytuację przyjmiecie to z dużą uwagą i zrozumieniem. Ja swoją osobą, czy Pan mecenas D. Michalski, oczywiście, jeżeli będzie taka wola państwa służymy odpowiedziami uwagami celem wyjaśnienia tych wszystkich wątpliwości na teraz i oczywiście na przyszłość”.

Radny T. Sołtysik zwrócił uwagę, że na dzień 26.01.2004r. zwołane zostało Zgromadzenie Wspólników Spółki Nemo - Wodny Świat i brak stanowiska Gminy w tym czasie może doprowadzić do pewnego paraliżu działania Spółki.

Cyt.: „Jeżeli chodzi o wątpliwości formalno prawne, rozumiem, że różni prawnicy te wątpliwości mają i ja często miewam takie wątpliwości.

Oprócz opinii radcy prawnego, która neguje zgodność z prawem uchwały na podstawie, której z kolei jest wydawana ta uchwała istnieje też stanowisko innych prawników między innymi podpis radcy prawnego pod kartą uzgodnień, który stwierdza, że ta uchwała jest zgodna z prawem. Tak, więc mamy dwa stanowiska, chciałem zauważyć, że nie radca prawny stanowi o zgodności z prawem uchwał Rady Miejskiej. Są organy do tego powołane ustawowo: Wojewoda Śląski oraz Naczelny Sąd Administracyjny. Prawo daje możliwość postępowania przed tymi organami i wykazania niezgodności z prawem uchwał Rady Miejskiej w tym przypadku do tej pory takie stwierdzenie nieważności nie nastąpiło a więc uchwała, która jest podstawą z kolei do przyjęcia omawianego projektu jest obowiązującym w mieście Dąbrowa Górnicza prawem i wymaga tak jak każde prawo szacunku do swojej treści. Bez wątpienia ze strony przedstawicieli Spółki jest wola rozmowy z Prezydentem Miasta na temat wspólnego stanowiska. Cały czas podkreślam, że takie stanowisko jest najkorzystniejsze. Prośba o spotkanie, czy propozycja tego, żeby Prezydent zwołał takie spotkanie z moich ust padła w stosunku do pracowników Pana Prezydenta nie mniej jednak nie zostałem zaproszony na takie spotkanie, żeby wspólne stanowisko w tym zakresie zostało wypracowane.

I rzecz kolejna, jeżeli chodzi o przedstawicieli nie zgadzam się z tezą, że Zgromadzenie Wspólników jest organem zarządzającym spółką. Organem zarządzającym spółką jest Zarząd i tylko Zarząd. I wielokrotnie również w orzecznictwie takie stanowisko przez sądy Rzeczypospolitej miało miejsce i w tym zakresie. Myślę, że Pan mgr się pomylił”.

Radna K. Szaniawska zapytała, komu i w jaki sposób została dostarczona opinia, o której wspomniał mecenas M. Nosalik.

Do wypowiedzi mecenas M. Nosalika ustosunkował się radny K. Bobrowski:

Cyt.: „Regulamin, który uchwaliliśmy dot. naszego kontaktowania się w sprawach dotyczących spółek z Prezydentem Miasta. Określa wyraźnie termin, w którym mamy uzyskać opinię Prezydenta, która jest za lub przeciw. Aczkolwiek sama ta opinia dla Rady nie jest wiążąca.

Jako Spółka wysłaliśmy dwa razy pismo w dniu 12.01.2004r., 15.01.2004r.

i nie otrzymaliśmy w terminie ustawowym odpowiedzi od Pana Prezydenta. [...] Dzisiaj o godz. 12⁰⁰ została dostarczona opinia radców prawnych i nie jest to opinia Prezydenta, która powinna być opinią podpisaną przez Prezydenta Miasta. Jest to opinia radcy prawnego, jest to niezgodne z zapisem statutu i regulaminu działania. W związku z powyższym nie zdążyliśmy się ustosunkować do tej opinii.

Ponieważ nasz radca prawny podpisał kartę uzgodnień do projektu mamy jakby dwa stanowiska. A generalnie stanowiska Prezydenta Miasta nie mamy. W opinii panowie się powołują na przepisy. Na dzień dzisiejszy w gminie obowiązuje statut, który funkcjonuje, który decyzją Wojewody Śląskiego został uznany za prawny. [...] my jako radni – wnioskodawcy nie zgadzamy się na zdjęcie tego projektu uchwały uważamy, że rozstrzygnięcie będzie u Wojewody. Na razie uważamy, że jest to uchwała prawna i powinna być głosowana bez względu na różnicę zdań, ta różnica będzie, mieliśmy ją w spółce MZUM, wszystko rozstrzygnie się na poziomie nadzoru Wojewody”.

Radna B. Ciało ogłosiła, że poprze wniosek Prezydenta o zdjęcie projektu uchwały na druku 16.

Cyt.: „Projekt zobowiązuje naszych przedstawicieli na zgromadzenie wspólników do takich zapisów w spółce, jakie zostały zaproponowane, no budził jeszcze pół godziny temu sporo emocji wiele rzeczy jest otwartych mamy pewien niedosyt, czy jest to pod względem prawnym w istocie słuszne, nie było radców prawnych, którzy mogliby nam rozwiązać wątpliwości, czasu było za mało. [...] Myślę, że naprawdę nic aż tak wielkiego się nie zdarzy, jeżeli projekt uchwały opracujemy i podejmiemy na następnej sesji”.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski zaproponował aby organizacyjnie tak poprowadzić sesję, by Komisja ds. Budżetu w składzie rozszerzonym o wszystkich zainteresowanych mogła przeprowadzić spotkanie wyjaśniające, na którym będzie można wszystkie wątpliwości przedstawić i rozwiązać.

Radny Ł. Padoł ponowił wniosek w sprawie czytelnych podpisów pod uzasadnieniami do projektów uchwał. Dodał, że w omawianym projekcie brak jest podpisów wnioskodawców –uzasadnienie podpisane jest jednoosobowo przez radnego T. Sołtysika.

Głos zabrał M. Nosalik:

Cyt.: „, Ustosunkowując się do uwag panów radnych chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, na wyższość ustaw nad aktami prawa miejscowego, które odnoszą się między innymi do tego typu uchwał jak uchwała Rady Miejskiej w sprawie zasad i regulaminu zarządzaniem mieniem komunalnym. Specjalnie zwróciłem również na to uwagę, dlatego, że jak powiedziałem w grudniu weszła w życie zmiana ustawy o gminnych spółkach o gospodarce komunalnej i ta ustawa wręcz nakazała, czego nie było dotychczas w Spółce Nemo - Wodny Świat wprowadzenie instytucji kontrolnej, jakim jest Rada Nadzorcza. Ale jest również czasookres na to, w którym należy takich zmian dokonać, jeżeli nie dokonaliśmy tego do dnia dzisiejszego to ta zmiana może być dokonana ten tydzień później. Ale istota tej ustawy jest dalej idąca niż tylko te organy. Wysoka Rado! Cały czas toczy się dyskusja, kto jest reprezentantem gminy w tego typu spółkach, czy radni, czy Prezydent Miasta i czy rola Prezydenta ogranicza się tylko do słowa opinia, czy też do tej reprezentacji właścicielskiej w ramach kapitału. Myślę, że oprócz tych takich drobnych uwag natury technicznej związanej z samą treścią uchwały no, bo mógłbym do tego dodać, że na przykład projekt uchwały wnioskuję Rada Nadzorcza, której nie ma, brzmi to z treści uzasadnienia, czy ewentualnie, że odpowiedzialnym za wykonanie uchwały są przedstawiciele a nie Prezydent Miasta, co jest również zasadą wynikającą z ustawy samorządowej, to na te rzeczy takie techniczne już nie zwracam uwagi. Myślę, że ten tydzień, co do kwestii uzgodnienia wspólnych stanowisk jest jak najbardziej logiczną propozycją co do względów formalno prawnych moglibyśmy to odnieść w czasie”.

Do powyższej wypowiedzi nawiązał radny T. Sołtysik – Cyt.: „Jeżeli mówimy o tygodniu to miejmy świadomość, że to nie będzie tydzień. Oprócz gminy Dąbrowa Górnicza, współnikami Spółki Nemo - Wodny Świat są również inne podmioty w tym dwa podmioty, które mają formę spółek kapitałowych: spółka akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Przedstawiciele tych spółek mają upoważnienie również do określonego głosowania na Zgromadzeniu Wspólników Spółki Nemo i po uzgodnieniu propozycji tekstu zmian w statucie Spółki te podmioty otrzymały upoważnienia do głosowania za taką a nie inną treścią tych zmian. Samo uzgodnienie a potem uzyskanie zgody upoważnienia dla przedstawicieli w tych spółkach potrwa minimum kilka tygodni jak nie miesiąc. Później będzie musiało być zwołane Zgromadzenie Wspólników zgodnie z ustawowymi terminami. Więc jeżeli mówimy o tygodniu i to byłby rzeczywiście tydzień to ja nie miałbym nic przeciwko ale lekko mogę powiedzieć, że to będzie minimum dwa miesiące trwało, żeby treść zmian w statucie Spółki, którą my zdecydujemy się forsować w Spółce Nemo - Wodny Świat wprowadzić w życie i przegłosować zgodnie z prawem na Zgromadzeniu Wspólników tejże spółki. A szczerze mówiąc nie wiem, o co toczy się bój, bo żadnych kontrowersyjnych zapisów w tych propozycjach zmian do statutu moim zdaniem nie ma”

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski zaznaczył, że wniosek jego zmierzał do utrzymania projektu uchwały w porządku obrad i ogłoszenia przerwy przed pkt13.

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych złożył wyjaśnienia odnośnie wniosku Prezydenta Miasta w sprawie wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały na druku nr 9. Wnioskodawcą tegoż projektu jest Prezydent Miasta, więc ma prawo zgłoszenia swojej kandydatury i zaciągnięcia opinii, czy konsultacji tej konkretnej kandydatury z radnymi, komisją, Radą Społeczną.

Jeżeli chodzi o zapytanie radnej K. Szaniawskiej Wiceprzewodniczący potwierdził, że o godzinie 12 wpłynęła opinia radcy prawnego tutejszego urzędu dotycząca omawianego projektu, której nie czytał. Rozumie, iż z wypowiedzi radnych wnoszących projekt wynika, że działania były zgodne z przyjętym regulaminem zarządzania mieniem komunalnym w myśl, którego istnieje obowiązek zaciągnięcia opinii Prezydenta Miasta. Taka opinia nie wpłynęła, dlatego nie była dostępna dla radnych. Dodał, że brak opinii jest również stanowiskiem i nic złego nie dzieje się, że tej opinii brak. Wynika, że Prezydent nie skorzystał z danego mu prawa.

Opinia radcy prawnego jest jedną z wielu opinii pisanych we Wspólnocie w innych gazetach, w komentarzu do ustawy takich opinii można przedstawić szereg. Są to wyłącznie opinie i nie stanowią wykładni.

Jeżeli chodzi o projekt na druku nr 11 wyraził niezrozumienie, co do kwestii wykreślenia go z porządku, ponieważ Komisja ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji zaopiniowała projekt pozytywnie. Natomiast Rada wyrazi swoją wolę w głosowaniu.

Radny Z. Łukasik zapytał czy Prezydent Miasta również wyraża zgodę na ogłoszenie przerwy.

Prezydent Miasta odpowiedział, że podtrzymuje stanowisko przedstawione wcześniej.

Wiceprzewodniczący T. Orpych przypomniał, że Prezydent otrzymał odpowiednie dokumenty w wymagalnym terminie i z tego terminu nie skorzystał.

Odnosząc się do powyższej wypowiedzi Prezydent Miasta zaznaczył, że ocena Pana mecenasa jest oceną Prezydenta Miasta.

Głos zabrała radna Cz. Frydrych – Cyt.: „Jestem zaskoczona dyskusją nad tematem. Padł wniosek Prezydenta o zdjęcie projektu z porządku obrad - trzeba go głosować.

A dlaczego pozwoliłam sobie na zabranie głosu: czy wnioski, jakie wpływają do Rady o umieszczenie w porządku i materiały, które są złożone w wymaganym terminie nie są wcześniej analizowane, dawane są tak ot hop żeby tylko dać wniosek i umieścić w porządku obrad. Czy zaczniemy wreszcie pracować jak Rada i zaczniemy wykonywać swoje funkcje tak po stronie wykonawczej jak i uchwałodawczej”.

Radny T. Sołtysik złożył wyjaśnienia odnośnie wątpliwości zgłoszonych przez radnego Ł. Padoła.

Inicjatywę uchwałodawczą posiada grupa trzech radnych i na wniosku o wprowadzenie projektu uchwały do porządku sesji widnieje podpis trzech radnych. Radny może to sprawdzić w dokumentach dostępnych w Biurze Rady. We wniosku zawarte jest także upoważnienie jednego z radnych do reprezentowania grupy radnych w pracach dotyczących danego projektu przed Radą.

Następnie Rada przystąpiła do głosowania wniosku Prezydenta Miasta w sprawie:

- wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 9
Wynik głosowania: za - 22, przeciw - 0, wstrzym - 3;
- wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 11
Wynik głosowania: za - 10, przeciw - 9, wstrzym. - 6;
- wykreślenia z porządku obrad projektu uchwały zamieszczonego na druku nr 16
Wynik głosowania: za - 7, przeciw - 12, wstrzym. - 6.

Radny E. Bober zaproponował przesunięcie pkt14 w miejsce pkt13 natomiast pkt13 stanie się pkt14

Propozycję przyjęto **za - 24, przeciw - 0, wstrzym. - 1**

Zaproponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto **za - 25, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

II. Protokół z sesji z dnia 9.01.2004r. przyjęto nie wnosząc uwag

Wynik głosowania: za - 25, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

III. Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Kazimierza Woźniczkę (wyraził zgodę)

Wynik głosowania: za - 25, przeciw - 0, wstrzym. - 0.

IV. Interpelacje i zapytania.

Radna M. Trzewiczek złożyła interpelację w sprawie:

- jakie są realne możliwości odzyskania wierzytelności gminy od spółek znajdujących się w upadłości,
- jakim majątkiem dysponują syndycy, z której kategorii obecnie spłacają swoje wierzytelności.

Prezydent Miasta odpowiedział, że udzieli odpowiedzi w trybie obowiązującym.

Radny H. Zaguła zapytał czy wycofany projekt uchwały zamieszczony na druku nr 11 ponownie stanie w porządku obrad.

Odpowiadając na pytanie radnego Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych powiedział, że prawdopodobnie w stosownym trybie i czasie projekt ponownie stanie na sesji. Dodał, że wnioskodawcą projektu uchwały jest Prezydenta Miasta.

Prezydent Miasta potwierdził powyższe stwierdzenie.

V. Oświadczenia

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych przedstawił prośbę Zarządu Spółki „ARS” o udzielenie głosu na sesji w sprawie obecnej sytuacji kina ARS.

Wynik głosowanie za - 25, przeciw - 0, wstrzym. – 0.

Głos zabrała Pani Ewa Sokołowska – Skorek.

Cyt.: „Chcieliśmy bardzo podziękować Przewodniczącemu Rady Miejskiej, Prezydentowi Miasta, radnym za możliwość skorzystania i zabrania głosu. Przedstawienia naszego problemu. Kinem ARS zawiadujemy już od przeszło trzech lat a od paru miesięcy toczymy rozmowy i liczne prośby, kierujemy do Prezydenta związane z naszą sytuacją finansową bardzo niekorzystną, trudną. Zwracamy się przede wszystkim o obniżenie czynszu.

Przed trzema laty rozpoczęliśmy działalność w kinie ARS wówczas był ogłoszony przetarg i ten przetarg związany ze stawką za 1m² wygraliśmy czyniąc pewne wcześniejsze obliczenia biznes plan, który zezwolił nam licytować tą stawkę do danej wysokości. Nie wiedzieliśmy wówczas, że w bardzo krótkim odstępie czasu, bo niecałego miesiąca dowiedzieliśmy się się wtedy, że drugie kino powstaje w PKZ nikt nas o tym nie uprzedzał nie wiedzieliśmy, że takie są plany. To jakby diametralnie zmieniło naszą sytuację na rynku dąbrowskim. Oprócz tego ten okres trzech lat ubiegłych to bardzo trudna sytuacja w ogóle w gospodarce, czego również przystępując do licytacji i proponując taką stawkę nie mogliśmy przewidzieć. W okresie tym płaciliśmy stawkę czynszową 6,32 zł, co dawało miesięczną odpłatność 5 468,00 zł, ponieważ kino ma powierzchnię 865m. Po okresie trzech lat, kiedy umowa nam się skończyła poprosiliśmy o przedłużenie umowy i jednocześnie prosiliśmy o zmianę stawki czynszowej, bo wtedy mieliśmy już realny obraz jak wygląda nasza sytuacja finansowa. Uzyskaliśmy taką obniżkę wysokości 0,25% a więc stawka czynszowa była w wysokości 4,74 za m, co daje miesięcznej odpłatności 4 100,00 zł. Wszystkie te liczby, które tu podaję są to liczby netto i do każdej z niej należy doliczyć 22% VAT. Dlaczego dla nas to jest ważne! Dlatego, że my nie możemy odliczyć VAT, bo sprzedaż biletów kinowych jest zwolniona z podatku VAT. Jeżeli chodzi o utrzymanie budynku – średnia odpłatność za media (ciepło, energia, woda, ścieki) 3 400,00 zł + VAT.

Już w miesiącu lutym będziemy mieć czynsz podwyższony, otrzymaliśmy takie pismo o 0,8%. A więc w danej chwili miesięczny czynsz z VAT to: 5 000,00 zł miesięcznie media to 3 700,00 zł to daje kwotę 8 700,00 zł ona już w lutym, jeżeli chodzi o czynsz powiększona będzie o 0,8%.

Są to dla nas duże odpłatności tym bardziej, że mamy poważne zaległości finansowe po okresie tym trzech letnim. Wyniknęły one z wyżej wymienionych przyczyn.

Oprócz tego w tym okresie trzech letnim a właściwie w okresie pierwszych dwóch miesięcy wprowadziliśmy diametralne zmiany w kinie, które miały służyć mieszkańcom Dąbrowy Górniczej, aby ich kino, do którego chodzą było na tak wysokim standardzie jak kina w dużych ościennych miastach. Przeprowadziliśmy remont budynku, zakupiliśmy nowy ekran, nowe projektory z kina monofonicznego, które już w danej chwili nie cieszy widzów, nie skupia ich uwagi zakupiliśmy aparaturę a więc kino było stereofoniczne. Te wszystkie nakłady mieliśmy domniemanie, że nam się naszą olbrzymią pracą operatywnością i całym systemem działań zwrócić. No nie tak się to stało.

I dlatego popadliśmy w kłopoty finansowe i stąd nasze prośby o obniżenie tego czynszu, bardzo prosimy o obniżenie o 50% stawki tego czynszu, gdyż te trudności, które się nawarstwiają stwarzają zupełnie realną szansę, że będziemy musieli zamknąć kino ARS. Myślę, że taka decyzja nie była by korzystna dla mieszkańców Dąbrowy, których już przez okres trzech lat przyzwyczailiśmy do wysokiego standardu kina. Od początku jak zaczęliśmy działalność w Dąbrowie Górniczej włączyliśmy się do tego ogólnego działania - Dąbrowa miasto z osobowością, i tutaj podjęliśmy istotne kroki byliśmy wszędzie: w mediach, w telewizji, w prasie, przy okazji pokazów przedpremierowych, pokazów specjalnych, maratonów nocnych, przy okazji działań edukacyjnych powiązanych ze zwiedzaniem kina, edukacją jak pracuje kino a więc tworzyliśmy pewien wizerunek zarówno kina, ale ściśle to się wiąże z wizerunkiem miasta. To nasza praca, która poprzednio nie była tak intensyfikowana i o kinie ARS mało się słyszało. [...] Nam bardzo zależy, aby ta trzyletnia tradycja, która już tutaj zaistniała, do której mieszkańcy przywykli, że jest to kino nowoczesne, jest to kino o aktualnym repertuarze i ciekawych propozycjach poza repertuarowych, aby to kino miało szansę się tutaj utrzymać i cieszyło nadal mieszkańców. Jeszcze raz zwracamy się z prośbą, aby państwo przychylni się poparli naszą prośbę obniżki czynszu, abyśmy mogli funkcjonować na tym rynku”.

Radny H. Zaguła zaproponował skierowanie problemu do Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury.

Wiceprzewodniczący T. Orpach poparł propozycję radnego. Dodał, że sprawa była dyskutowana w gronie Przewodniczącego Rady Miejskiej i Prezydenta Miasta.

Głos zabrał Prezydent Miasta – Cyt.: „Ja sądzę, że całkowicie nie możemy zwalniać. Gdybym był zarządzającym to bym maksymalnie się zmobilizował, żeby poprzez różnego rodzaju formy zwiększać oczywiście wpływ z tytułu biletów. A jest taka możliwość. Chodzi o to, żeby intensyfikować się w tym zakresie, bo jest bardzo łatwo żeby kogoś zwolnić z czynszu, opłat, podatków itd., ale skąd będziemy mieli środki. To jest jeden z przypadków a tych przypadków będę miał 100 czy 200 i jak ja mogę później wytłumaczyć na przykład kombatantom, poszkodowanym z takich czy innych względów oni do mnie przychodzą żeby ich też zwalniać. Jest to sprawa rzeczywiście bardzo istotna. Wiecie, że tak wrażliwy na sprawy kultury jak ja rzadko się znajduje człowiek, który tyle chce zrobić w kulturze. Ja podkreślam, że my możemy wypracować jakieś formy, ale to nie może być taka okazjonalna możliwość wypowiedzenia się żeby od razu zwolnić”.

Głos zabrał radny H. Zaguła – Cyt.: „...Państwo przed nami zgłaszają dość poważny problem ja chciałbym ten problem przynajmniej sobie przybliżyć, bo nie jestem fachowcem w tym zakresie. Jeżeli dzisiaj stoimy przed decyzją czy to kino będzie czy nie, to ona jest w innej kategorii niż związek poszkodowanych przez III Rzeszę bądź jakiś inny są to instytucje, które mają inne cele. Natomiast my odpowiadamy w tym momencie, czy mieszkańcy Dąbrowy Górniczej mają mieć kino w Dąbrowie Górniczej, czy nie.

Chciałbym się najpierw dowiedzieć, jak stawka czynszowa wpływa de facto na funkcjonowanie tej instytucji, czy są możliwości rozszerzenia wpływów finansowych poprzez inną działalność. Mam takie wrażenie, że niewielkie być może są. Ale my musimy podjąć konkretną decyzję. Ja sobie to wyobrażam, że będzie projekt uchwały w tej konkretnej sprawie będzie to okazjonalna i intencyjna uchwała, w której określimy przyczyny, dla których to robimy i tylko ta instytucja może skorzystać z takiej formy”.

VI. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 1.12.2003r. – 31.12.2003r.

Radna Cz. Frydrych odniosła się do zapisu na str.17 „...przystąpić do opracowania wieloletniego programu inwestycyjnego...” zapytała, co będzie z obowiązującym programem przyjętym Uchwałą Nr XXVI/508/2000 na lata 2000 – 2006.

Prezydent Miasta odpowiedział, że program, na który powołuje się radna będzie nadal obowiązywał nie jest to budowa nowego programu tylko aktualizacja.

Radna B. Ciasz zapytała czy wszystkie dodatkowe godziny lekcyjne z przeznaczeniem na zajęcia na basenie bądź inne zajęcia pozalekcyjne mają zabezpieczenie w budżecie na rok 2004. Jakie są ogólne skutki?

I Zastępca Prezydenta Miasta Z. Górski odpowiedział, że w budżecie przewidziano dotację na cele sportu w wysokości 1mln 400tys. zł.

Radna B. Ciasz uszczegółowiła pytanie: zapisy na str. 5,6 między innymi dotyczą kółka teatralnego, klubu europejskiego, koła literackiego, multimedialnego, innych zajęć pozalekcyjnych.

Czy są na to uwzględnione w budżecie na 2004 rok środki i jaka jest ogólna kwota przeznaczona?

Prezydent Miasta zaznaczył, że w takich przypadkach środki są zawsze zabezpieczane.

VII. Sprawozdanie z wykonania uchwał rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej podjętych w II półroczu 2003 roku i przekazanych do realizacji Przewodniczącemu rady Miejskiej przyjęto do wiadomości. Nie wniesiono uwag.

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych przystąpił do głosowania wniosku radnego W. Goleniowskiego w sprawie ogłoszenia przerwy w obradach po punkcie 13 celem spotkania się Komisji ds. Budżetu.

W wyniku głosowania: **za - 21, przeciw – 2, wstrzym. – 2 wniosek przyjęto.**

VIII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA

Ad.pkt1 Projekt uchwały w sprawie: zasad finansowania z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004r kosztów transportu i unieszkodliwiania odpadów azbestowych powstałych przy likwidacji pokryć dachowych i elewacji zawierających azbest z budynków mieszkalnych i gospodarczych położonych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 4** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz.

W stosunku do regulaminu ustalającego zasady z roku ubiegłego nie wprowadzono zmian. Plan zagwarantowanych środków na ten cel przewiduje kwotę 100tys. zł w roku 2004.

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa M. Trzewiczek przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Z uwagi na niskie wykonanie w roku ubiegłym radna osobiście nie jest przekonana co do zasadności podejmowanego projektu.

Kontynuując wątek powyższy Wiceprzewodniczący Rady J. Juroff zapytał, w jakim stopniu zostały wykorzystane środki w ubiegłym roku?

Odpowiedzi udzieliła Naczelnik B. Lubasz.

Również w ubiegłym roku uchwała budziła wiele kontrowersji w końcu przyjęty projekt uchwały był różny od pierwotnego. W wyniku dyskusji na Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa został zaproponowany inny model finansowania i z tego też względu tutaj jest przyjęta zasada taka, że miasto w drodze przetargu wyłania firmę, która świadczy na zlecenie miasta usługę w zakresie odebrania odpadów i ponosi koszty zdeponowania na specjalistycznym składowisku. W ramach tegoż działania w ubiegłym roku a należy wziąć pod uwagę, że projekt dosyć długo odwlekał się, jeśli chodzi o czas podjęcia stąd też niejako minął okres sprzyjający tego typu robotom budowlanym, dlatego też w roku ubiegłym skorzystało z tego akurat wariantu promocji finansowej 2 osoby plus wspólnota mieszkaniowa, która decyzją Rady została potraktowana w inny sposób tzn. otrzymała dotację bezpośrednio dla siebie. Procent wykonania środków, jeśli chodzi o rok ubiegły wynosił 6%.

Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym – 1

nadano Nr XXI/396/2004

Ad.pkt2 Projekt uchwały w sprawie: regulaminu przyznawania dofinansowania z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2004r. dla osób fizycznych, które wybudowały przydomową oczyszczalnię ścieków **Druk nr 6** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz.

Projekt jest kontynuacją zasad, które już od kilku lat funkcjonują. Nowością w proponowanym w roku bieżącym regulaminie jest podwyższenie pułapu maksymalnego dotowania do kwoty 4tys. dla oczyszczalni o dużej przepustowości powyżej 7,5 m³ na dobę. Jak również do budowanej wspólnej oczyszczalni dla dwóch nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa M. Trzewiczek przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0

nadano Nr XXI/397/2004

Ad.pkt3 Projekt uchwały w sprawie: regulaminu udzielania dofinansowania z GFOŚiGW w 2004r. dla najemców i właścicieli mieszkań w budownictwie wielorodzinnym i jednorodzinnym, zmieniających system ogrzewania mieszkań na proekologiczny w gminie Dąbrowa Górnicza **Druk nr 5** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Ekologii i Rolnictwa – B. Lubasz.

Ten regulamin jest najdłużej funkcjonującym. Nowości w stosunku do obowiązujących zasad w latach poprzednich dotyczą rozszerzenia zakresu dotowania, o możliwość korzystania z tego typu dotacji dla osób, które będą również instalować kotły na paliwa stałe niskoemisyjne, na drewno, węgiel i koks, ale tylko wyłącznie z automatycznym dozowaniem paliwa. Jeśli chodzi o wysokość kwot na ten cel nie są podnoszone w stosunku do roku ubiegłego. Jest to najbardziej cieszący się zainteresowaniem mieszkańców zakres dotowania. W roku ubiegłym udzielono 118 dotacji. W roku 2004 środki na ten cel zostały zagwarantowane w wysokości 150tys. zł

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa M. Trzewiczek przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Uchwałę przyjęto za – 24 , przeciw - 1, wstrzym – 0

nadano Nr XXI/398/2004

Ad.pkt4 Projekt uchwały w sprawie: ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Dąbrowa Górnicza **Druk nr 7** – przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty – I. Krupa.

Zgodnie z nowelizowaną ustawą o systemie oświaty od 1 września 2004 roku zostało wprowadzone obowiązkowe wychowanie przedszkolne dla dzieci sześciolletnich, jest to wychowanie w wymiarze 1 roku. Na gminę natomiast został nałożony obowiązek ustalenia sieci publicznych przedszkoli oraz oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, w których dzieci sześciolletnie będą miały możliwość realizacji tego obowiązku.

Przewodnicząca Komisji ds. Oświaty i Kultury K. Szaniawska przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0

nadano Nr XXI/399/2004

Ad.pkt5 Projekt uchwały w sprawie: Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2004 **Druk nr 8** – przedstawiła Kierownik Referatu Zdrowia i Pomocy Społecznej – Z. Krygier

Program uwzględnia szereg działań profilaktycznych i rehabilitacyjnych związanych z rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją osób uzależnionych od alkoholu.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Wiceprzewodniczący Rady J. Juroff zapytał, jakimi środkami dysponował program w roku ubiegłym, w jakim stopniu został zrealizowany?

Odpowiedzi udzieliła Kierownik Referatu Profilaktyki Uzależnień J. Chętkowska. W ramach gminnego programu realizowanych jest kilka zadań i z tego zadania dofinansowywane są również inne placówki. W Dziale 85154, czyli będących w dyspozycji Wydziału Zdrowia były środki w wysokości 379tys. 107 zł. Następnie Ognisko Wychowawcze jako placówka opiekuńcza otrzymało środki w wysokości 561tys. 976zł oraz Schronisko dla Ofiar Przemocy, które realizuje również zadania z gminnego programu 363tys. 917zł

Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0

nadano Nr XXI/400/2004

Ad.pkt6 Projekt uchwały w sprawie: zaopiniowania projektu Uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie likwidacji Przychodni Lekarskiej w Dąbrowie Górniczej Strzemieszycach funkcjonującej w strukturach Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Obwodu Lecznictwa Kolejowego w Sosnowcu **Druk nr 10** – przedstawiła Kierownik Referatu Zdrowia i Pomocy Społecznej – Z. Krygier.

Likwidacja przychodni jest wynikiem ponoszonych przez zakład wysokich kosztów utrzymania oraz złym stanem sanitarnym, którego poprawa wymagałaby dużych nakładów finansowych. Pacjenci korzystający dotychczas z porad w tej przychodni będą mieli zapewniony dalszy dostęp do świadczeń w pozostałych jednostkach obwodu lecnictwa kolejowego w Sosnowcu.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła opinię negatywną komisji.

Komisja stoi na stanowisku, że likwidacja ww. przychodni ograniczy w znacznym stopniu dostęp pacjentów, którzy leczą się w tej przychodni do świadczeń zdrowotnych, które są im należne.

Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym - 1

nadano Nr XXI/401/2004

Ad.pkt7 Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do zbycia przez Gminę Dąbrowa Górnicza w roku 2004 udziałów spółek prawa handlowego **Druk nr 14** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta – A. Wolski

W celu uzyskania założonych w budżecie 2004r. planowanych dochodów Gminy z tytułu zbycia praw majątkowych, przedstawia się celem przeznaczenia do zbycia wszystkie udziały Gminy w Spółkach: Elektrociepłownia EC Nowa Spółka z o.o. w Dąbrowie Górniczej i ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta M. Drożyński przedstawił opinię pozytywną komisji.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji F. Arciszewski przedstawił opinię pozytywną komisji.

Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 2

nadano Nr XXI/402/2004

Ad.pkt8 Projekt uchwały w sprawie: zmiany statutu instytucji kultury pn. Pałac Kultury Zagłębia oraz przyjęcia jednolitego tekstu statutu Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 12** – przedstawił I Zastępca Prezydenta Miasta – Z. Górski.

Do projektu uchwały wprowadza się następujące autopoprawki:

- rozdział II pkt5 skreśla się zapis „artystycznego” wpisuje się „kulturalnego”;
- rozdział III pkt1 skreśla się zapis „przeprowadzonego przez Prezydenta Miasta” wpisuje się zapis „organizowanego przez Prezydenta Miasta zgodnie z regulaminem uchwalonym przez Radę Miejską”;
- rozdział III pkt2 skreśla się słowa „zastępcę” wpisuje się „zastępców”, w zdaniu drugim skreśla się słowo również „zastępcę” i wpisuje się słowo „zastępców”;
- rozdział V pkt1 uzupełnia się zdanie zawarte w tym punkcie: „majątek ten jest własnością gminy”

Przewodniczący Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury K. Tamborek wniósł w imieniu komisji poprawkę w rozdziale II dopisuje się punkt 1, treść punktu 1 przenosi się do punktu 1 natomiast punkt 1 otrzymuje nowe brzmienie: „współpracy międzynarodowej w zakresie promocji kultury prowadzenia działalności na rzecz integracji europejskiej”

W nawiązaniu do zapisu „zastępców” wprowadzanego autopoprawką radny H. Zaguła zapytał o ilość przewidywanych zastępców Dyrektora PKZ?

Zdaniem radnego przytoczony zapis stwarza możliwość tworzenia dodatkowych etatów na tym stanowisku. Jest za tym, aby unormować zapis regulaminem organizacyjnym i określić maksymalną liczbę zastępców.

I Zastępca Miasta Z. Górski powiedział, że aktualnie jest dwóch zastępców, to stan z lat ubiegłych i należy go usankcjonować.

Radny W. Goleniowski zasugerował, aby określenie „organizator” doprecyzować.

Wyjaśnienie złożył I Zastępca Prezydenta Z. Górski.

Pojęcie „organizator” wyjaśnia ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej i organizatorem jest samorząd gminy.

W wyniku głosowania **za - 25, przeciw - 0, wstrzym. - 0** poprawkę Komisji ds. Sportu, Rekreacji i Kultury **przyjęto**.

Uchwałę wraz z poprawkami przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0

nadano Nr XXI/403/2003

Ad.pkt9 Projekt uchwały w sprawie: upoważnienia instytucji kultury – jednostki organizacyjnej gminy – Pałacu Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej do prowadzenia działalności poza siedzibą jednostki tj. w klubach osiedlowych na podstawie zawartych umów **Druk nr 13** – przedstawił I Zastępca Prezydenta Miasta – Z. Górski

Do projektu wprowadza się autopoprawki:

- w tytule projektu uchwały wykreśla się zapis „upoważnienia” i wprowadza „zobowiązania”
- treść §1 otrzymuje nowe brzmienie: „zobowiązać instytucję kultury – jednostkę organizacyjną gminy – Pałac Kultury Zagłębia w Dąbrowie Górniczej do prowadzenia działalności poza siedzibą jednostki zgodnie z zawartymi umowami tj. klubach osiedlowych wymienionych w załączniku Nr 1 stanowiącym integralną część niniejszej uchwały”
- do projektu wprowadza się załącznik Nr 1, o którym mowa w §1

Radny H. Zaguła zapytał, jakie skutki finansowe dla miasta będzie ta uchwała stwarzać?

Na pytanie odpowiedział I Zastępca Prezydenta Z. Górski.

Cyt.: „W praktyce Pałac Kultury Zagłębia prowadzi działalność w obiektach wydzierżawionych od Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator”, jest współdziałanie między spółdzielnią a gminą w tym zakresie. Ta kwestia porządkuje istniejący stan reguluje go w sposób myślę jednoznaczny i po prostu ona realizuje tę ideę, która przyświecała Radzie, jeśli chodzi o zwiększanie możliwości dotarcia dla mieszkańców miasta z upowszechnianiem, z twórczością kulturalną, z ochroną dziedzictwa kulturowego. Zostało to jednoznacznie uporządkowane w poprzednim okresie decyzjami byłego Zarządu Miasta i aktualnie brakuje nam tej strony formalnej. Jeżeli chodzi o skutki finansowe nie mam dokładnych cyfr przed sobą, ale zasada jest taka, że spółdzielnia realizuje zakres prac remontowych natomiast koszty najmu ponosi gmina. Co do wysokości może Dyrektor PKZ wyjaśni szczegółowiej”.

Uzupełnienie wniósł Dyrektor PKZ Roman Szopa.

W tej chwili PKZ podpisuje umowy najmu ze Spółdzielnią Mieszkaniową „Lokator” na zasadach, jakie były do tej pory, czyli PKZ zwolniony jest z czynszu natomiast płaci koszty eksploatacji - media. Pracownicy klubów w momencie przyjęcia uchwały Rady Miejskiej przechodzą w struktury PKZ i stają się komórką wewnętrzną PKZ. Kwota z lat poprzednich waha się w granicach 850tys. zł rocznie.

Radny Z. Wróblewski zapytał, dlaczego dopiero teraz podejmowane są decyzje porządkujące w tym zakresie. Na jakiej podstawie do chwili obecnej były wydawane środki oraz w jakiej formie?

I Zastępca Prezydenta Z. Górski wyjaśnił, że wynikało to z intencji również Rady Miejskiej. Część dotycząca świetlic środowiskowych została ujęta w określonych dokumentach i decyzjach Zarządu Miasta.

Radny H. Zaguła zapytał: jeżeli pracownicy klubów po przyjęciu uchwały wejdą w struktury PKZ zatem czyimi pracownikami są obecnie?

Odpowiadając na pytanie Dyrektor PKZ wyjaśnił, że trzy lata temu, na mocy protokołu Zarządu Miasta podjęto decyzję o wcieleniu spółdzielczych klubów osiedlowych „Lokator” w struktury PKZ. Umowa była zawarta na okres trzech lat, czyli w styczniu tego roku wygasa. Uchybieniem formalnym, który przez te lata istniał był brak uchwały Rady Miejskiej regulującej sprawę w tym zakresie.

Na mocy art. 23¹ kodeksu pracy pracownicy zostali przekazani przez Spółdzielnię do PKZ. Jeżeli nie będzie uchwały Rady Miejskiej wrócą również na mocy 23¹ do poprzedniego pracodawcy, czyli do Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator”.

Obecnie gmina chce kontynuować i widzi celowość podjętych decyzji w 2000 roku. W tym momencie chodzi głównie o uregulowanie uchybień prawnych w tym zakresie.

Radny T. Sołtysik nie zgodził się z twierdzeniem Dyrektora PKZ odnośnie uchybień prawnych. Według radnego nie było takich uchybień, ponieważ każdorazowo środki finansowe były przez Radę przyznawane na określony cel - na dotacje dla PKZ. PKZ prowadził działalność kulturalną i na takiej podstawie Dyrektor PKZ miał prawo te środki wydatkować.

Wątpliwości natomiast budzi kwestia, czy zobowiązanie Pałacu Kultury Zagłębia do prowadzenia takiej działalności nie narusza samodzielności instytucji kultury, która jest gwarantowana ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej.

Radny H. Zaguła stwierdził, że skutki finansowe po 1 stycznia 2004r. pojawią się w postaci funduszu płac pracowników, którzy gdyby nie uchwała wróciliby do spółdzielni.

Przyjęcie uchwały niesie ze sobą skutki finansowe, a także zamyka wolną rękę Dyrekcji PKZ w zakresie zatrudniania kadry.

Należy podkreślić, że będą to konkretne skutki finansowe w postaci wynagrodzeń.

Zdaniem radnej K. Szaniawskiej cel jest właściwy a dyskusja na temat kultury jest nie na miejscu.

Do dyskusji włączył się radny M. Drożyński, który zauważył, że jest to uporządkowanie pewnych działań, które już funkcjonowały. Obecnie jest to organizowane centralnie łącznie z programem, który będzie funkcjonował na terenie gminy.

Głos zabrał K. Tamborek –

Cyt.: „Przysłuchuję się z lekkim zdziwieniem tej dyskusji. Szanowna koleżanka Krystyna powiedziała, że na temat kultury nie powinniśmy tu w ogóle dyskutować, jeżeli chodzi o wydatki jest to niewątpliwie naszym obowiązkiem. Ta kwota to jest kwota prawdopodobnie 870tys.

Natomiast dziwi mnie, co innego, dziwią mnie pytania kolegów radnych, koleżanek radnych z poprzedniej Rady. Dlaczego pytają się dopiero teraz! Ja nie sądzę, żeby kolega Wróblewski i koleżanka Cias nie czytali sprawozdań z poprzedniego Zarządu Miasta. Tam na pewno było napisane, że podjęto takie czy inne decyzje. Sądzę, że przez poprzednie lata albo nie chcieli tego widzieć albo tego nie widzieli z jakiś innych względów i dlatego dziwię się, że w tej chwili nie chcemy zaopiniować pozytywnie tej uchwały i tocymy nie potrzebną polemikę i dyskusję. Uważam, że jest to bardzo słuszna decyzja”.

Głos zabrał radny H. Zaguła –

Cyt.: „Ja przez moment nie powiedziałem, że jestem przeciw uchwale, chciałbym, żeby przy okazji powiedzieć jasno i wyraźnie - jakie to są konkretne koszty. Gdybym usłyszał odpowiedź, że to jest ok. 870tys. na płace, powiedziałbym, że jest to cena, którą płacimy za organizowanie pewnego życia w blokowiskach. Jestem od początku za uchwałą. Moje pytanie dążyło do tego, żebyśmy w sposób jasny i precyzyjny powiedzieli: dlaczego to robimy, ile nas to kosztuje”.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma dodał, że spółdzielnie mieszkaniowe nie mają obowiązku prowadzenia tej działalności. Mogą ją prowadzić. Kiedyś był taki zapis, lecz obecnie nie obowiązuje.

Przewodniczący zwrócił uwagę, że spółdzielnie obecnie są w trudnej sytuacji finansowej i tego typu działalność w niedługim czasie byłaby zlikwidowana. Wtedy podejmowano takie decyzje, które stwarzały możliwość funkcjonowania klubów osiedlowych w mieście. Podkreślił, że jest to działalność potrzebna i pożyteczna.

Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym - 1

nadano Nr XXI/404/2004

Ad.pkt10 Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia sprawozdań z pracy komisji stałych Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej za II półrocze 2003r. **Druk nr 15** – przedstawił Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej – T. Orpych

Radna B. Ciał zwróciła uwagę, aby w przyszłości sprawozdania Komisji Rewizyjnej były bardziej wyczerpujące.

Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym - 1

nadano Nr XXI/405/2004

Ad.pkt11 Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/140/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji ds. Integracji Europejskiej **Druk nr 17** – przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej – E. Bober
Przychylając się do prośby radnego Ireneusza Zugaja o przyjęcie do składu osobowego, komisja proponuje podjęcie niniejszej uchwały.

Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0

nadano Nr XXI/406/2004

Zgodnie z wcześniej podjętym wnioskiem Przewodniczący obrad ogłosił przerwę.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski, który poinformował, że na spotkaniu komisji uzgodniono następujące wnioski:

- o ponowne wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały na druku nr 11,
- o ogłoszenie przerwy w obradach do dnia 26.01.2004r.

Przerwa w obradach pozwoli powołanym grupom eksperckim na wypracowanie stosownych zmian optymalnych dla obu stron. Da to możliwość spółce, funkcjonowania bez zakłóceń.

Wiceprzewodniczący T. Orpych przystąpił do głosowania wniosku o ponowne wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XL/689/2001 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 lutego 2001 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVI/518/2000 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie: „AQUA PARK” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p.n. „NEMO – Wodny Świat” z siedzibą w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 11** w punkcie 13a (zgodnie z numeracją po zmianach w punkcie 11a)

W wyniku głosowania **za – 25, przeciw – 0, wstrzym. – 0 wniosek przyjęto.**

Ad.pkt11a Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr XL/689/2001 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28 lutego 2001 roku w sprawie: wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVI/518/2000 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 kwietnia 2000r. w sprawie: „AQUA PARK” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością p.n. „NEMO – Wodny Świat” z siedzibą w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 11** – przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta – A. Wolski
Do projektu wprowadza się autopoprawkę:
w §1 wykreśla się zapis „ostatnich”

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji
F. Arciszewski przedstawił opinię pozytywną komisji.

Uchwałę wraz z autopoprawką przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0
nadano Nr XXI/407/2004

Przystąpiono do głosowania wniosku radnego W. Goleniowskiego o ogłoszenie przerwy w obradach.

W wyniku głosowania wniosek **przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym. – 0**

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych ogłosił przerwę w obradach do dnia 26.01.2004r., do godz. 9⁰⁰.

II część sesji w dniu 26.01.2004r.

Ad.pkt12 Projekt uchwały w sprawie: sposobu głosowania przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników Spółki Nemo – Wodny Świat Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. **Druk nr 16**

Z uwagi na nieobecność radnego K. Woźniczki, pełniącego funkcję sekretarza obrad Przewodniczący obrad T. Orpych zaproponował kandydaturę Wiceprzewodniczącego Rady J. Juroffa (wyraził zgodę)

Wynik głosowania: za - 21, przeciw – 0, wstrzym. – 0.

Głos zabrał radny K. Bobrowski.

Przedstawił treść poprawek do umowy spółki uzgodnionych na spotkaniu Komisji ds. Budżetu:

- w §7 powraca się do zapisów poprzednich, gdzie udziały były pobierane w różnych kwotach, dlatego, że jest to zapis historyczny i on musi zostać w tej treści do końca istnienia spółki, w jakiej te udziały byłyby obejmowane,
- w §12 punkty 1, 2, 3 otrzymują nowe brzmienie:
 - pkt1 „Wspólnik, który zamierza zbyć udziały zobowiązany jest przedstawić Zarządowi Spółki warunkową umowę zbycia, nabycia zawierającą liczbę zbywanych udziałów, cenę za jeden udział oraz osobę nabywcy”,
 - pkt2 „Zarząd Spółki w terminie 1 tygodnia zawiadomi pozostałych wspólników o zamiarze zbycia przez wspólnika udziałów”,

- pkt3 „Każdy ze wspólników ma prawo żądania od wspólnika, który zamierza zbyć udziały, zbycia tych udziałów na jego rzecz za cenę wskazaną w warunkowej umowie zbycia, nabycia prawo żądania wygasa, jeśli wspólnik nie złożył wniosku w terminie 30 dni od daty otrzymania przez zarząd spółki zawiadomienia, o którym mowa w pkt1 ust.1”.

Radny H. Zaguła zapytał, czy Prezydent Miasta przedstawił opinię na piśmie, czy złoży ją ustnie do protokołu?

Prezydent Miasta zaakceptował zmiany zaproponowane na spotkaniu komisji, zobowiązał się, że stanowisko jego wpłynie w terminie późniejszym.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji

Uchwałę wraz z poprawkami przyjęto za - 22, przeciw - 0, wstrzym - 0

nadano Nr XXI/408/2004

IX. Wolne wnioski – nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma poinformował, że odbyły się pierwsze historyczne zawody o Puchar Polski Kadetów w zapasach – styl wolny.

Historyczne, ponieważ zostały zorganizowane w nowo wybudowanej Hali Sportowej w Parku Hallera. Historyczne, ponieważ Dąbrowa Górnicza osiągnęła duży sukces sportowy. Był to również duży sukces organizacyjny. Podkreślił, że miasto posiada obiekt, który sprawi dużo radości w niedalekiej przyszłości.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski ogłosił, że w dniu 27.01.2004r. posiedzenie Komisji ds. Budżetu jest odwołane.

X. Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Tadeusz Orpych zakończył sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała
Bogusława Matyja

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej

mgr Tadeusz Orpych