

**Protokół Nr XV/2003**  
**z Sesji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej**  
**z dnia 29 października 2003 roku od godz. 13<sup>00</sup> do godz. 17<sup>50</sup>**

- I. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma. Przewodniczący powitał młodzież, rodziców, nauczycieli przybyłych na uroczystość wręczenia stypendiów, Prezydenta Miasta wraz z Zastępcami, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, przedstawicieli prasy, pracowników Urzędu Miejskiego.

Na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Przewodniczący zaproponował przystąpienie do uroczystego wręczenia stypendiów w dziedzinie nauki, kultury i sportu. Dodał, że jest to na pewno duże osiągnięcie dla młodzieży być wyróżnionym przez Radę Miejską. Będąc członkiem komisji przyznającej stypendia stwierdził, iż poziom wiedzy młodzieży jest bardzo wysoki.

Zaprosił Prezydenta Miasta J. Talkowskiego do wzięcia udziału w ceremonii.

Głos zabrał Prezydent Miasta J. Talkowski.

Prezydent wyraził pogląd, że stypendium Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej stanowi udokumentowanie działalności młodzieży w zakresie oświaty oraz kształtowania osobowości. Będzie ono dalszym etapem do zdobywania w swoim życiu również bardzo wybitnych wyróżnień i osiągnięć. Stypendystom życzył dostępu do różnych stanowisk zarówno w dziedzinie nauki, kultury, oświaty jak również w działalności samorządowej w przyszłości. Otrzymane wyróżnienie powinno być czynnikiem dalszego rozwoju.

Głos zabrała Naczelnik Wydziału Oświaty I. Krupa.

W tym roku o stypendia miasta Dąbrowy Górniczej dla najzdolniejszych uczniów i studentów będących mieszkańcami Dąbrowy Górniczej ubiegało się 172 uczniów i 55 studentów.

Stypendia zostały przyznane 88 uczniom w trzech kategoriach:

- w kategorii nauka - 51 uczniów,
- w kategorii sport – 23,
- w kategorii sztuka 14.

Natomiast studentom przyznano 25 stypendiów:

- w dziedzinie nauki – 19,
- w dziedzinie sportu - 2 studentów,
- w dziedzinie sztuki – 4.

Stypendia przyznano następującym osobom:

- w kategorii nauka stypendia otrzymali uczniowie:
  - Justyna Czubilińska
  - Patrycja Kolonko
  - Marek Gjunter
  - Paweł Drewniak
  - Michalina Antos
  - Jakub Paw

- Wiktor Joniec
- Aneta Garczarczyk
- Eliza Działach
- Kamil Czekaj
- Karolina piątek
- Patrycja Rzeźniczak
- Magdalena Spałkowska
- Katarzyna Krychniak
- Olga Horbowy
- Magdalena Ziembicka
- Paweł Kobryń
- Katarzyna Celińska
- Kamil Niedzielski
- Kamila Czaja
- Iwona Piotrowska
- Łukasz Soliło
- Bartłomiej Giemza
- Bartosz Bryła
- Dawid Gac
- Marta Marciniak
- Rafał Nocuń
- Zuzanna Dziergas
- Natalia Kasper
- Sandra Będziszewska
- Artur Orłowski
- Dorota Szurma
- Grzegorz Kozłowski
- Alicja Wierzcholska
- Aneta Stefańska
- Anna Pacholska
- Anna Zagórna
- Patrycja Rzepka
- Katarzyna Łukasik
- Sonia Staniszevska
- Katarzyna Szymczyk
- Magdalena Stoszek
- Michał Bieniek
- Marta Wierzcholska
- Małgorzata Dębowska
- Marzena Twardy
- Aleksandra Lorenc
- Daniel Karpala
- Błażej Trela
- Krystyna Kozioł
- Katarzyna Michalak

- w kategorii sport stypendia otrzymali uczniowie:

- Anna Nizioł
- Ewa Hajewska
- Mateusz Szyniec

- Katarzyna Mielniczuk
- Artur Zajk
- Bartosz Juszczuk
- Wojciech Leżała
- Dawid Jaźwic
- Bartosz Wiśniewski
- Przemysław Dworakowski
- Krystian Biesiadecki
- Karolina Grzyb
- Katarzyna Urban
- Katarzyna Szlufcik
- Patryk Religa
- Ewelina Sieczka
- Mateusz Sznicer
- Łukasz Wiatr
- Mateusz Parlicki
- Aneta Turaj
- Magdalena Pietrzak
- Łukasz Światowski
- Magdalena Fijałkowska

- w kategorii sztuka stypendia otrzymali uczniowie:

- Michał Baldys
- Mateusz Suchecki
- Grzegorz Marcinkowski
- Klaudia Kadłubiec
- Wojciech Wilanowski
- Agnieszka Ciupek
- Bartosz Wajer
- Paweł Prusaczyk
- Bartosz Kokosiński
- Julia Dzierżek
- Piotr Feledyk
- Filip Rekieć
- Robert Lis
- Marcin Maślak

- w kategorii nauka stypendia otrzymali studenci:

- Joanna Pacuła
- Justyna Guzik
- Justyna Kopczyńska
- Ewelina Grabowska
- Artur Molenda
- Aleksandra Rogusz
- Radosław Budny
- Karol Szary
- Łukasz Liszka
- Marta Choińska
- Katarzyna Dudlak
- Dominika Siewniak

- Jacek Uroda
  - Katarzyna Wnuk
  - Karolina Sajak
  - Adam Rej
  - Katarzyna Cieplińska
  - Anna Orlikowska
  - Katarzyna Michałek
- w kategorii sport stypendia otrzymali studenci:
- Marek Stryniak
  - Piotr Wiśniewski
- w kategorii sztuka stypendia otrzymali studenci:
- Adrian Janda
  - Agnieszka Podsiadlik
  - Ewa Motyka
  - Alicja Mazur

Stypendyści z rąk Przewodniczącego Rady Miejskiej Roberta Koćmy oraz Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego otrzymali dyplomy i gratulacje.

Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta A. Wolski wniósł o wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie: przeznaczenia do zbycia przez Gminę Dąbrowa Górnicza udziałów w Spółce Przedsiębiorstwo Transportowo-Usługowe „TransPol” Spółka z o.o. z siedzibą w Bytomiu **Druk nr 340**

oraz o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: uchylenia Uchwały Nr V/76/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 stycznia 2003 roku w sprawie: wyznaczenia przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza do reprezentowania Wspólnika Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. **Druk nr 294**

Skarbnik Miasta B. Słonka wystąpiła o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 341**

Przewodniczący Rady R. Koćma zaproponował następujące zmiany w porządku obrad:

- druk nr 340 jako pkt41,
- druk nr 341 jako pkt13

Radny T. Sołtysik wniósł trzy propozycje rozszerzenia proponowanego porządku obrad o:

- projekt uchwały w sprawie: sposobu głosowania przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki Nemo – Wodny Świat Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 342;**
- projekt uchwały w sprawie: wystąpienia do Wojewody Śląskiego z wnioskiem wezwania Prezydenta Miasta do zaprzestania naruszenia prawa **Druk nr 343**

oraz wniósł o wykreślenie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr II/5/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji Rewizyjnej

**Druk nr 335** i zastąpienie go projektem uchwały w sprawie: zmiany Statutu Miasta uchwalonego Uchwałą Nr II/9/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29.11.2002r. **Druk nr 344.**

Uzasadniając powyższą decyzję radny powiedział, że jest to właściwa droga do zapewnienia przedstawicieli wszystkich klubów radnych w Komisji Rewizyjnej. Propozycja powyższa daje możliwość pozostawienia w składzie komisji radnego H. Zaguły, który pracuje, prowadzi kontrolę i w ocenie członków komisji wykonuje bardzo dobrze powierzone obowiązki. Dodał, że na prośbę zdecydowanej większości członków Komisji Rewizyjnej radny H. Zaguła wycofał swoją rezygnację. Zdaniem radnego poszerzenie składu Komisji Rewizyjnej o jedną osobę jest najwłaściwszą drogą w obecnej sytuacji.

Radny Z. Wróblewski zgłosił sprzeciw do wniosku radnego T. Sołtysika. Gdyż ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w art.18a ust.2 mówi: „w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art.19 ust.1 oraz będących członkami zarządu”.

Sprawa, o której jest mowa miała miejsce miesiąc temu, terminy obowiązujące w tym zakresie zostały dotrzymane przez klub radnych Platformy Obywatelskiej. W obecnej chwili klub Platformy Obywatelskiej nie ma przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej.

Wobec powyższego radny zgłosił wniosek o podjęcie projektu uchwały na druku nr 335 powołującego radnego Łukasza Padoła do składu Komisji Rewizyjnej. Ewentualnie w następnym punkcie rozszerzenie składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Głos zabrał T. Sołtysik – cyt.: „Po pierwsze panie radny Wróblewski proszę sobie skorygować treść ustawy, bo Pan jeszcze czyta starą treść już obecnie w ustawie o samorządzie gminnym członkowie zarządu nie występują – to pierwsza uwaga techniczna. Po drugie - ten projekt uchwały przeze mnie proponowany dokładnie zmierza do realizacji treści art.18a ustawy o samorządzie gminnym. Po to, żeby móc zrealizować treść tego przepisu jest zmieniany Statut Miasta, po to żeby poszerzyć skład Komisji Rewizyjnej. Jeżeli zdaniem członków Platformy Obywatelskiej najważniejsze jest działając niezależnie od wszystkiego odwoływanie któregoś z członków Komisji Rewizyjnej tylko po to, żeby w tym momencie wprowadzić swojego członka - to ja się pytam, gdzie tu myślenie o sprawnym funkcjonowaniu tej komisji, gdzie myślenie o tych wartościach, które powinny przyświecać nam wszystkim. Dokładnie uchwała przeze mnie proponowana idzie w kierunku spełnienia realizacji art.18a to nie jest winą Rady, ani niczyją, że Klub Platformy Obywatelskiej podzielił się”.

Radna B. Cias oświadczyła, że w dniu 22 października 2003r. za potwierdzeniem w imieniu klubu radnych Platformy Obywatelskiej złożyła pismo na ręce Przewodniczącego Rady informujące, że przedstawicielem klubu radnych PO do Komisji Rewizyjnej jest radny Łukasz Padoł, a także o umieszczenie stosownego projektu uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji. Pismo zostało zadekretowane przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej, czego dowodem jest umieszczenie w porządku obrad projektu uchwały na druku nr 335. Cyt.: „Chciałam powiedzieć, że ustawa obliguje nas do zgłoszenia przedstawiciela,

co uczyniliśmy było na tyle czasu żeby to ująć. Nie godzimy się na czekanie przez trzy, cztery miesiące. To nie nasz problem, że komisja zgodnie ze statutem liczy 7 osób a rezygnacja naszego byłego przedstawiciela została na poprzedniej sesji złożona. Jest to odzwierciedlenie w treści uchwały, którą dostaliśmy w materiałach w piątek. Więc ustawa zmusza wręcz obliuguje do wyznaczenia, wyznaczaliśmy zachowując wszelkie terminy i uważamy, że będzie manipulacją zdjęcie tego dzisiaj z porządku obrad”.

Radny Z. Wróblewski dodał cyt.: „ja rozumiem i wiem, że ma Pan przygotowanie prawnicze w tym temacie, ale jeżeli pan wywołuje art.18a o działalności zarządu to ja panu przypominę, że jest aneks do tej ustawy, gdzie zmienia się właśnie zapis, poprzez, który ustawa o bezpośrednim wyborze prezydentów, wójtów gmin zmienia ten właśnie zapis ja cytowałem nie art.18a w którym jest: rada gminy kontroluje działalność zarządu tylko przytaczałem art.18a ust.2. Odwołuję się do ustawy o bezpośrednim wyborze wójta prezydenta, która zmienia ten zapis, ale ten zapis istnieje i jest to tekst jednolity z dnia 8 marca 1990r. Dz.Unr142 poz. 1591”.

Odnosząc się do powyższego radny T. Sołtysik nie potwierdził racji radnego Z. Wróblewskiego. Uważa, że manipulacją jest forsowanie projektu uchwały na druku nr 335. Cyt.: „Bo mamy w tej chwili taką sytuację: 7 osobowy skład Komisji Rewizyjnej, która pracuje jest w trakcie prac nad ważnymi kontrolami w tym momencie z przyczyn niezależnych od Rady Miejskiej a więc organu, który dokonuje wyboru dochodzi do sytuacji, że klub radnych Platformy Obywatelskiej nie ma przedstawiciela. Co w tej sytuacji powinno się stać - koniecznie odwołać jednego z członków Komisji Rewizyjnej. Nie! Ja proponuję rozwiązanie ugodowe idące w celu zapewnienia po pierwsze ciągłości pracy komisji i zespołów kontrolnych powołanych do kontroli jak również do realizacji zapisu art.18a ustawy o samorządzie gminnym. Bardziej logicznego i zdrowego rozwiązania ja nie widzę. Więc zarzucanie mnie manipulacji jest w tym momencie, co najmniej nie zrozumiałe”.

Radny K. Tamborek w imieniu klubu radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy wniósł o nie wprowadzanie do porządku obrad projektów uchwał na drukach nr: 342, 343, 344 z uwagi na to, że radni z Bloku Przyjaciół Dąbrowy nie zdążyli zapoznać się i uzgodnić stanowiska.

Przewodniczący Rady R. Koćma powiadomił, że w obradach sesji nastąpi przerwa do dnia jutrzejszego. Przedmiotowe projekty uchwał będą rozpatrywane na II części sesji, w związku z tym klub radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy będzie miał możliwość zapoznania się z treścią.

Do dyskusji włączył się radny Z. Łukasik. cyt.: „Wystąpienie mojego kolegi Krzysztofa ma na celu uporządkowanie nie tylko tej sprawy, ale i spraw na przyszłość w szczególności kieruję to do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Ja nie mogę się zgodzić z taką argumentacją, że to będzie jeden dzień później, dwa dni później. Jakies zasady są, których się powinniśmy trzymać. Ja byłem skłonny nawet na dzisiejszej sesji zaproponować, żebyśmy żadnej uchwały, która nie została do nas doręczona wcześniej niż na 7 dni nie rozpatrywać. Nawet projekt, który pani Skarbnik wprowadziła

i który był omawiany na Komisji ds. Budżetu byłbym skłonny żeby też wycofać. Ja wiem, że ona jest bardzo ważna, że trudno wszystkie rzeczy przygotować na określony czas. Ale mamy się szanować, mamy być przygotowani do wszystkich decyzji, do wszystkich analiz. Są zapisy, są rygory prawne radny nie może być tylko radnym takim, który w ostatniej chwili zastanawia się nad czymś. Argumentacja radnego T. Sołtysika uważam, że też nie jest prawdą w stosunku do tego, że zostawienie tylu członków komisji, która jest obecnie na dzisiejszy dzień w Komisji Rewizyjnej pozwoli na przeprowadzenie prawidłowych kontroli, czy prawidłowych zadań, które są obecnie prowadzone. To nie jest prawdą nawet w sejmie są jeszcze większe sprawy rozwiązywane inaczej. Koalicje padają, zmieniają się komisje, zmienia się cały skład osobowy to istnieje, czyli argumentacja taka, że nie można odwołać lub nie można zrobić zmiany kadrowej w bardzo poważnej komisji, jaką jest Komisja Rewizyjna, dlatego, że coś się dzieje, jest to absolutnie nie uzasadnionym argumentem do podejmowania uchwały proponowanej. Zgłaszam wniosek formalny o odrzucenie wszystkich projektów uchwał, które są dane nam dzisiaj, popieram wniosek radnego Krzysztofa Tamborka. Proszę żeby na przyszłość takie rzeczy już się nie zdarzały”.

Radny Z. Wróblewski w imieniu klub radnych Platformy Obywatelskiej poparł wniosek radnego K. Tamborka. Dodał, że jeżeli nie zostanie przyjęta uchwała powołująca radnego Ł. Padoła do składu Komisji Rewizyjnej klub Platformy Obywatelskiej zaskarży proponowaną przez radnego T. Sołtysika uchwałę.

Radny K. Bobrowski odniósł się do słów radnego Z. Łukasika. Cyt.: „Jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną jesteśmy teraz w trudnym momencie w związku z dużą ilością rozpoczętych poważnych kontroli, które nie są poważne w sensie rangi tylko ilości dokumentów do sprawdzenia. Przygotowujemy się do absolutorium, co wiąże się z przygotowaniem odpowiednich dokumentów. Układ jest taki, że radny H. Zaguła jest w trakcie kontroli ma szereg zapisów uwag, które już wprowadził, więc nowy człowiek jakby zaczyna od nowa, wszystko nam się kładzie, jeśli chodzi o terminologię. Proszę wziąć pod uwagę jeszcze taką sytuację, że dostajemy od Prezydenta Miasta dodatkowe zadania – bardzo dużo skarg, które musimy rozstrzygać decydując o jakimś problemie dostajemy teczkę rzędu 500 dokumentów, które są odwołaniami od odwołań, a decyzja czy skarga jest zasadna czy nie, jest ważną decyzją. Uważam, że zburzy to pracę komisji w ostatnich miesiącach, kiedy tej pracy mamy najwięcej”.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej K. Woźniczka zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie przerwy da to możliwość klubom przedyskutowania powyższego tematu.

**Wynik głosowania: za - 20, przeciw – 5, wstrzym. – 0.**

Przewodniczący kluby radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy K. Woźniczka w imieniu klubu wniósł o wycofanie wniosków zgłoszonych przez radnych: Z. Łukasika, K. Tamborka, również w imieniu klubu zawniioskował o wprowadzenie w pierwszej kolejności projektu uchwały na druku nr 335 jako kolejny punkt kwestię wprowadzenia zmian do Statutu Miasta.

Cyt.: „Po za tym tak na marginesie chciałem zgłosić wniosek. Tak jak poprzednio koledzy wspominali, aby do porządku sesji nie wprowadzać dodatkowych

punktów w ostatniej chwili. Dotyczy to zarówno strony grupy radnych jak i strony Prezydenta. Radni są po to, żeby spotykali się tyle razy w miesiącu ile zachodzi potrzeba, jeżeli są wyjątkowe sytuacje radni powinni w wyjątkowej sytuacji być zwołani na dodatkowe spotkania. Jedyny przypadek, który powinien być przyjęty i uwzględniony w takich przypadkach to jest kwestia, jeżeli by cierpiał na tym szeroko pojęty interes miasta. To są sytuacje wyjątkowe i wtedy do uzasadnienia dodatkowy komentarz powinien być zgłoszony, mówiący o tym, że faktycznie jest taka potrzeba. Jesteśmy troszkę zdezorientowani, zbulwersowani całym tym zamieszaniem. Takie jest stanowisko klubu radnych Bloku Przyjaciół Dąbrowy”.

Przewodniczący Rady R. Koćma zaproponował następujące zmiany w porządku obrad:

- Druk nr 341 jako pkt13 porządku obrad  
Wynik głosowania: za - 24, przeciw -0 , wstrzym. – 0
- zdjęcie projektu uchwały na Druku nr 294  
Wynik głosowania: za - 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0
- Druk nr 329 jako pkt31
- Druk nr 333 jako pkt39
- Druk nr 300 jako pkt40
- Druk nr 330 jako pkt32
- zdjęcie projektu uchwały na Druku nr 335 w zamian wprowadzenie projektu uchwały na Druku nr 344 jako pkt36  
Wynik głosowania: za - 13, przeciw – 10, wstrzym. – 1
- Druk nr 340 jako pkt41  
Wynik głosowania: za - 23, przeciw - 0, wstrzym. – 1
- Druk nr 342 jako pkt29a  
Wynik głosowania: za -20 , przeciw – 3, wstrzym. – 1
- Druk nr 343 jako pkt42  
za - 17, przeciw – 6, wstrzym. – 1

Zaproponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto **za - 18, przeciw - 2, wstrzym. - 4.**

**II.** Protokół z poprzedniej sesji przyjęto nie wnosząc uwag  
**Wynik głosowania: za - 24, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

**III.** Na Sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej – Kazimierza Woźniczkę (wyraził zgodę)  
**Wynik głosowania: za - 24, przeciw - 0, wstrzym. - 0.**

**IV.** Do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej zaproponowano radnych:

1. Grażyna Bętkowska – Sobczyk (wyraziła zgodę)
2. Krzysztof Tamborek (wyraził zgodę)
3. Zbigniew Wróblewski (wyraził zgodę)
4. Wiesław Wiekiera (wyraził zgodę)
5. Edward Bober (wyraził zgodę)

Powyższy skład przyjęto **za - 24, przeciw – 0, wstrzym. – 0.**

**V.** Interpelacje i zapytania.



Przewodniczący Rady R. Koćma przedstawił prośbę Pani Haliny Morawskiej o udzielenie głosu na sesji w sprawie ewentualnej kopalni dolomitu.

Wynik głosowania: za - , przeciw - 0, wstrzym. –0

Głos zabrała H. Morawska – cyt.: „W związku z zabiegami zmierzającymi do otwarcia kopalni dolomitu na terenie Dąbrowy Górniczej – Trzebiesławice mieszkańcy tej dzielnicy zwracają uwagę na fakt, że technologia pozyskiwania tej skały polega na odpalaniu ładunków wybuchowych, co powoduje drgania podłoża odczuwalne na odległość ok. półtora kilometra. Oddziaływania eksplozji obejmowałyby prawie całe Trzebiesławice, dużą część Ujejsca, Karsowa, Podskala, Pastwisk oraz Podwarpie. To jest obszar zamieszkały przez ponad 3tys. ludzi. Negatywne skutki oddziaływania kopalni dolomitu to między innymi: pękanie budynków mieszkalnych oraz użyteczności publicznej w tym zabytkowej kaplicy w Trzebiesławicach, zwiększenie awaryjności istniejących instalacji – gazowej i wodociągowej, zapylenie, dewastacja dróg komunalnych. Wymienione skutki spowodują zmiany istniejących warunków mieszkaniowych i wypoczynkowych mieszkańców. Zwracamy uwagę, że w dolomity obfituje praktycznie cały garb tarnogórski, czyli obszar ciągnący się od Tarnowskich Gór aż do Olkusza. Jeśli jest konieczne, jeśli już koniecznie ktoś chce otworzyć kopalnię to niech wybierze złoża położone na terenach z dala od osiedli. Aktualnie istniejące kopalnie w pełni zaspakajają zapotrzebowanie na ten surowiec. Według oświadczeń prezesów kopalń mają one niewykorzystany potencjał produkcyjny ok. 50% - udokumentowane złoża pozwalające na eksploatację przez następne 30 lat. Podawane przez niektóre media liczby zatrudnienia w nowej kopalni sięgające kilkaset etatów są zwykłym nieporozumieniem. Do eksploatacji i przerobu tej skały wystarczy ok. 30 etatów. Po pojawieniu się na rynku dodatkowego surowca istniejące kopalnie będą musiały zwolnić część pracowników. W związku z tym bilans zatrudnienia w Dąbrowie Górniczej nie ulegnie zmianie. Rozumiejac potrzebę zysków udziałowców firm zainteresowanych eksploatacją dolomitu oświadczamy, że nie jesteśmy przeciwnikami zarabiania pieniędzy pod warunkiem, że nie odbywa się to naszym kosztem. Liczymy, że odmowna decyzja Prezydenta Miasta podjęta w interesie mieszkańców Trzebiesławic i sąsiednich osiedli zostanie podtrzymana. Prosimy obecne władze o zmianę miejscowego planu zagospodarowania terenu Trzebiesławic, stworzenie możliwości dalszego rozwoju budownictwa jednorodzinnego. Trzebiesławice położone są zaledwie 5km od planowanej Pogorii IV, na granicy z Ujejsem rośnie piękny bukowy las a w nim ok. 40 roślin chronionych.

Obecni mieszkańcy ziemi powinni zrobić wszystko, aby zachować ją dla przyszłych pokoleń taką jak jest obecnie. Dziękujemy Prezydentowi Miasta J. Talkowskiemu, który jako jedyny przed podjęciem decyzji zwrócił się o opinię w wyżej wymienionej sprawie do mieszkańców – osób najbardziej zainteresowanych. Dziękujemy również radnym, na zebraniu w dniu 8.10.2003r. za obietnice poparcia naszego stanowiska, w załączeniu składamy listę z podpisami mieszkańców sprzeciwiających się otwarciu kopalni na naszym terenie. Obecnie mamy już 600 podpisów”.

Radny Z. Wróblewski zgłosił wniosek formalny: Cyt.: „Radni nie są zaznajamiani z wystąpieniami mieszkańców naszego miasta w związku z tym proponuję, ponieważ czas zgłoszenia prośby mieszkańca jest na 7 dni przed sesją, aby materiały, z którymi występują nasi mieszkańcy otrzymywali wszyscy radni do zapoznania się. Bo tak zdarza się, że niekiedy głosujemy na tej sali udzielając głosu a nie wiemy, o co chodzi...”  
Zdaniem radnego pomoże to zająć bardziej logiczne stanowisko.

Odpowiadając na prośbę radnego Z. Wróblewskiego Przewodniczący Rady powiedział, że często te wnioski wpływają przed dzień sesji, ale jeżeli taka możliwość czasowa wystąpi będą przekazywane radnym.

Następnie Przewodniczący R. Koćma przedstawił prośbę Przewodniczącego Samoobrony Pana Kępki Bogdana w sprawie wyjaśnienia spraw związanych z oszczerstwami drukowanymi w Przeglądzie Dąbrowskim oraz spraw związanych z referendum odwołującym Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego.

**Wynik głosowania: za - 12, przeciw - 8, wstrzym. – 3.**

Głos zabrał B. Kępka – cyt.: „Zdecydowałem się na wystąpienie przed państwem, ponieważ jestem obrażany i oczerniany na łamach prywatnej gazety Prezydenta J. Talkowskiego jaką stał się Przegląd Dąbrowski i nie znajduję innej możliwości wyjaśnienia tej sytuacji jak tylko podczas sesji Rady Miejskiej. Jako osoba publiczna nie mogę przejść obojętnie wobec metod, jakimi obecny Prezydent Miasta rozprawia się z ludźmi mającymi inny pogląd na miasto i jego sprawy. Odnosząc się do obraźliwych artykułów publikowanych w Przeglądzie Dąbrowskim na mój temat, chcę z ubolewaniem stwierdzić, że rzetelność informacji nakazuje w każdej sprawie wysłuchać wszystkich stron i opublikować wszystkie poglądy. Rozpowszechniane informacje na mój temat przez niektóre stowarzyszenia i osoby mieszkające w tym mieście są nieprawdziwe i drukowanie ich bez rozmowy ze mną uważam za skandal. Przechodząc do rzeczy zarzucono mi, że angażuję się w sprawy miasta nie będąc jego rodowitym mieszkańcem. Wyjaśniam, że rzecznik prasowy Prezydenta Miasta Talkowskiego nie mieszka w Dąbrowie a redaguje Przegląd Dąbrowski i komentuje wszystkie sprawy związane z miastem. Naczelnik wydziału Kadr też nie jest mieszkańcem Dąbrowy Górniczej a prowadzi politykę kadrową w tutejszym Urzędzie Miejskim. Naczelnik Wydziału Komunikacji też nie jest mieszkańcem Dąbrowy a ma rozwiązywać problemy komunikacyjne w mieście. Czyżby w Dąbrowie Górniczej nie było kompetentnych i wykształconych ludzi, którym można powierzyć odpowiedzialne funkcje w magistracie. Wymieniłem tylko niektóre przykłady spośród wielu urzędników spoza Dąbrowy Górniczej zatrudnionych przez Prezydenta J. Talkowskiego. Panie Prezydencie Pan też nie jest rodowitym mieszkańcem tego miasta i dlatego nie dziwi mnie, że Pan i pańscy urzędnicy nie związani emocjonalnie z Dąbrową Górnica nazywają moje miasto bankrutem. Dla mnie i dla wielu obywateli tego miasta Prezydent oraz urzędnicy rozpowszechniający takie epitety szkodzą interesom Dąbrowy Górniczej i mieszkańcom miasta. W tej sytuacji nie dziwi mnie, że jedyną inwestycją Pana Prezydenta w tym mieście jest obserwatorium astronomiczne, a miastami partnerskimi Dąbrowy Górniczej stają się miasta z Rumunii. Z całym szacunkiem do tego kraju i jego obywateli. Dobry gospodarz to człowiek, który dba o jak najlepszy wizerunek miasta, prezentuje jego największe atuty, zabiega o silnych partnerów oraz wpływowych i bogatych inwestorów. Panie Prezydencie mieni się pan wybitnym fachowcem i ekonomistą jako taki powinien Pan wiedzieć, że czasami jedno słowo polityka zmienia kurs walut i chwilową koniunkturę biznesową. Jedną nie przemyślaną i odpowiedzialną opinią funkcjonariusza publicznego może przynieść nieodwracalne szkody pozbawiając miasto szans na korzystne inwestycje i gospodarcze, jeżeli Pan o tym wie to znaczy, że świadomie z jakiś osobistych ambicjonalnych pobudek szkodzi Pan wizerunkowi interesom miasta. Jeżeli Pan tego nie wie to czas do szkoły Panie Prezydencie, ale nie w roli nauczyciela ekonomii tylko w roli ucznia...”

Radny Z. Łukasik przerwał wystąpienie Przewodniczącego Samoobrony. Wyraził oburzenie uznając, że postawa Pana B. Kępki jest nie fair. Zwrócił uwagę, że nie życzy sobie, aby w jego obecności takie oszczerstwa padały pod adresem Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady R. Koćma upomniął Pana B. Kępkę zwracając się o szacunek dla urzędu.

Kontynuując Przewodniczący Samoobrony powiedział: cyt.: „...zatrudnionym przez pana urzędnikom też lekko przychodzi głoszenie złych opinii o mieście, bo przecież pensje płaci im społeczność Dąbrowy Górniczej, podatki jako mieszkańcy Sosnowca odprowadzają do swoich miast, a po zakończeniu kadencji i odejściu ze stanowisk nikt ich wiązać z tym miastem nie będzie wrócić do siebie obojętni na sytuację Dąbrowy Górniczej i los jego mieszkańców. Panie Prezydencie Talkowski byłem panu potrzebny w kampanii wyborczej wtedy nie przeszkadzało panu, że nie mam wyższego wykształcenia, wtedy nie interesowało pana czy ktoś za mną stoi, bo dobrze pan wiedział, że stoi za mną ugrupowanie, jakim jest Samoobrona do dziś nie splamiona w tym mieście władzą. Do tej pory nie interesowało mnie pańskie życie osobiste i pańskie prywatne sprawy, nie zadawałem pytań, na które odpowiedzi mogły być dla pan kłopotliwe, wierzyłem jak wielu innych ludzi w pańskie szczerze i uczciwe intencje stawiałem w pańskiej obronie, kiedy Przewodniczący Samoobrony dopytywał się jak to się stało, że prawicowy człowiek już był dwukrotnie prezydentem miasta w tym, w okresie stanu wojennego. Dziś poniżony przez Pana i wielokrotnie obrażany zadam tylko jedno pytanie, też pominę, bo jak sobie panowie nie życzą to rozdaję. Dziś widząc jak zarządza pan tym miastem i jakimi otacza się pan ludźmi jak wygląda pańska uczciwość i rzetelność wstydzę się, że byłem pełnomocnikiem pańskiego komitetu wyborczego. Pańskim celem jest władza i tylko władza, nie potrafi pan skutecznie zarządzać miastem i nie potrafi słuchać krytyki. Gdyby nie strach przed utratą pracy usłyszałby pan śmiech wielu fachowców w tym wielu dobrych urzędników w magistracie, tego kompromitującego bałaganu, jaki nazywa pan zarządzaniem. Bezrobotni i biedni ludzie, których jest w tym mieście wielu zdumieni są jak godzi Pan publiczne deklaracje o bankructwie miasta i braku pieniędzy na wszystko, z wypłatami kwartalnych nagród w wysokości kilku tysięcy złotych na osobę dla zaufanych urzędników. Co tak niezwykle dla miasta zrobiło w ubiegłym kwartale kilkudziesięciu urzędników magistratu, że postanowił ich pan uhonorować na łączną kwotę ponad 300 tysięcy złotych. Może jedno rzeczywiście zrobili dobrze, dobrze wywiązali się z roli klakierów, jaką Pan na nich nałożył. Szanowni państwo radni nie chcę przedłużać swojego wystąpienia chciałbym na koniec zaapelować do Rady Miasta o większą troskę o dobro i przyszłość naszego miasta, niekompetentny Prezydent nie zwalnia Rady Miejskiej z odpowiedzialności za podejmowane decyzje. Bo od was my mieszkańcy oczekujemy rozsądku i odwagi dla podejmowania właściwych decyzji. Przyszedł czas schowania legitymacji przynależności partyjnych i jednoczenia się wokół mądrych celów korzystnych dla rozwoju miasta. Panie Prezydencie proszę o rzetelność pańskiej pracy i polityki informacyjnej, ludzie i tak wiedzą swoje, zamykanie im ust niczego nie da. Dziękuję za umożliwienie mi wystąpienia i przepraszam za emocje”.

Głos zabrał Z. Wróblewski – cyt.: „Prosiłem o przegłosowanie mojego wniosku formalnego celem przedłożenia nam na przyszłość dokumentów, nie zrobił Pan tego, Pan przeczytał temat oczekiwałem o referendum nic nie usłyszałem. A usłyszałem tylko zastrzeżenia Pana, który twierdzi, że go gazeta opisuje, takie sprawy są do sądu karnego, czy też innego za pomówienia. Natomiast nie od tego jest sesja, bo sesja jak pan sam powiedział i apeluję

o zdrowy rozsądek powinna się zająć sprawami miasta gospodarczymi, ekonomicznymi bezrobociem, nie natomiast sprawami czy temu ktoś coś powiedział. Bardzo proszę o przegłosowanie mojego wniosku”.

Nawiązując do wypowiedzi powyższej Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że § 17 Regulaminu Pracy Rady mówi dokładnie, co to jest wniosek formalny, poprosił radnego o zapoznanie się z zapisami przywołanego paragrafu.

## VI. Oświadczenia

W temacie powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych przez radnych Rady Miejskiej.

Zgodnie z art.24 h ust.1 pkt12 ustawy z dnia 23 listopada 2003 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U.Nr 214, poz.1806 z 2002r.) oryginały oświadczeń majątkowych wraz z kopiami i zeznań o wysokości osiągniętych dochodów w roku podatkowym 2002 zostały złożone przez radnych Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej w ustawowym terminie to jest do 30 kwietnia 2003 roku oraz przekazane do Urzędu Skarbowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie. W analizowanych oświadczeniach majątkowych Przewodniczący Rady nie stwierdził nieprawidłowości i uchybień. Oświadczenie złożone przez Przewodniczącą Rady Miejskiej R. Koćmę zostało przekazane w obowiązującym terminie do Wojewody Śląskiego.

Głos zabrała Sekretarz Miasta I. Bednarska, poinformowała, że zgodnie z zapisami art.24 h ust.1 pkt12 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym tekst jednolity z 2001 roku Dz.U.Nr142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych dokonały tego w ustawowym terminie oraz zgodnie z regulacjami ustawy z dnia 23 listopada 2002 roku o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz między innymi o zmianie niektórych ustaw w tym ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne DZ.U.Nr106, poz. 679 z późniejszymi zmianami zgodnie z ustawą jeden komplet oświadczeń został przekazany do właściwego urzędu skarbowego ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie. Imienny wykaz osób został przekazany Przewodniczącemu Rady Miejskiej przy piśmie z dnia 10.10.2003r.

Z – ca Prezydenta Miasta M. Piotrowski odczytał oświadczenie, w którym przedstawił całokształt kosztów obejmujących budowę i eksploatację obiektu pod nazwą Centrum Administracyjne w Dąbrowie Górniczej, które wynikają z zawartego kontraktu Nr 751/WPP/2000 z dnia 24.11.2000r. pomiędzy Gminą Dąbrowa Górnicza zwaną Zamawiającym a MITEK S.A. zwanym Wykonawcą oraz umowy eksploatacyjnej z dnia 7.06.2001r. zawartą pomiędzy spółką Centrum Administracyjne w Dąbrowie Górniczej a Gminą Dąbrowa Górnicza.

Cyt.: „Poszczególne rodzaje kosztów związanych z procesem realizacji a następnie eksploatacji Centrum Administracyjnego na przestrzeni 15 lat wynikające z montażu finansowego wyżej wymienionego kontraktu przedstawiają się następująco przy poniższych uwarunkowaniach.

Uwarunkowania te to: wartość waluty EURO przyjęta do przeliczeń założona jest na poziomie stałym to jest 1 EURO 4 zł PLN bez uwzględnienia ryzyka kursowego. Następnie nie zostały uwzględnione wpływy z pod najmu powierzchni biurowych zajmowanych przez Sąd i Prokuraturę oraz inne podmioty. Nie zostały uwzględnione

rozliczenia z tytułu podatku VAT. Następnie oprocentowanie kredytu zaciągniętego przez MITEK S.A. na realizację Centrum Administracyjnego w wysokości 22mln EURO jest stałe przez okres 15 lat i wynosi 8, 03% na rok.

Powierzchnia eksploatacyjna - 17 tys. 900m<sup>2</sup>, 12,5 EURO - czynsz miesięczny za 1m<sup>2</sup>, 4,5 EURO - stawka eksploatacyjna za 1m<sup>2</sup>.

Koszt po wybudowaniu Centrum Administracyjnego cena ryczałtowa brutto wynosi 88mln PLN następnie spłata czynszu za 1 miesiąc liczone w układzie 12,5 EURO razy powierzchnia daje 223tys. 750 EURO plus podatek VAT w wysokości 22% w przeliczeniu na polskie złotych daje to 1mln 091tys. 900 zł PLN za rok daje to kwotę złotych polskich w wysokości 13mln 102 tys. 800 zł natomiast za 15 lat daje to kwotę 196mln 542 tys. zł opłata eksploatacyjna za 1 miesiąc licząc 4,5 EURO i powierzchnię wyraża się kwotą 393 tys. 084 zł, co w skali roku daje 4mln 717 tys. 8 gr. za 15 lat to jest 70mln 755 tys. 120 zł, razem koszty za 15 lat z tytułu opłaty czynszowej i opłat eksploatacyjnych wynoszą 267mln 297 tys. 120 zł. Zgodnie z postanowieniami umowy eksploatacyjnej z dnia 7.06.2001r. należy także uwzględnić koszty i opłaty z tytułu dostawy i zużycia mediów. Gaz w postaci centralnego ogrzewania, energia elektryczna, comiesięczna wysokość na przestrzeni 2003 roku kształtuje się na poziomie 65tys.745zł, co w skali roku daje wartość 778tys. 940zł w skali 15 lat kwotę 11mln 834tys. 100zł ogółem koszty po 15 latach eksploatacji Centrum Administracyjnego wynikające z zapisów formalno-prawnych i montażu finansowych przytoczonych dokumentów będą kształtować się następująco: opłaty czynszowe 196mln 542tys. opłata eksploatacyjna 70mln 755tys. 120zł media 11mln 834tys.100zł, co daje razem kwotę 279mln 131tys. 220zł. Niniejsze oświadczenie składam w związku z polemiką, jaka miała miejsce w podmiotowym temacie na Sesji Rady Miejskiej w dniu 24.09.2003r.”

Głos zabrał radny H. Zaguła, który wystąpił w imieniu zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Radny zwrócił się z pytaniem, które skierował do Prezydenta Miasta: Co jest do ukrycia w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów? Cyt.: „Otóż uchwałą Rady Miejskiej przyjęliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej w tym planie pracy jest wyznaczone do kontroli MZUM. Następnie decyzja Komisji Rewizyjnej dotyczyła wyznaczenia składu personalnego kontrolerów w skład, którego wszedłem również ja. Komisja Rewizyjna powiadomiła Prezydenta Miasta pismem o fakcie rozpoczęcia kontroli i na tym piśmie otrzymaliśmy adnotację Prezydenta Miasta o zgodzie na przeprowadzenie tej kontroli. Chociaż tej zgody nie musi być, ale uznaliśmy to za chęć wspólnego dokonania kontroli. W następnej kolejności otrzymaliśmy upoważnienie personalne podpisane przez Przewodniczącego Rady Miejskiej do przeprowadzenia tej kontroli. Udaliśmy się do jednostki dokonaliśmy wpisu do książki kontroli z określeniem zakresu kontroli, wymienieniem personalnym, kto kontroluje i czasu sprawowania kontroli, czyli dopełniliśmy wszystkich wymogów rzetelnej kontroli. I w tym momencie otrzymaliśmy pismo Prezydenta, że Prezydent oczekuje na dodatkowe wyjaśnienia, na jakiej podstawie ta kontrola ma się odbyć. Jako jeden z kontrolujących udałem się w poniedziałek do MZUM, ponieważ chciałem przygotować zestawienie i końcowy raport mojej pracy, żeby przekazać moim następcom bądź przewodniczącemu zostałem powiadomiony o tym, że w telefonicznej rozmowie Prezydent Miasta zakazał udostępnienia dokumentów do czasu wyjaśnienia sprawy delegacji prawnej. Chciałem powiedzieć, że na wstępie naszej kontroli żaden z nas nie prosił o obszar kontroli, która byłaby objęta czy poufną, czy klauzulą tajną. Ja osobiście chciałem zbadać dokumenty, jakie dotyczą zgromadzenia wspólników, rady nadzorczej, dokumenty pracy zarządu, statutu spółki, schematu organizacyjnego i zakresu kosztów i dochodów. Tym bardziej, że w trakcie pracy komisji dotarły do nas pisma jedno jest anonimowe, w którym zwraca się uwagę na wiele nieprawidłowości, które mogą być tak jakby sygnałem do zaniepokojenia,

czy sprawowany zarząd w tej spółce jest właściwy. Na dzień dzisiejszy na dobrą sprawę nie wiem czy mamy wymóc tą kontrolę i wykonać zadanie, do którego zobowiązała nas Rada, czy mamy sprawę oddać do Prokuratora, bo obowiązkiem nas wszystkich zresztą obywateli kraju jest zgłaszanie takich spraw, bo to jest nieprawidłowość. Z jednej strony są sygnały, że dzieje się w tej spółce źle, a z drugiej strony jest ograniczana, czy uniemożliwana kontrola. W związku z tym chciałem zapytać, co jest do ukrycia w MZUM i czy Prezydent Miasta bierze odpowiedzialność za to, co się dzieje w MZUM, bo takie jest również jego stanowisko”.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się Prezydent Miasta J. Talkowski zwracając uwagę, że przepisy dotyczące osoby na stanowisku Prezydenta Miasta są diametralnie inne niż te, które były dawniej. Zaznaczył, że ma prawo żądać takich informacji.

Radny H. Zaguła powtórzył pytanie: czy Prezydent Miasta wie, co jest do ukrycia w MZUM i czy bierze za to odpowiedzialność.

Prezydent Miasta J. Talkowski odpowiedział, że niczego nie ma do ukrycia, poinformował, że również przeprowadził kontrolę w przedmiotowej jednostce.

Ponownie głos zabrał radny H. Zaguła. Według oceny radnego Komisja Rewizyjna ma prawo kontrolować. Był moment, kiedy Prezydent mógł zawetować propozycję kontroli MZUM przy podejmowaniu Uchwały – nie zrobił tego.

Cyt.: „Jak powiedziałem już wcześniej w informacji czy powiadomieniu Pana przez komisję, że rozpoczynamy kontrolę Pan napisał zgoda i na skutek interwencji kogoś tam odbywa się blokowanie tej kontroli. Ja myślę, że dobra wola przede wszystkim współpracy pomiędzy organami, jakim jest Pan, Panie Prezydencie i Rada Miejska powinna być otwarta na takie kontrole, a ja odczuwam to jako zdecydowane uniemożliwienie tej kontroli”.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że jego zgoda dotyczyła ogólnych kompetencji Komisji Rewizyjnej. Natomiast w trakcie kontroli komisja poszerzyła zakres o takie zagadnienia, do których nie miała uprawnień. Dlatego poprosił o podstawę prawną i zakres faktyczny. Jeśli otrzyma taką informację to nie będzie przeciwko.

Nawiązując do powyższych wypowiedzi radny H. Zaguła odpowiedział: cyt.: „Mówiliśmy od początku o kontroli kompleksowej, w ramach kontroli kompleksowej, czy pod pojęciem kontroli kompleksowej kryje się właściwie wszystko. Zgoda dotyczyła w ogóle faktu rozpoczęcia kontroli.

A pytanie dotyczyło później już podstaw, czyli tak jakby wetowania tej kontroli, bo tak jest dokładnie sformułowane - żeby podać podstawy prawne. Chciałem powiedzieć, że żaden z dokumentów, które komisja chciała kontrolować nie jest objęty klauzulą poufności w związku z tym jest to spółka prawa handlowego, jest to spółka publiczna, bo 100% udział miasta. W związku z tym tak na dobrą sprawę to każdy z nas radnych ma prawo dowiedzieć się na przykład o tym, jakie są wyniki finansowe za poprzednie lata spółki, jaki jest schemat organizacyjny, ilu jest zatrudnionych, jaki jest fundusz płac w tej spółce, jaki jest statut, jakie są działania zgromadzenia wspólników takie rzeczy są jawne. I w każdej spółce prawa handlowego. Nie widzę powodu, dla którego trzeba było w związku z tym uniemożliwiać kontrolę”.

Przewodniczący Rady przerwał dyskusję.

Na pytania radnego H. Zaguły Prezydent Miasta zobowiązał się, że udzieli odpowiedzi na piśmie.

Radna B. Ciał zwróciła się z prośbą o powielenie oświadczenia odczytanego przez Z – cę Prezydenta Miasta M. Piotrowskiego.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Bobrowski zaznaczył, że komisja prosiła tylko o te dokumenty, o których mówił radny H. Zaguła.

Następnie powrócił do wypowiedzi Prezydenta M. Piotrowskiego - cyt.: „Mocno uniosłem się na ostatniej sesji i jest mi z tego powodu przykro, ponieważ jest to bulwersujące dla mnie. Mam oczywiście inne na ten temat zdanie i jestem to w stanie również udokumentować.

W związku z powyższym mam prośbę do Pana Prezydenta publicznie złożoną czy w związku z powyższym Pan Prezydent wyraziłby zgodę abym z jakimś kompetentnym urzędnikiem, który prowadzi zagadnienie Centrum Administracyjnego, pozwolił spotkać się na dwie godziny i dojdziemy do prawdziwego wyniku finansowego, który jest rzeczywistym. Ponieważ wyłączenie wpływów z Sądu i Prokuratury to jest gdzieś prawie 40% powierzchni urzędu ona tu nie jest odliczona. Również wątpliwości, co do liczenia powierzchni będącej powierzchnią, która jest w aneksie około kontraktowym dotyczącym administracji, ponieważ generalnie wiemy, że i tak się dzieje, że za część, która jest częścią Prokuratury i Sądu nie pobierają 4,5 EURO, ponieważ oni te czynności wykonują jakby sami. Obsługa z tego, co wiem typu sprzątanie Sąd i Prokuratura wykonują jakby z własnych środków. Panie Prezydencie chciałbym, żeby mi pan umożliwił spotkanie z panem M. Piotrowskim i odczytamy wspólnie temat, pod którym się podpiszemy obydwójce”.

Głos zabrał Prezydent J. Talkowski – cyt.: „Proszę państwa jest to tak jasna sprawa, że ta cała sprawa związana z budową Centrum Administracyjnego jest karygodnym powiedziałbym zjawiskiem, ale o tym przekonamy się może w dochodzeniach na innym polu. Natomiast Pan tu mówił o Sądzie i Prokuraturze, na jakiej podstawie Sąd i Prokuratura płacą 25zł jak my za nich płacimy prawie 80 zł. Różnica jest oczywiście dokładana z finansów gminy. Ja Panu żeby przerwać tą całą dyskusję dam do dyspozycji nie jednego, ale trzech nawet pracowników pan może dyskutować, liczyć i zobaczymy, do jakich wniosków dojdzie”.

Radny K. Bobrowski poprosił o wyłączenie z rozmów Pana Tadeusza Strzeleckiego.

Prezydent Miasta zaakceptował prośbę radnego.

**VII.** Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie od 1.09.2003r. – 30.09.2003r. przyjęto nie wnosząc uwag.

## **VIII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA**

**Ad.pkt1** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr II/3/2002 z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 336** – przedstawiła radna Bogusława Ciał.

W imieniu grupy radnych wniosła o przyjęcie zmian do projektów uchwał na drukach: nr 336, 338 w sprawie składów osobowych oraz wyboru Przewodniczących i Wiceprzewodniczących komisji. Pani Anna Gondek pracowała w Komisji ds. Oświaty i Wychowania, Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej oraz w Komisji Prawno-Regulaminowej jak również pełniła funkcję Przewodniczącej Komisji Prawno – Regulaminowej.

**Uchwałę przyjęto za - , przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/291/2003**

**Ad.pkt2** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr II/4/2002 z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: wyboru Przewodniczących, Wiceprzewodniczących komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 338** - przedstawiła radna Bogusława Ciał.

**Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/292/2003**

**Ad.pkt3** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Rady Miejskiej Nr II/7/2002 z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: ustalenia składu osobowego Komisji ds. Budżetu Rady Miejskiej **Druk nr 337** - przedstawiła powyżej radna Bogusława Ciał

**Uchwałę przyjęto za – 24 , przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/293/2003**

**Ad.pkt4** Projekt uchwały w sprawie: wstąpienia w skład Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Pana Ireneusza Zugaja **Druk nr 334** - przedstawił Przewodniczący Klubu radnych SLD – UP Tadeusz Orpych

W związku z wygaśnięciem mandatu radnej Anny Gondek zgodnie z art.194 ust.1 ustawy z dnia 16 lipca 1998r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich zasadnym jest podjęcie uchwały o wstąpieniu kandydata w osobie Ireneusza Zugaja z wielomandatowego okręgu wyborczego Nr 4 lista Nr 3.

Pan Ireneusz Zugaj był również radnym poprzedniej kadencji.

**Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/294/2003**

Przewodniczący Rady R. Koćma odczytał rotę ślubowania.

Radny Ireneusz Zugaj złożył ślubowanie.



**Ad.pkt5** Projekt uchwały w sprawie: zmiany do Uchwały Rady Miejskiej Nr II/3/2002 z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 339** - przedstawił radny Franciszek Arciszewski.  
Pan Ireneusz Zugaj wyraził wolę wstąpienia do Komisji ds. Rozwoju Miasta i ds. Gospodarki Komunalnej.

Radny Ł. Padoł zaapelował, aby podpisy składane przez grupę radnych pod uzasadnieniem do projektu uchwały były czytelne.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/295/2003**

**Ad.pkt6** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 317** - przedstawiła Skarbnik Miasta Bożena Słonka.  
Zmiany dotyczą wolnych środków. Jest to zgodne z opinią RIO.  
W §2 dokonuje się zmian w wydatkach własnych gminy na wniosek poszczególnych dysponentów środków.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji do projektów zamieszczonych na drukach nr: 317, 318, 319, 320, 321, 326, 324

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/296/2003**

**Ad.pkt7** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 318** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zmiany dotyczą planu zakładu budżetowego MZBM – u zgodnie z wymogami przepisów ustawy o finansach publicznych i rozporządzenia wykonawczego, kiedy następuje zmiana kwot głównych przychodów i wydatków jest to uchwalane przez Radę Miejską.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/297/2003**

**Ad.pkt8** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 319** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zmiany dotyczą przekazania środków w formie dotacji dla szkół niepublicznych, zwiększenia na zadaniu inwestycyjnym oraz zwiększenia wynagrodzeń dla ośrodka szkolno – wychowawczego.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/298/2003**

**Ad.pkt9** Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok: **Druk nr 320** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zmiany dotyczą środków specjalnych w 2003 roku przede wszystkim zmian wynikających

z przekształcenia ośrodka szkolno – rehabilitacyjnego w zespół szkół oraz zmiany kwot ogólnych w środkach specjalnych placówek oświatowych w trakcie roku. Jest to jakby urealnienie kwot w środkach specjalnych.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/299/2003**

**Ad.pkt10** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 321** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

W związku z otrzymaniem środków dodatkowych do Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zwiększa się plan przychodów i wydatków. Dysponenci po szczegółowej analizie rozdysponowali na konkretne zadania środki.

Przewodnicząca Komisji ds. Ekologii, Rolnictwa i Leśnictwa M. Trzewiczek przedstawiła pozytywną opinię komisji.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/300/2003**

**Ad.pkt11** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 326** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

Zmian wnoszona na tym druku dotyczy zwiększenia zadania układu komunikacyjnego wraz z uzbrojeniem.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/301/2003**

**Ad.pkt12** Projekt uchwały w sprawie: przyznania dodatku specjalnego dla Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej **Druk nr 324** - przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Budżetu – W. Goleniowski.

Ze względu na zakres wykonywanych zadań i charakter pracy proponuje się przyznać dodatek specjalny w wysokości 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego miesięcznie w wysokości 2.654,00 zł

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/302/2003**

**Ad.pkt13** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 341** - przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

Zmiana dotyczy zwiększenia kwoty dochodów z jednoczesnym zmniejszeniem wydatków a także zwiększeniem wydatków w następujących dysponentach: MZBM, CSiR, Oświaty i Wydziału Komunikacji.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej T. Orpach – cyt.: „Nie sposób abyśmy temu projektowi nie poświęcili kilku zdań. Ja chciałem przypomnieć, że klub radnych SLD – UP już w czerwcu, kiedy dokonywaliśmy zmian w budżecie był przeciwko tym proponowanym zmianom. Jeżeli państwo pamiętacie zajęliśmy wtedy stanowisko klubowe mówiące o tym, że dokonywane zmiany są naszym zdaniem nie racjonalne i nie odpowiedzialne, które miały doprowadzić do zmniejszenia nakładów na oświatę, jak sobie państwo przypominacie był wspólny wniosek Rady Miejskiej praktycznie zgłoszony wówczas przez radnego H. Zagulę mówiący o podziale tzw. wolnych środków i przeznaczeniem ich na między innymi kwestie uchwał. Wtedy spotkało się to, że tak powiem delikatnie z niezrozumieniem strony Prezydenckiej była bardzo mocno lansowana opinia nawet do chwili obecnej ona jest, że budżet został przygotowany w sposób nie profesjonalny i jest tzw. budżetem wirtualnym. Dzisiaj po 4 miesiącach od tej sesji czerwcowej stajemy przed uchwałą dotyczącą zmian w budżecie, ale tym razem nie jego zmniejszenia, ale zwiększenia i to posłużę się językiem prezydenckim o wirtualną kwotę tych 9mln zł, przy czym ja mówiąc to, że posługuję się tym językiem nie chcę nikomu ubliżyć. Klub radnych SLD – UP z całą odpowiedzialnością jest za pełnym zabezpieczeniem środków finansowych zarówno na oświatę, bo ja rozumiem, że intencja między innymi podniesienia tych dochodów o tą kwotę jest również i w tym, aby znaleźć określone tytuły płatnicze. Jednak chcielibyśmy zwrócić uwagę szczególnie uwagę Prezydenta, że wcześniejsze zapewnienia w tym zakresie się tutaj nie sprawdziły. Zaraz wytłumaczę. Przynajmniej z informacji, jakie ja posiadam Pan Prezydent mówił tak, że ten budżet jest praktycznie nie wykonywalny. Okazuje się, że po stronie dochodowej nie jest tak źle, bo ściągальność jest dość duża, ogólnie możemy mówić, że występują pewne niedomagania po stronie dochodowej, ale nie wprost wynikające, że tak powiem z tego obszaru, w którym na wprost jest odpowiedzialny Prezydent, czyli o zadbanie o właściwą stronę dochodową po stronie majątku gminy. Ale Panie Prezydencie tak jak naszą intencją nie jest to abyśmy się ważyli, ale przypomnienie tych faktów ma to na względzie, że my przegłosujemy te proponowane zmiany w budżecie, bo liczymy, że dochody zależne od gminy bezpośrednio od gminy zostaną wykonane i osiągnięte. Bo przecież w generalnej sprawie rozchodzi się tutaj o to, aby najważniejsze sprawy miasta zostały załatwione. A kto i kiedy miał racje wydaje mi się, że będzie można sobie powiedzieć, kiedy będziemy sumować budżet, kiedy będziemy podejmować uchwałę absolutoryjną, kiedy będziemy oceniać budżet 2003 roku”.

Do powyższego tematu nawiązał radny H. Zaguła – cyt.: „Ja po pierwsze chciałem zadać pytanie: jak to jest z tą dziurą budżetową i ile ona wynosi?

Bo jeżeli uznamy, że po stronie dochodów zwiększamy o jakąś określoną kwotę to wówczas, jeżeli jest dziura budżetowa to dobrze by było te pieniądze czy te finanse zatrzymać na pokrycie tych najbardziej newralgicznych momentów. Ten projekt uchwały można odczytać w ten sposób. Wszystko jest o.k. Mamy dodatkowe pieniądze rozdzielamy to, co nam wpłynie dodatkowo. Pytanie, jaka jest ta dziura budżetowa i czy faktycznie jest. Druga rzecz to już do samej treści uchwały po części pan Wiceprzewodniczący T. Orpach o tym powiedział całkowity brak realizacji uchwały Rady Miejskiej w sprawie zrealizowania wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej dotyczy obszaru służby zdrowia. I trzecia sprawa, w tym momencie muszę się odnieść do kilku rzeczy. Otóż jednym z poważniejszych dochodów w tej uchwale jest sprzedaż udziałów spółki ALBA – MPGK nie chciałbym się odnosić do dokumentów formalnych, jakie są w spółce chciałem zapytać, jaka jest realna możliwość, że ta zaplanowana kwota wpłynie do budżetu, czyli po prostu sprzedamy te udziały, które są dzisiaj warte znacznie mniej niż ta kwota, która tu jest pokazana – to jest po pierwsze. Po drugie czy mamy świadomość tego ja się odnoszę do zapisu podpisanego przez pana Naczelnika Wolskiego, że udziały te zostaną zbyte w przetargu publicznym,

mamy świadomość tego, że stanowi to bardzo duże zagrożenie dla istnienia spółki. Otóż powiem w krótkich zdaniach, że zgłosi się kilku konkurentów naszej spółki powie, że kupi za 9mln te udziały zażąda dostępu do dokumentacji zrobi pełny audyt nie taki jak my chcieliśmy zrobić w, MZUM bo całkiem profesjonalny, z którego wyniknie wszystko i później powie, że to się nie opłaca. Posiada informacje, które są handlowymi informacjami ważnymi dla spółki, ja zwracam uwagę tylko na takie zagrożenie. Następnie z przeze mnie posiadanych informacji i tak jakby z mojego punktu widzenia to sprzedaż udziałów tej spółki odbywa się w najmniej opłacalnym okresie. Z dwóch właściwie trzech powodów. W przyszłym roku ma być uruchomiony zakład gospodarki odpadami, ktoś będzie musiał nim administrować założymy, że będzie to ta spółka, wartość tych udziałów znacznie wzrośnie. Czyli ta wartość handlowa na tamten moment może być znacznie większa. W przyszłym roku przystępujemy do Unii Europejskiej i ze względu na to, że działalność w zakresie gospodarki komunalnej jest w Unii Europejskiej traktowana dość poważnie to zmieni się również i według mojej oceny na plus wartość tej spółki. No i po trzecie w 2005 roku kończy się umowa z miastem na akcję zima i akcję lato co według moich informacji stanowi ok. 30% dochodów firmy czy obrotów firmy w związku z tym też tak jakby nie jest najlepszy moment żeby wystawiać na przetarg ogólny spółkę. To są takie moje wątpliwości, jeżeli chodzi o samą sytuację. Natomiast pytania dotyczą: jaka jest dziura budżetowa, i czy ona jest w ogóle, i czy są realne możliwości, że te pieniądze wpłyną jeszcze w tym roku”.

Kontynuując wątek powyższy Prezydent Miasta J. Talkowski wyraził pogląd, że jeśli „... chcemy dyskutować to diskutujmy pragmatycznie...”

Cyt.: „W budżecie nie mojego autorstwa było założone 49mln fikcyjnego przychodu z możliwości zapłacenia przez Hutę Katowice. Po za tym o 8,4mln był niedoszacowany budżet w zakresie oświaty. I teraz, gdy ja to dodam to jest ok. 50mln zł Sygnalizowałem to już wielokroć, że te dwie pozycje były pozycjami naprawdę wirtualnymi, dlatego że muszę zapewnić 8,4mln zł dodatkowo żeby sfinansować potrzeby oświaty i 49mln zł w ogóle złego założenia wpływów z podatków z Huty Katowice. A więc dziura budżetowa stanowiła, co najmniej 54mln zł i to była bardzo poważna pozycja. Ja teraz muszę główkować tak żeby rozwiązać sprawę w sposób bardzo pragmatyczny, doprowadzić to do prawidłowego zamknięcia budżetu. Jest realna możliwość sprzedania ok. 11 może 12mln zł wartości udziałów mam dwóch kontrahentów, jeden jest bardzo realny, bardzo zasobny w pieniądze i to jest możliwość, że ja mogę pokryć dług, który w tej chwili rysuje mi się pomimo dokładnego rozliczenia w granicach 11mln zł. Założyłem również bardzo poważne oszczędności i przenoszenia elementów z innych elementów budżetu właśnie na te pozycje, które powinny być zabezpieczone i z całą odpowiedzialnością mówię, że gdybyśmy nie sprzedali tych udziałów to ja będę miał jeszcze do dyspozycji siedem innych możliwości, które Radzie przedstawię w pewnym momencie. I chce jeszcze powiedzieć o jednej pikantnej rzeczy, w momencie, kiedy ja już byłem Prezydentem - elektem dokonano zmian w budżecie w pozycji dochodów od osób prawnych z 70mln na 109mln zł i to jest do udowodnienia a zatem jest to poważny problem i ja muszę wykazywać niesamowite umiejętności załatwienia w odróżnieniu do tego, co powiedział pan Kępka, który ma zaledwie wykształcenie zawodowe i on mi zaczyna zarzucać, że ja nie potrafię myśleć pragmatycznie, i że ja nie mam odpowiednich kwalifikacji. Ale to nie oto chodzi. Chodzi oto, że musimy założyć pewną pozycję, która jest bardzo realna ja uważam, że powinniśmy tę pozycję uzyskać i to jest możliwe do zamknięcia potrzeb budżetowych w wykonaniu budżetu w 2003 roku”.

Radny H. Zaguła odniósł się do wypowiedzi Prezydenta – cyt.: „Zawsze na tej sali starałem się dyskutować pragmatycznie, zawsze starałem się odrzucić wszystkie emocje.

Pan mi zarzuca, że brakło w moim wystąpieniu pragmatyki. O tych wszystkich sprawach mówiłem już od początku tej kadencji mówię o niedoszacowanym po stronie wydatków budżecie, o przeszacowanych dochodach, pytałem wielokrotnie, kiedy zaczniemy poważną dyskusję na temat finansów miasta, wielokrotnie zwracałem się tu z tej mównicy do Pana i do Pana Przewodniczącego, żeby Rada została przynajmniej ogólnie zapoznana z tym, co się będzie dziać. Póki, co to słyszę od Pana,

że działa Pan pragmatycznie, że mamy się nie martwić, że w odpowiednim czasie Pan przedstawi stosowne właściwe rozwiązania. Otóż ja jestem inżynierem z wykształcenia skończyłemienne studia na dość dobrej uczelni i tak mi coś mówi, że pragmatyka to jest robienie czegoś a nie mówienie o tym, że się robi. Chciałbym w końcu widzieć ten efekt. Chciałem się odnieść również do tej kwestii, o której Pan powiedział, że ma kontrahentów do zakupu konkretnych udziałów, czy majątku gminy. Ta uchwała mówi o tym, że te pieniądze mamy i je wydajemy i mnie o to chodzi. Mnie chodzi o to czy przypadkiem na tym wirtualnym i znowu określe to tak jak Pan to określa w budżecie nie wykonujemy kolejnej wirtualnej operacji, bo kontrahent z różnych przyczyn nie kupi tych udziałów mamy zadeklarowane dochody, mamy zadeklarowane wydatki, ci, którzy będą objęci tymi wydatkami propozycjami wydatków będą mieć oczekiwania, że je spełnimy, bo tak decyzja Rady Miejskiej będzie. A w istocie rzeczy pieniądze mogą nie wpłynąć. Chciałbym, żebyśmy decydowali o takich rzeczach, już na faktach, czyli jeżeli jest umowa, jest finalizacja finansowa to ja wiem, że mam pieniądze. Jeżeli jest brak w budżecie i Pan po raz kolejny mówi, że ma pan 50mln przeszacowania budżetu, deficytu budżetowego, niedoboru różnie to nazywają...”.

Wtrącając Prezydent powiedział, że radny H. Zaguła jako Prezydent o sześcioletnim stażu powinien wiedzieć, że w trakcie realizowania budżetu dokonuje się różnych zmian.

Kontynuując radny H. Zaguła powiedział – cyt.: „Powołując się na ten staż wyrażam swoją troskę ze względu na niedoinformowanie, co jest w środku tak jakby, co się dzieje.

To są różne nazewnictwa dziura budżetowa, niedobór budżetowy, deficyt budżetowy ja oceniam, że w ogóle w budżecie brakuje na zbilansowanie i dochodów i wydatków ok. 35mln zł Ja nie mówię o tym jak to będzie wynikać na końcu, ja mówię o tym, jakie powinny być prawidłowe wydatki, jakie powinny być dochody, możemy rozwinąć to ale to jest jakby dłuższa rozmowa. Dla mnie dodatkowe pieniądze w tej sytuacji powinny być skierowane na te miejsca gdzie są braki. Jeszcze raz powtarzam wirtualny dochód, który dzisiaj jest w naszym tak jakby zamyśle, bo my chcemy sprzedać za 9mln coś, co jest warte 4mln czy 5mln może się okazać któregoś dnia będziemy po prostu mieli kłopot, że tych pieniędzy nie będzie.

Wiceprzewodniczący T. Orpych zapytał, jakie jest wykonanie dochodów z nieruchomości oraz jakie jest wykonanie dochodów na majątku gminy za 9 miesięcy.

Prezydent Miasta poprosił o udzielenie odpowiedzi Panią Skarbnik Miasta.

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości na dzień dzisiejszy jest ponad 70% wykonania. Dostatek duży wpływ były jeszcze w tym miesiącu.

Natomiast, jeżeli chodzi o wpływy ze sprzedaży majątku odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami J. Paw – ponad 50%.

Wiceprzewodniczący Rady T. Orpych nawiązując do powyższego zaznaczył, że jest to wykonanie założonego budżetu.

Prezydent Miasta J. Talkowski powiedział, że budżet został skorygowany ze 109mln na 18mln minus i pani Skarbnik odnosi do tej wartości.

Przewodniczący R. Koćma zapytał, czy jest to do budżetu, który był na początku roku?

Skarbnik Miasta odpowiedziała, że do obecnego planu.

Oceniając Prezydent Miasta stwierdził, że to było wirtualne 18mln.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, że to nie było wirtualne, tylko przełożone decyzją na płatność I kwartału.

Cyt.: „Proszę państwa podatek od nieruchomości zaplanowany w momencie przygotowywania projektu budżetu większość państwa pamięta była ustawa o restrukturyzacji należności i ona skorygowała państwa uchwałą również tamtejszej Rady poziom jakby i wysokość tego podatku stąd ciągle może bulwersująca kwota, jaka była, ale akurat największym podmiotom podatkowym bardzo zależy na tym, żeby w tej restrukturyzacji się spełnić. Wobec powyższego z pewnymi utrudnieniami płacą i starają się realizować te kwoty. Korygowana była o to jak zostały wydane decyzje organu podatkowego i rozłożone płatności.

Głos zabrał Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta A. Wolski – cyt.: „Oczywiście, jeżeli tych pieniędzy dzisiaj jeszcze nie mamy, a ich nie mamy to dzisiaj musimy mówić o wirtualnych pieniądzach. Natomiast procedury trwają, mamy do końca roku jeszcze dwa miesiące i jeżeli wszystko będzie tak jak sobie zakładamy a mamy ogólną deklarację przystąpienia poważnej firmy z Dąbrowy, żeby była jasność nie prowadzimy jeszcze rozmów, bo nie pora ku temu z tą firmą o przystąpieniu do tego przetargu. Ja powiem skąd się biorą te pieniądze. Myśmmy zaoferowali 50 tys. 415 udziałów Wspólnikowi firmy ALBA – AG na warunkach prawa pierwokupu i za cenę określoną w umowie zbycia nabycia, która została spisana w 1996 roku i na tych zasadach liczyliśmy, że gdyby Wspólnik zaakceptował to prawo pierwokupu to moglibyśmy to sprzedać w cenie powyżej 355 zł za jeden udział, gdyż cena tam była tworzona mechanicznie poprzez czystą matematykę. Mianowicie cena zbycia w 1996 roku jednego udziału tj. 218,75gr umowa przewidywała indeksowanie tej ceny wskaźnikiem wzrostu cen towarów i usług do momentu podpisania umowy, więc cena 355 to była cena na koniec 2002 roku nie znamy dzisiaj tego wskaźnika, więc dlatego mówię około 360zł Wspólnik po 30 dniach namysłu i jeszcze 10 dniach nie odbierania przesyłki, bo tak muszę traktować jako, że wyszła ona 15 września zostało potwierdzone przyjęcie dopiero 25 września br. W dniu 15 października było pierwsze spotkanie i widać było, że Wspólnik nie jest zadowolony. Raz mówi, że nie ma w planach inwestycyjnych pozycji, która by go jak gdyby predysponowała do tego, żeby objąć te udziały na zasadzie pierwokupu bądź to w tym roku bądź z początkiem przyszłego roku. Dziwne – również stwierdził, że jego możliwości kredytowe tzn. pozyskanie środków z kredytu dla zakupu tych udziałów na początku przyszłego roku są żadne. Mówił, co prawda

bez żadnych zobowiązań, że byłby ewentualnie tymi udziałami zainteresowany w roku 2005. Nie rozmawialiśmy o cenie, cena wydawała się być ceną sztywną po 25 a konkretnie 27. Wspólnik odpowiedział już na piśmie, i powtórzył to, co mówił odnośnie swoich możliwości finansowych odkupienia udziałów od gminy, ale poruszył również problem ceny, którą uważa za wysoką za znacznie zawyżoną liczoną tą metodą, którą kiedyś sam podpisał i tu kwestia wyszacowania ceny firmy i mówienia czy ją drożej sprzedamy jak tu pan radny Zagała mówił za rok czy dwa lata to nie jest żadna kwestia do dyskusji, bo możemy powiedzieć jedno za tyle ją sprzedamy dzisiaj czy za dwa lata ile ktoś, kto będzie chciał to nabyć da i to jest jeden pewnik. Bo z całą pewnością te działania, o których pan radny mówił mogą podnieść wartość księgową spółki tylko chciałem powiedzieć, że my w tej ofercie nie wychodzimy z wartości księgowej spółki w ofercie publicznej ona by się na dzisiaj szacowała będziemy ją znali za trzy tygodnie, ale uproszczoną metodą kapitałów własnych liczona ona szacuje się na poziomie 60 zł a zakładając pewne aspekty, które być może nie będą brane pod uwagę a szczególnie korekta tych aktywów do stanu aktualnego prawdziwego może spowodować wzrost tej ceny nie więcej niż do wysokości 100zł za udział. Ja państwu chciałem powiedzieć, że kwota ta 9mln może jest i wirtualna, ale ona się wzięła z matematyki a mianowicie myśmy w ofercie, którą przygotowaliśmy (ogłoszenie pojawi się początkiem przyszłego tygodnia) przyjęli cenę do negocjacji 225zł ona może być szokująca dla kogoś patrząc że 50zł to jest wartość nominalna ale gdy weźmiemy pod uwagę, że 218 zł zapłacono za te udziały w 1996 roku to już może to zdziwienie będzie trochę mniejsze aczkolwiek trzeba wziąć pod uwagę, że nie jest to pakiet większościowy gdyż chcemy sprzedać 37% udziałów dlatego 37%, że daje to prawie tyle samo nabywcy co kupienie 49% którymi gmina dzisiaj dysponuje bo trzeba by mieć ponad 51% gmina dzisiaj tego nie ma. Także 50tys.400 razy ta cena wywoławcza 255 daje kwotę ok. 11mln zł i to jest fakt matematyczny wyliczony. Pytanie czy ta cena zostanie zaakceptowana. Natomiast mamy zapis, że gdyby dochodziło do transakcji niekorzystnej dla gminy to w ogłoszeniu będzie klauzula i jest zamieszczona, że gmina bez podawania przyczyn może odstąpić od transakcji. Ja tu rozumiem być może radny Zagała bliżej siedzi spółki bliżej siedzi Wspólnika, być może ma jakieś dodatkowe wieści od Wspólnika i powiem państwu jedno, że największym zagrożeniem z mojego punktu widzenia tego, który będzie realizował tą transakcję to nie jest nawet to czy my znajdziemy kontrahenta, bo ten, z którym prowadziliśmy dwie niewiążące rozmowy wydaje się być poważnym kontrahentem kwestia tutaj tylko ceny, ale rodzi się po prostu pytanie na ile spółka będzie przeszkadzała – Wspólnik ALBA – AG. Ja dam przykład najprostszy prosimy o niektóre rzeczy o wycenę spółki, co jest niczym nadzwyczajnym. I co nam odpowiada zarząd. Trzeba zwołać Zgromadzenie Wspólników, bo to kosztuje 15tys. zł, więc potrzeba Zgromadzenia Wspólników po to żeby dokonać wyceny spółki za 15tys. zł. Odnośnie audytu tak panie radny zdajemy sobie sprawę, że jest to spółka, która funkcjonuje na rynku konkurencyjnym i dwie rzeczy podjęliśmy tutaj w urzędzie, które w pewnym stopniu zabezpieczą wgląd w papiery spółki nie mówimy o takim zupełnie głębokim audycie, ale jakiejś tam głębszej analizie spółki. Jednym z czynników to jest czynnik taki, że ustalamy dość wysokie według nas wadium, które będzie warunkiem dopuszczenia do dokumentów spółki mianowicie to wadium ustalamy na poziomie 340tys. zł to jest 3% wartości transakcyjnej. Więc ten ktoś, co ma beczkowóz na pewno nie będzie go stać. Drugie – dowód, że posiada się zabezpieczenie finansowe na kwotę 11mln zł bądź to w postaci zdolności kredytowej bądź środków na rachunku. Więc to też będzie pewne zabezpieczenie żeby jak to się mówi byle, kto w papierach spółki nie grzebał. A trzecie – również istotne zważywszy na tą trochę nienaturalną sytuację, jaka występuje w zarządzaniu tą spółką to trzeba powiedzieć zwróciliśmy się z pismem żeby zakres, co do głębokości danych udostępnianych potencjalnym nabywcom był określony przez Zarząd Spółki. My określiliśmy tematy a to na ile mogą się obnażyć zostawiamy to tylko i wyłącznie w gestii zarządu”.

Radny H. Zaguła odniósł się do wypowiedzi Naczelnika A. Wolskiego – cyt.: „Po pierwsze słyszę język, którym posługuje się pan naczelnik, który jest dla mnie w pełni zrozumiały. Uzupełnię tylko o to, że oprócz ceny nominalnej, o której pan naczelnik uprzejmie łaskawie wspomina jak ona jest zindeksowana i waloryzowana to jest jeszcze pojęcie ceny rynkowej i ceny sprzedaży to ona jest już całkiem inna i niekiedy w dość znaczący sposób odbiega od tego, co byśmy chcieli

Czy ja siedzę blisko tej firmy czy daleko to panie naczelniku przepraszam to nie sprawa państwa tylko moja prywatna sprawa. Oczywiście pracuję w ALBIE całkiem innej ALBIE i w tych relacjach dąbrowskich nie mam żadnego wpływu na to, co się dzieje. Natomiast skoro już Pan powiedział. Powiem tak koncern jako całość rządzi się dość specyficznymi prawami i tam planowanie inwestycji jest troszeczkę inne niż w naszych realiach, są żelazne zasady planowania decyzji i nie dziwię się, że odpowiedzialni za Polskę powiedzieli, że w tym roku nie da rady, bo to już na dobrą sprawę już na przyszły rok nie ma możliwości, bo tam plany finansowe już na przyszły rok zostały zamknięte i one będą z żelazną konsekwencją realizowane. Koncern jest zaangażowany w Polsce w kilkunastu miejscach gdzie się toczą podobne negocjacje na zakup udziałów zakup firm i trudno wymagać od ludzi żeby wykładali 10 czy 11mln zł, bo te wszystkie zakupy są również w formach gwarancji bankowej kredytów realizowane – to jest jedna rzecz. Ja oceniam zarząd firmy za bardzo pryncypialny rygorystyczny, bo skoro nie chce wydawać, bo nie może pieniędzy takich, które nie są ujęte w planach a ja przypomnę, że pieniądze jako udział w dywidendzie gmina wzięła czy to otrzymała to jest też zasługa Zarządu i też między innymi odporność na wydawanie tego typu pieniędzy. Wartość tej firmy można ustalić panie naczelniku siadziemy we dwóch i napiszemy im w ciągu 15 minut po przeglądnięciu właściwie trzech dokumentów, może czterech, ale nie więcej i w 15 minut mamy ocenioną tzw. wartość szacunkową, o której i ja i Pan dobrze wiemy, jaka jest. Z Pana wypowiedzi wynika, że ten pieniądz dalej dzisiaj jest wirtualny, bo na dobrą sprawę nie wiemy, kiedy, ile i w jakim trybie te pieniądze wpłyną”.

Głos zabrał radny K. Bobrowski – cyt.: „Mieliśmy jakby 109mln był to budżet pierwotny w tym roku zmniejszyliśmy go do 97mln 700, wnioskuje z tego, co mówił pan Prezydent, że te 97mln będzie w tym roku”.

Skarbnik Miasta – cyt.: „Zostały 2 miesiące na dzień dzisiejszy jest 70% wykonania za 9 miesięcy było 55,4 w tym akurat miejscu”.

Radny K. Bobrowski – cyt.: „Rozumiem, że decyzją administracyjną Prezydent Miasta ma takie prawo rozłożył część pieniędzy, które zakłady musiały nam wpłacić w tym roku do gminy, jeśli chcą kontynuować restrukturyzację, jakiego rzędu są te środki”.

Skarbnik Miasta – cyt.: „Jest to ta kwota, która była zmniejszana wtedy w czerwcu 15mln w stosunku do jednego z podatników, 3mln w stosunku do drugiego ze względu na pozostanie w restrukturyzacji”.

Radny K. Bobrowski – cyt.: „Decyzją prezydencką ta różnica między tym projektowanym przez nas budżetem 109mln a tym wykonywanym 97mln została na wniosek zakładów przełożona na I kwartał 2004. Czyli budżet planowany nasz w momencie tamtym był w zasadzie biorąc pod uwagę restrukturyzację, to, co mówiłem na pierwszej sesji takie mieliśmy jakby wymogi prawne żeby go zrobić w zasadzie po stronie dochodów od zakładów



a te były tutaj kością niezgody mógł być zrealizowany w założeniu, że Prezydent takiej decyzji jakby nie wydał. Ja rozumiem taką rzecz, że Prezydent ma prawo i powinien szanować zakłady, które są w trudnej sytuacji natomiast chodzi mi o jedną rzecz dostaliśmy od Pana za ten budżet mocno w zasadzie wychodzi na to, że dochody moglibyśmy zrealizować ja rozumiem problemy zakładów rozumiem, że Pan poszedł im na rękę to jest normalne. Może byłby już czas żeby wycofać się z tej wirtualności tego problemu z dochodami, bo on naprawdę był skonstruowany na bardzo przemyślanych zgodnych z obowiązującymi przepisami w tym momencie, bo nas zobligowały do tej restrukturyzacji i nie zrobiliśmy takiego błędu jak Pan pierwotnie sugerował”.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/303/2003**

**Ad.pkt14** Projekt uchwały w sprawie: nawiązania partnerskiej współpracy pomiędzy miastami Dąbrowa Górnicza (Rzeczpospolita Polska) i Câmpulung Moldovenesc (Rumunia)  
**Druk nr 322** - przedstawiła Naczelnik Wydziału Promocji, Kultury i Kultury Fizycznej – I. Nowakowska

To jest miasto leżące na północy Rumunii o charakterze turystyczno – przemysłowym, po za tym w okolicy są piękne średniowieczne klasztory wpisane na listę UNESCO. W mieście znajduje się fabryka mebli zakłady przetwórstwa owocowego, mlecznego jest to teren łowiecki, rozbudowana jest dobrze baza sportowo – rekreacyjna. Wielkość to 142km<sup>2</sup>.

Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej E. Bober przedstawił pozytywną opinię komisji.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/304/2003**

**Ad.pkt15** Projekt uchwały w sprawie: zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Lecznictwa Ambulatoryjnego w Dąbrowie Górniczej Al. J. Piłsudskiego 92 za okres od 1.01.2003r. do 31.05.2003r. **Druk nr 299** - przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – A. Borowicz.

Zgodnie z Uchwałą Rady Miejskiej zakład stawia się w stan likwidacji. W związku z tym za okres od początku bieżącego roku do dnia poprzedzającego rozpoczęcie okresu likwidacyjnego sporządzone zostało sprawozdanie finansowe.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym – 1**

**nadano Nr XV/305/2003**

**Ad.pkt16** Projekt uchwały w sprawie: upoważnienia pracownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej p. mgr Bożenę Borowiec do załatwiania indywidualnych spraw w tym wydawania decyzji z zakresu pomocy społecznej **Druk nr 301** - przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – A. Borowicz.

W związku z powierzeniem pełnienia obowiązków Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pani mgr Bożenie Borowiec niezbędnym staje się upoważnienie jej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu pomocy społecznej w tym do wydawania decyzji.

Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię komisji.

**Uchwałę przyjęto za - 22, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/306/2003**

**Ad.pkt17** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości, położone w Dąbrowie Górniczej przy ul. Parkowej i Park Hallera **Druk nr 302** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.

Działki przeznaczone są pod stacje transformatorowe na wniosek Będzińskiego Zakładu Energetycznego, mają one zasilać budownictwo jednorodzinne przy ul. Parkowej również budującą się halę sportową w Parku Hallera.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji F. Arciszewski przedstawił opinię pozytywną komisji do projektów uchwał zamieszczonych na drukach nr: 302, 303, 304, 306, 307, 308.

**Uchwałę przyjęto za - 22, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/307/2003**

**Ad.pkt18** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do oddania w najem na okres 10 lat nieruchomość stanowiącą własność Gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 303** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.

Nieruchomość ta jest zabudowana garażami, na wniosek właścicieli garaży proponuje się przekazanie na okres 10 lat, aby nie odnawiać corocznie umowy najmu.

**Uchwałę przyjęto za - 22, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/308/2003**

**Ad.pkt19** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży nieruchomości stanowiącej własność Gminy położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. 9 Maja 3, na rzecz jej użytkowników wieczystych **Druk nr 304** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.

Zgodnie z art.32 ust.1 i 2 i art.69 ustawy o gospodarce nieruchomościami wieczyści użytkownicy mogą żądać od Prezydenta wykupienia na własność wieczystego użytkowania.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/309/2003**

**Ad.pkt20** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, nieruchomości stanowiące własność Gminy Dąbrowa Górnicza **Druk nr 306** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.  
O sprzedaż działek w celu poprawy warunków zagospodarowania swoich nieruchomości, zwrócili się właściciele działek przyległych.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/310/2003**

**Ad.pkt21** Projekt uchwały w sprawie: nabycia na rzecz Gminy Dąbrowa Górnicza nieruchomości położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Morcinka, oznaczonej na karcie mapy 63 numerem geodezyjnym 4/1 o pow. 326m<sup>2</sup> **Druk nr 307** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.  
Przedmiotowa nieruchomość jest zajęta stanowi własność osoby fizycznej. Były próby nabycia do Wojewody zgodnie z art.73 ustawy reformującej administrację publiczną, czyli można przejść za odszkodowaniem, lecz Wojewoda odmówił w związku z tym nie ma innego wyjścia trzeba ją wykupić w takim trybie.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0 wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/311/2003**

**Ad.pkt22** Projekt uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonych w Dąbrowie Górniczej przy ul. Kasprzaka, ul. Kasprzaka 56, 58, 60, 62, 64, 56a **Druk nr 308** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw.  
Działki te są w użytkowaniu Spółdzielni Mieszkaniowej „Lokator”. Zgodnie z art.208 ust.2 ustawy o gospodarce nieruchomościami spółdzielnia przysługuje roszczenie o ustanowienie użytkowania wieczystego gruntu oraz o nieodpłatne przeniesienie własności znajdujących się na nim budynków.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/312/2003**

**Ad.pkt23** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w rejonie Parku Zielona wraz z powiązaniami komunikacyjnymi **Druk nr 309** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik  
Naczelnik przedstawił pakiet ośmiu uchwał w tym pięć dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, trzy uchwalania już zmian po przeprowadzeniu odpowiedniej procedury.  
Te pięć uchwał jest to wyraz dążenia do pokrycia planami jak największej powierzchni gminy planami zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście pozwala to operatywnie działać

i wydawać stosowne decyzje planistyczne a to z kolei zapewnia zasadę zrównoważonego rozwoju, zapewnia możliwość odmawiania np. inwestycjom niewygodnym, bo nie tylko plan polega na możliwości wydania decyzji pozytywnej, ale negatywnej, więc stanowi narzędzie gospodarki przestrzennej.

Na druku 309 zamieszczony jest projekt o przystąpieniu do sporządzenia miejscowych planów w rejonie Parku Zielona, ale tzw. szeroko pojętym jest to obszar szerszy w celu wyznaczenia granic parku jego powiązań z terenami rekreacyjnymi nie tylko w mieście, ale i poza.

Przewodniczący Komisji ds. Rozwoju Miasta M. Drożyński przedstawił pozytywną opinię komisji do projektów uchwał na drukach nr: 309, 310, 313, 311, 312, 314, 315, 316.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/313/2003**

**Ad.pkt24** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów „Ząbkowice Wschód” **Druk nr 310** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Przygotowania do zmiany planu są tam ze względu na uwarunkowania, także ujawnione w studium.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/314/2003**

**Ad.pkt25** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów „Ząbkowice Zachód” **Druk nr 313** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/315/2003**

**Ad.pkt26** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w rejonie ulic: Manifestu Lipcowego – Alei Piłsudskiego – Gwardii Ludowej – Swobodnej - Tworzeń **Druk nr 311** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Rejon ulicy Tworznia, był w dotychczasowych planach przeznaczony w zasadzie do zagłady i zasiania zieleni, natomiast rzeczywistość jest inna zmiana przeznaczenia obszaru mieszkaniowego na działalność gospodarczą i okoliczne tereny są bardzo przydatne dla potrzeb rzemiosła a także moment likwidacji strefy Huty Katowice może skutkować odżyciem tam funkcji mieszkaniowej.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/316/2003**

**Ad.pkt27** Projekt uchwały w sprawie: przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowy Górniczej dla terenów położonych w Okradzionowie, Kuźniczce Nowej i Rudach **Druk nr 312** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Z tych samych powodów Okradzionów Kuźniczka Nowa i Rudy, które przeznaczone były do eliminacji funkcji mieszkaniowej chcą ich dalszego rozwoju i tylko w trybie planu umożliwienie przeznaczenia gruntów rolnych na cele nie rolnicze mieszkaniowe. Zmiana wydaje się zasadna.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/317/2003**

**Ad.pkt28** Projekt uchwały w sprawie: „zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza, dla terenów położonych w Ujejściu, rejonie ulic: Manifestu Lipcowego – Podbagienko – Krynicznej – Ujejskiej” **Druk nr 314** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Druki 314, 315, 316 są to uchwały już dokonujące zmian, czyli po przeprowadzeniu procedury projektowania. Procedura projektowania oczywiście jest poprzedzona procedurą zamówienia publicznego. Te plany bardzo długo się rodziły ze względu na konieczność pewnych mediacji społecznych, bo rodziło tam się wiele konfliktów po ich usunięciu nie ma przeszkód do uchwalenia tej zmiany. I tak jest w przypadku powyższego projektu.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/318/2003**

**Ad.pkt29** Projekt uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza, dla terenów położonych w dzielnicy Ząbkowice, rejonie ulic: Konstytucji – Aleja Zwycięstwa **Druk nr 315** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Najdłużej chyba tworzony plan ze względu na aktywną rolę mieszkańców w tym rejonie i konieczność odrzucania protestów, uwag prób mediacji.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/319/2003**

**Ad.pkt29a** Projekt uchwały w sprawie: sposobu głosowania przedstawicieli Gminy Dąbrowa Górnicza na Zgromadzeniu Wspólników Spółki – Nemo – Wodny Świat Sp. z o.o.

w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 342** - przedstawił radny Tomasz Sołtysik

W projekcie nie podejmuje się żadnej decyzji merytorycznej.

Upoważnia się przedstawicieli Gminy na Zgromadzenie Wspólników Spółki – Nemo – Wodny Świat Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej do głosowania za projektami uchwał stanowiącymi załączniki do niniejszej uchwały.

**Uchwałę przyjęto za - 24, przeciw - 0, wstrzym - 1**

**nadano Nr XV/320/2003**

**Ad.pkt30** Projekt uchwały w sprawie: zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza dla terenów „A” i terenów „B” położonych w Tucznawie **Druk nr 316** - przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Architektury i Urbanistyki – L. Jakubik

Celem zmiany planu jest przeznaczenie terenów pod drogę gminna klasy zbiorczej i pod bocznice kolejową dla obsługi terenów wytwórczych w Tucznawie.

**Uchwałę przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/321/2003**

**Ad.pkt31** Projekt uchwały w sprawie: wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2004 - 2007 **Druk nr 329** - przedstawił radny Edward Bober

Ustawa nałożyła na Radę Miejską obowiązek wyłonienia ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach jak również do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej.

Do 31 lipca była możliwość składania wniosków, zgłaszania kandydatur przez organizacje, stowarzyszenia i inne związki. Nie miały takiej możliwości partie polityczne, osoby zgłoszone przez te partie zostały wykreślone z kandydatów na ławników.

Następnie radny odczytał protokół z posiedzenia komisji opiniującej kandydatów na ławników.

Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XII/243/2003 z dnia 27 sierpnia 2003 roku został powołany zespół opiniujący kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej oraz na ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach. Zespół zbadał ogółem 845 zgłoszeń kandydatury zostały rozpatrzone pod kątem przydatności wykształcenia, doświadczenia życiowego i zawodowego oraz spełniającej wymogi ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych. Zespół wytypował 788 kandydatów na ławników w tym 153 osoby do Sądu Okręgowego w Katowicach i 635 osób do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Odrzucono 57 osób w tym 1 osoba brak podpisu na oświadczeniu wyrażającym zgodę na kandydowanie 1 osoba brak oświadczenia wyrażającego zgodę na kandydowanie, 1 osoba przekroczyła wiek 65 lat, 2 osoby złożyły rezygnację, 1 osoba nie mieszka i nie pracuje w Dąbrowie Górniczej, 3 osoby karane i 48 osób zostało zgłoszonych przez partie polityczne. Radny E. Bober wniósł autopoprawkę w uzasadnieniu (druk nr 329) w miejsce cyfr „848” wprowadza się „845”

W projekcie uchwały na druku nr 330 w § 1 w miejsce cyfr „636” w wprowadza się „635” i w uzasadnieniu cyfry „848” zastępuje się „845”.

Podziękował członkom komisji opiniującej kandydatów na ławników oraz Biurze Rady.

Poprosił o rozdanie kart do głosowania. Przedstawił tryb głosowania.

Dopuszczalna ilość krzyżyków podana została na karcie. Jeżeli zostanie przekroczona ilość skreśleń w tym momencie będzie to głos nieważny.

Przewodniczący Rady R. Koćma poinformował, że po przeprowadzonym głosowaniu ogłasza przerwę w obradach do dnia jutrzejszego 30.10.2003r. do godz. 15<sup>00</sup>.

## II część sesji w dniu 30 października 2003 roku

W sprawie formalnej głos zabral radny T. Sołtysik, który zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały na Druku nr 343.

Uzasadnienie: Inicjatorzy projektu uchwały, czyli grupa radnych przedstawiając ten projekt nigdy nie zamierzali i nie mieli w swoim celu antagonizowanie Rady Miejskiej i Urzędu Prezydenta Miasta. W związku z tym, że pojawiła się możliwość porozumienia pomiędzy większością w Radzie a władzą Wykonawczą sprawowaną przez Prezydenta Miasta w imieniu inicjatorów wniósł o zdjęcie projektu z porządku obrad.

Jeżeli kwestia przedmiotowa zostanie rozstrzygnięta już do niej nie wracać a jeżeli nie to powrócić na posiedzeniu kolejnym Rady Miejskiej.

**Wynik głosowania: za - 25, przeciw - 0, wstrzym. – 0**

Przewodniczący Rady R. Koćma poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z wyborów na ławników.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej E. Bober odczytał protokół w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej i Sądu Okręgowego w Katowicach. Rada Miejska w wyniku głosowania tajnego wybrała na ławników następujące osoby:

Sąd Okręgowy w Katowicach – sprawy cywilno – rodzinne:

oddano głosów ważnych – 25

głosów nieważnych - 0

ilość oddanych głosów:

1. Zdziebko Bożena	- 19
2. Wandasiewicz Małgorzata	- 21
3. Jurkiewicz Igor	- 18
4. Chrzanowska Grażyna	- 16
5. Kwaczyński Edward	- 18
6. Hyska Anna	- 17
7. Adamiak – Górnicka Renata	- 16
8. Maroń Monika	- 16
9. Żak – Kluczna Irena	- 17
10. Stępień Henryk	- 17

Sąd Okręgowy w Katowicach – sprawy karne:

oddano głosów ważnych – 23

głosów nieważnych - 2

1. Żukowska Aneta	- 18
2. Muszyński Stefan	- 12
3. Gacka Elżbieta	- 19
4. Kaczmarzyk Zofia	- 13
5. Bąk Mieczysław	- 18
6. Słaboń Janina	- 16
7. Frączek Jerzy	- 15
8. Werner Brunon	- 16

9. Majcher Krystyna	- 16
10. Mularczyk Ewa	- 16

Sąd Okręgowy w Katowicach – prawo pracy i ubezpieczeń społecznych:

oddano głosów ważnych	– 23
głosów nieważnych	- 2

1. Juszczak Bożena	- 18
2. Bober Teresa	- 15
3. Krawczyk Józef	- 19
4. Gołda Jolanta	- 18
5. Toporek Sabina	- 14
6. Kowalik Iwona	- 18
7. Bańka Grzegorz	- 14
8. Korsak Barbara	- 15
9. Masłowski Witold	- 15
10. Stępień Elżbieta	- 15
11. Plewniak Elżbieta	- 14
12. Taborek Dariusz	- 13

**Uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Katowicach na kadencję 2004 – 2007 przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym – 0**

**nadano Nr XV/322/2003**

**Ad.pkt32** Projekt uchwały w sprawie: wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej na kadencję 2004 - 2007 **Druk nr 330**

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej – prawo pracy:

oddano głosów ważnych	– 22
głosów nieważnych	- 3

1. Obuchowska Maria	- 13
2. Szukiel Janusz	- 15
3. Szkoc Anna	- 15
4. Adamczyk Halina	- 17
5. Drożyńska Barbara	- 18
6. Ciastoń Jerzy	- 16
7. Stokłosa Stanisław	- 16
8. Tometczak Barbara	- 13
9. Kasprzyk Tadeusz	- 16
10. Radzięta Michał	- 15
11. Grębosz Teresa	- 15
12. Kosińska Barbara	- 14
13. Łach Zofia	- 15
14. Krzystański Stefan	- 14
15. Rusin Ewa	- 16
16. Koza Sławomir	- 12
17. Soja Ewa	- 12
18. Olczak – Miś Danuta	- 12



19. Siemińska Małgorzata	- 13
20. Krzystanek – Żak Danuta	- 12
21. Gajek Jacek	- 12
22. Chrobot Wioletta	- 15
23. Gach Kazimierz	- 12
24. Nowak Zbigniew	- 11
25. Garncarz Elżbieta	- 11
26. Bugajska Alicja	- 11
27. Ziętek Wanda	- 12

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej – sprawy rodzinne:

oddano głosów ważnych – 19  
głosów nieważnych - 6

1. Cecha Henryka	- 13
2. Obuchowska Magdalena	- 11
3. Jura Barbara	- 12
4. Stachowicz Zygmunt	- 10
5. Lech Danuta	- 12
6. Siciarek Danuta	- 14
7. Kern – Jasińska Danuta	- 13
8. Kogut Halina	- 13
9. Grzesikowski Andrzej	- 14
10. Cybulska Ewa	- 14
11. Gomulski Witold	- 11
12. Wach Stanisław	- 14
13. Gruca Michał	- 10
14. Klikowicz Janusz	- 11
15. Lempart Andrzej	- 11
16. Kozak Alfreda	- 10
17. Wyrąbkiewicz Jadwiga	- 6

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Górniczej – sprawy karne:

oddano głosów ważnych – 25  
głosów nieważnych - 0

1. Chmiel Maciej	- 19
2. Mączyński Edmund	- 19
3. Węgrzynowicz Władysława	- 18
4. Skorek Zdzisław	- 18
5. Wajda Jerzy	- 18
6. Warso Ireneusz	- 18
7. Grobelna Irena	- 18
8. Kasprzyk Halina	- 18
9. Siński Arkadiusz	- 17
10. Sińska Teresa	- 17
11. Sadowska Małgorzata	- 15
12. Świdorski Andrzej	- 15
13. Koza Ewa	- 17
14. Piasecki Robert	- 16

15. Kulikowska Dorota	- 15
16. Ciszek Anna	- 15
17. Andrzejewski Marian	- 15
18. Lasik Lesław	- 15
19. Wilk Jolanta	- 15
20. Gajek Przemysław	- 15
21. Wrona Marek	- 15
22. Wołowiec Andrzej	- 15
23. Kubica Józef	- 16
24. Martynus Alicja	- 15
25. Stępień Roman	- 15
26. Winczak Renata	- 15
27. Pietrasiński Andrzej	- 15
28. Wróż Zbigniew	- 14
29. Połcik Edyta	- 15
30. Romanek Anna	- 14
31. Siemińska Agnieszka	- 14
32. Kulbak Agnieszka	- 16
33. Piłka Krystyna	- 16
34. Kuczyk Jadwiga	- 14
35. Zawada Wiesław	- 14
36. Radosz Teresa	- 14
37. Piasecka – Połacik Maria	- 17
38. Latos Alicja	- 14
39. Mucik Grażyna	- 13
40. Dobiech Zofia	- 15
41. Mucha Halina	- 15
42. Łukaszewska Małgorzata	- 16
43. Wittich Tadeusz	- 16
44. Skowerska Małgorzata	- 15
45. Rusek Eleonora	- 14
46. Bajor Halina	- 14
47. Moleta – Kula Teresa	- 13
48. Kmiotek Maria	- 13
49. Smorąg Jerzy	- 14
50. Pokora Ewa	- 13
51. Krzemień Waldemar	- 13
52. Wojciechowski Jan	- 14
53. Gorgoń Artur	- 11
54. Guza Halina	- 11

**Uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej na kadencję 2004 - 2007 przyjęto za - 25, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/323/2003**

**Ad.pkt33** Projekt uchwały w sprawie: zmiany treści załącznika Uchwały Nr XLVIII/853/2001 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 października 2001 roku w sprawie: zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy **Druk nr 327** - przedstawiła Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej C. Frydrych. Zmiana treści załącznika niezbędna jest, aby ułatwić zainteresowanym zamianę zadłużonych lokali. Wprowadzenie możliwości umorzenia ustawowych odsetek po wpłaceniu należności głównej zadłużenia zwiększy zainteresowanie zamianami lokali mieszkalnych, które są zadłużone. Pozwoli to MZBM na częściowe odzyskanie należności pieniężnych bez ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem sądowym i komorniczym. Natomiast na Druku 328 Komisja Mieszkaniowa proponuje, aby w związku z tym, że zaległości czynszowe są znaczne i możliwość odzyskania części zaległości czynszowych proponuje zastosować jednorazową uchwałę abolicyjną tzn., aby odsetki od zaległości czynszowych mogły być umorzone z mocy prawa miejscowego. Przynajmniej 10% dłużników powinno skorzystać z tej uchwały, abolicyjnej co pozwoli utrzymać lepszą płynność płatniczą MZBM.

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/324/2003**

**Ad.pkt34** Projekt uchwały w sprawie: umorzenia ustawowych odsetek, powstałych z tytułu nieterminowego regulowania opłat czynszowych za najem lokali mieszkalnych, socjalnych i użytkowych **Druk nr 328** - przedstawiła Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej Cz. Frydrych.

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/325/2003**

**Ad.pkt35** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Państwa Jadwigi i Wojciecha Z. **Druk nr 323** - przedstawił Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej T. Sołtysik Komisja po dokładnym zbadaniu sprawy uznała skargę za niezasadną.

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/326/2003**

**Ad.pkt36** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Statutu Miasta uchwalonego Uchwałą Nr II/9/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku **Druk nr 344** - przedstawił radny T. Sołtysik Projekt ma na celu wykonanie ustawy art.18a ustawy o samorządzie gminnym i wprowadzenie do Komisji Rewizyjnej przedstawiciela klubu radnych Platformy Obywatelskiej, bez tej uchwały takich możliwości nie ma.

**Uchwałę przyjęto za - 16, przeciw - 7, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/327/2003**

**Ad.pkt37** Projekt uchwały w sprawie: zmian do Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XIII/286/2003 z dnia 24 września 2003 roku w sprawie: uchwalenia Statutu Osiedla Ujejsce **Druk nr 331** - przedstawił radny F. Arciszewski  
Statuty Ujejsca i Antoniowa poszerzone zostały o zapisy wynikające z ordynacji.

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/328/2003**

**Ad.pkt38** Projekt uchwały w sprawie: zmian do Uchwały Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Nr XIII/287/2003 z dnia 24 września 2003 roku w sprawie: uchwalenia Statutu Osiedla Antoniów **Druk nr 332** - przedstawił radny F. Arciszewski

**Uchwałę przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/329/2003**

**Ad.pkt39** Projekt uchwały w sprawie: sposobu głosowania zmian do umowy Spółki Akcyjnej Katowickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Katowicach **Druk nr 333** - przedstawił radny K. Woźniczka.

W projekcie wprowadza się autopoprawkę:

w § 1 wprowadza się dodatkowe punkty – 2 i 3 o następującej treści:

„2. Wyrazić zgodę na zbycie nieruchomości położonej w Gliwicach, o powierzchni 0,3838 ha, składającej się z działki nr 24/36, ark.m.8, obręb Ligota Zabrska.”

„3. Wyrazić zgodę na nabycie i zbycie nieruchomości położonej w Gliwicach, obręb Niepaszyce, o powierzchni 0,5425 ha, składającej się z działki nr 1/10, stanowiącej własność BW Hotel Gliwice Sp. z o.o.”

Przewodniczący Rady R. Koćma przedstawił pozytywną opinię Prezydenta Miasta w tej kwestii.

**Uchwałę wraz z autopoprawkami przyjęto za - 23, przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/330/2003**

**Ad.pkt40** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr II/3/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 29 listopada 2002 roku w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej **Druk nr 300** - przedstawiła Przewodnicząca Komisji Mieszkaniowej Cz. Frydrych  
Komisja Mieszkaniowa przychyliła się do wniosku radnego i przyjęła jego rezygnację z pracy w komisji.

**Uchwałę przyjęto za - 20, przeciw - 0, wstrzym - 3**

**nadano Nr XV/331/2003**

**Ad.pkt41** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do zbycia przez Gminę Dąbrowa Górnicza udziałów w Spółce Przedsiębiorstwo Transportowo – Usługowe „TransPol” Spółka z o.o. z siedzibą w Bytomiu **Druk nr 340** - przedstawił Naczelnik Wydziału Nadzoru Mienia i Bezpieczeństwa Miasta – A. Wolski

Jest to uchwała nie mająca na celu pozyskanie środków, gdyż gmina posiada tam udziały na wartość 51 tys. 350 zł, co stanowi 1,71% udziału w kapitale właścicielskim.

**Uchwałę przyjęto za - , przeciw - 0, wstrzym - 0**

**nadano Nr XV/332/2003**

## **IX. Wolne wnioski**

Radna B. Ciasz złożyła oświadczenie:

Cyt.: „Klub radnych Platformy Obywatelskiej informuje, że w związku z faktem, iż radny H. Zaguła nie jest członkiem partii Platforma Obywatelska a także klubu radnych PO oficjalnie cofamy jego delegację jako naszego przedstawiciela w pracach Komisji Rewizyjnej, ponadto ponownie informujemy, iż przedstawicielem klubu radnych PO w pracach Komisji Rewizyjnej jest radny Łukasz Padoł”.

Głos zabrał Z. Wróblewski –

Cyt.: „W imieniu klubu radnych PO chcę się odnieść do manipulacji, do jakich to doprowadził w trakcie tej sesji w dniu wczorajszym Klub radnych SLD – UP nie dopuszczając do delegowania radnego PO do Komisji Rewizyjnej Łukasza Padoła tym samym głosami radnych SLD – UP została pogwałcona ustawa o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku, której to art.18a pkt2 określa skład Komisji Rewizyjnej cytuję: *w skład komisji rewizyjnej wchodzi radni w tym przedstawiciele wszystkich klubów*. Panie i Panowie radni SLD – UP czyż determinacja radnego Ł. Padoła, aż tak was przestraszyła. W takim wypadku pytam Komisję Rewizyjną, co macie do ukrycia w tej komisji skoro taka bojaźń przed radnym Ł. Padołem. Rozpoczęte kontrole to jeden z kolejnych waszych wykrętów. Chcę przypomnieć wszystkim, że radny Ł. Padoł był radnym przez dwie kadencje, obecnie jest również radnym tej kadencji, wracając czy wymieniony przeze mnie artykuł nie jest jasny i czytelny a może to przez wasze ugrupowanie pojmowanie zasad demokracji jest odrębne od obowiązujących norm i ustawy uchwalone przez parlament i obowiązujące nie dotyczą waszej opcji politycznej. Chcę przypomnieć, że w hierarchii źródeł prawa ustawy są drugie po ustawie zasadniczej, jeżeli nie wie o tym klub radnych SLD – UP. W obecnej kadencji o pojmowanej demokracji przez SLD – UP było już mówione w byłym Urzędzie Miejskim przy ul. Kościuszki 25 zaraz po wyborach samorządowych, kiedy to na 32 funkcje dla radnych to jest 4 funkcje w prezydium Rady Miejskiej oraz 28 funkcji w 14 komisjach nie znalazł się żaden radny z Platformy Obywatelskiej – widocznie brakło tych funkcji, czy też wasza pazerność. Panie i Panowie radni a gdzie kultura polityczna. Panie Przewodniczący Rady Miejskiej słuchając pana expose po wyborze Pana na Przewodniczącą tejże Rady usłyszałem i zapamiętałem bardzo wymowne pańskie zdanie, które mnie ucieszyło a mianowicie: „stojąc na czele tej Rady będę chciał być poza wszelkimi podziałami politycznymi” i stoi Pan, ale sam tworzy ten podział polityczny. Panie Przewodniczący, co z realizacją tego expose? Naszym zdaniem nie uprawiacie polityki a polikiterstwo. I to jest najwyższy czas żeby wam o tym powiedzieć. Dopóki dalej tak będzie, to będą z tego wynikały tylko kłótnie i problemy, będzie skłócona Rada, Rada z Prezydentem i odwrotnie. Należy odpowiedzieć na pytanie czy po to wyborcy wybierali swoich przedstawicieli

do samorządu czy ci wybrani godnie ich reprezentują i dbają o ich interesy a czy tylko o interesy partyjne. A więc najwyższy czas zabrać się za politykę dotyczącą naszego miasta i naszych mieszkańców a nie trwać dalej w polikiterstwie”.

Przewodniczący Rady R. Koćma uznał, że jeżeli Rada jest przekonana, iż nie wywiązuje się ze swoich deklaracji to odda się jej dyspozycji. Póki, co nie ma takich sygnałów.

Głos zabrał radny T. Sołtysik –

Cyt.: „...Cóż to się stało radnym PO, że naginając wszelkie możliwe zwyczaje polityczne, naginając wszelkie dobre zwyczaje w tej Radzie tak bardzo chcą złamać te zwyczaje i przepisy żeby osiągnąć swój cel, cel, co najmniej dziwny, bo jak słyszałem z deklaracji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej każdy wytypowany członek PO może od dzisiaj aktywnie w pracach tejże komisji uczestniczyć i taka deklaracja padła. Dlaczego państwo chcą podważać wybór Rady, bo radny H. Zagała owszem został wytypowany do Komisji Rewizyjnej przez określone grono osób tak jak każdy inny przedstawiciel do tej komisji był typowany, ale wybór do tej komisji był suwerenną decyzją Rady i państwo tą suwerenną decyzję starają się podważyć a w demokracji to właśnie suwerenne decyzje mieszkańców lub organów przedstawicielskich decydują są podejmowane w takiej drodze. Dlaczego państwo uważają, że Rada uważa, że radny H. Zagała już nie powinien pracować w Komisji Rewizyjnej, Rada taką decyzję podjęła i w najkrótszym możliwym czasie Rada pragnie umożliwić i usankcjonować stan, żeby był zgodny z prawem. A państwo głosujecie przeciwko takim rozwiązaniom. Inicjatorzy tej uchwały chcemy żeby przedstawiciel PO znalazł się w Komisji Rewizyjnej a tu nagle radni PO głosują przeciwko temu nie mówiąc, że inni radni też. Przecież to jest nie logiczne surrealistyczne i z Mrożka wzięte, że tak powiem. My kwalifikacji i doświadczenia radnego Padoła się nie boimy bardzo chętnie wykorzystamy te doświadczenie i wiedzę intelekt do tego żeby Komisja pracowała sprawniej, lepiej. [...]”

Głos zabrał T. Orpich –

Cyt.: „... Według mnie żałosne było to, że powołuje się kolega na wystąpienie z 25 września, myślę, że to wystąpienie było brzydkie dla wszystkich stron dla tych, którzy mówili i dla tych, którzy słuchali i w imię kultury politycznej ja o tym wystąpieniu zapomniałem, a więcej nie dodam, bo znakomicie to zrobił mój kolega klubowy Tomasz Sołtysik”.

Do powyższych wypowiedzi nawiązała radna B. Ciał –

Cyt.: „Chciałam odpowiedzieć radnemu T. Sołtysikowi, że istotnie ma humorystyczne podejście do prawa, bo jako prawnik dokładnie wie, że jeżeli radny H. Zagała złożył we wrześniu rezygnację to normą jest w ciągu miesiąca przygotowanie uchwały o odwołaniu w związku z rezygnacją. My nigdy nie mówiliśmy, że radny H. Zagała nie ma pracować w Komisji Rewizyjnej, my tylko upominamy się stosownie do art.18a o swoje prawo w związku z rezygnacją radnego H. Zagały, który był naszym przedstawicielem a nie jest i nie widzimy żadnego powodu żeby czekać do pół roku skoro z mocy ustawy tegoż artykułu to miejsce i praca w tej komisji nam się po prostu należy. My wszyscy wiemy dokładnie, o co chodzi, bo przecież żyjemy w tym mieście rozmawiamy i oprócz tego, że jesteśmy radnymi na tej sesji to jesteśmy również kolegami i koleżankami wtedy barier takich politycznych nie ma, więc dobrze wiemy, jakie podteksty tego są. W takim razie może prostsza sprawa jest po prostu zamiast zmieniać skład Komisji Rewizyjnej zmienić Statut i zwiększyć klub do pięciu radnych i problem się rozwiąże prościej”.

Do dyskusji włączył się radny H. Zagała –

Cyt.: „Fakty są takie jak tu w większości koleżanki i koledzy przypominali. Faktem jest również, że rozpoczęta również przeze mnie kontrola w MZUM nie zakończyła się przynajmniej w tym zakresie, jaki ja sobie wyobrażałem, przy ewentualnym przekazaniu wszystkich informacji zastępcy bądź przewodniczącemu z powodu uniemożliwienia wykonania tej kontroli. I faktem jest również, że część członków Komisji Rewizyjnej prosiła mnie żebym nie upierał się przy rezygnacji z pracy w tej komisji, i faktem jest, że tak jakby uznałem, że mogę tak uczynić. Chciałem przeprosić państwa za całe to zamieszanie wokół mojej osoby. Moje członkostwo w komisji, moje sprawy przekazuję w państwa ręce. Chciałem oświadczyć, że nie będę się upierał przy żadnej opcji, oświadczam, że chciałbym pracować w takiej komisji, jeżeli państwo uznacie za stosowne”.

Głos zabrał Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Bobrowski –

Cyt.: „Gdybyśmy faktycznie chcieli zrobić tak jak sugerował pan Wróblewski i chcielibyśmy państwa wyeliminować z pracy w tej komisji to po prostu w tym samym trybie ustalilibyśmy, że klub ma 4 osoby. Nie robimy tego robimy wszystko w kierunku takim, żeby państwa przedstawiciel był z nami ja zapraszam radnego Ł. Padoła już na następną komisję. Nie ma żadnych przeciwwskazań żeby mógł z nami pracować, nic nie będziemy ukrywać, wręcz możemy mu dorzucić trochę dokumentów. No prawa głosu miał nie będzie, ale wiedzę będzie miał. Państwo mówili, że mamy coś do ukrycia a ja odpowiadam nie mamy nic do ukrycia, wręcz każdy człowiek jest nam potrzebny on nie musi głosować, ale sugestie wyniesione z czytania pewnych dokumentów będą dla nas bardzo ważne oczywiście”.

Głos zabrał radny Z. Łukasik -

Cyt.: „Ja absolutnie nie chcę tu żadnych podtekstów politycznych, ale uważam, że radny T. Sołtysik, którego bardzo cenię jako fachowca w prawie powinien jednak przyznać rację, że jakiś błąd tu jest zrobiony. Mój klub 7 osobowy zagłosował tak jak zagłosowała Platforma i proponowaliśmy o nie wykreślanie uchwały, która mówiła o wprowadzeniu radnego Ł. Padoła i nie, dlatego, że nam się radny Henryk Zaguła nie podoba lub, że zaczyna coś robić, nie chcemy doprowadzić do tego żeby to było nie dokończone, uważaliśmy, że prawo jest takie według nas i sądzę, że to, co radny Wróblewski przypomniał sądzę, że ono jest bardzo oczywiste każdy klub radnych winien mieć swojego przedstawiciela w Komisji Rewizyjnej i na dzisiejszy dzień PO nie ma przedstawiciela i nie było by żadnego problemu żebyśmy uchwałę nie przegłosowali żeby radny Padoł był w tej komisji i takim myśleniem państwa radny H. Zaguła wtedy miałby identyczną funkcję, jaką chcecie dzisiaj dać panu Łukaszowi Padołowi też byłby w komisji. Skoro Ł. Padoł może być w komisji bez zmiany w statusie to nie ma żadnego przeciwwskazania żeby H. Zaguła też był w tej komisji. Ja i mój klub głosując za nie wycofaniem tej uchwały zachował się zgodnie z prawem tak ja uważam i uważam, że w tym momencie prawo jest naruszone. Na dzisiejszy dzień PO winna mieć swojego przedstawiciela i odrzucenie tej uchwały w głosowaniu sądzę, że było błędem”.

Głos zabrał radny T. Sołtysik –

Cyt.: „Spieramy się tutaj, co do pewnych pryncypiów, Postaram się przedstawić bardzo teoretyczną sytuację, ale która unaocznia to, co jest napisane w ustawie to w danym momencie, kiedy zaistnieje sytuacja faktyczna to tego się w życie wdrożyć nie da. Powiedzmy sobie jest Rada Miejska, która liczy 27 radnych i początkowo ta rada liczy 4 kluby. Wybierana jest 4 osobowa komisja każdy przedstawiciel zasiada nagle kluby się dzielą jest sytuacja faktyczna nie przewidziana przez ustawodawcę no i musi być podjęta przez radę najpierw inicjatywa uchwałodawcza musi być Komisja Rewizyjna poszerzona o jednego członka i musi ten proces trwać, i ten proces został niezwłocznie zainicjowany tą uchwałą i to jest oczywiste. W takiej sytuacji, dlaczego radny H. Zaguła ma odejść czy radny niezależny nie może być wybrany do

Komisji Rewizyjnej, dlaczego on, jeżeli on naszymi głosami został wybrany, nie ma woli w tej radzie w większości żeby akurat ta osoba czy inna z komisji odeszła, bo takiej woli nie ma. Pytanie, dlaczego jedne pryncypia poświęcać dla drugich. Została niezwłocznie podjęta inicjatywa żeby radny PO wszedł w skład Komisji Rewizyjnej niezwłocznie najszybciej jak było możliwe a państwo tą inicjatywę negują, mówiąc, że to jest manipulacja – państwo manipulujecie faktami i przepisami”.

- X.** Przewodniczący Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej Robert Koćma zakończył sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała  
Bogusława Matyja

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**mgr Robert Koćma**