

**Protokół Nr XIII / 2003**  
**z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej**  
**z dnia 24 września 2003 roku od godz. 13.00 do godz. 16.30**

- I. Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma, który powitał gości Przedstawiciela Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach pana dr Mariusza Siwonia, Prezydenta Marka Lipczyka, Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Przewodniczący R. Koćma w związku z rozstrzygnięciem konkursu Dąbrowianin Roku 2002 udzielił głosu Sekretarzowi Towarzystwa Przyjaciół Dąbrowy Panu Zbigniewowi Bujanowskiemu

Pan Zbigniew Bujanowski podziękował za umożliwienie przedstawienia wyników VII edycji konkursu Dąbrowianin Roku 2002. Do konkursu mogą być zgłoszone osoby prawne i fizyczne. Zgłoszono 9 kandydatur, jedna z kandydatur nie spełniała warunków konkursu. Kapituła w składzie: Przewodniczący Włodzimierz Goleniowski, członkowie: Zygmunt Górski, Józef Juroff, Henryka Cecha, Jan Kozak, Zygmunt Imielski, Zofia Rolnik, Ryszard Wandasiewicz, Krzysztof Tamborek, Wanda Ziętek, Jerzy Wajda, Zbigniew Bujanowski. Nadała dwa równorzędne tytuły Dąbrowianina Roku 2002:

- Pani Barbara Janina Sokołowska dąbrowska poetka, aktywny członek Przyjaciół Dąbrowy Górniczej. Jej pierwszy zbiorowy wiersz „Zobaczyć, zrozumieć i wracać” ukazał się w 1999 r.
- Pan Wojciech Byjós kończący karierę zawodniczą lider i trener dąbrowskiego Klubu Sportowego „Ronin”, wielokrotny mistrz świata w karate. Pierwsze złote medale i puchary otrzymał już w 1987 r.

Przyznano również tytuły finalistów konkursu Dąbrowianin Roku 2002 dla:

- Miejskiej Biblioteki Publicznej w Dąbrowie Górniczej, stała się ona w ostatnich latach jedną z najlepszych bibliotek w województwie śląskim. Instytucja ta w każdym obszarze funkcjonowania proponuje rozwiązania skutkujące efektami na miarę czasów i oczekiwań społeczności lokalnej;
- Pałacu Kultury Zagłębia największej instytucji kultury w mieście. Realizuje zamierzenia mające uprzyjemnić życie mieszkańców, relaksować przez dobrą rozrywkę, promować i rozwijać społeczną twórczość artystyczną.
- Pani Danuta Lech założycielka Dąbrowskiego Stowarzyszenia Rodzin w Kryzysie. Od 2000 r. Prezes Stowarzyszenia rencistka II grupy z całkowitym zakazem pracy.

Szkoły wytypowały dwóch kandydatów są nimi:

- Paweł Goleniowski tegoroczny absolwent I LO im. Waleriana Łukasińskiego w Dąbrowie Górniczej. Aktywny uczestnik życia szkoły, brał czynny udział w uroczystościach szkolnych. Swoje liceum reprezentował w licznych olimpiadach, debatach i konferencjach;
- Michał Kurpiński tegoroczny absolwent II LO im. Stefana Żeromskiego w Dąbrowie Górniczej. Średnia ocen 5,7.

Pan Z. Bujanowski zaprosił do uroczystego wręczenia statuetek Przewodniczącego Rady Miejskiej, Prezydenta Miasta i Prezesa Towarzystwa Przyjaciół Dąbrowy.

Przewodniczący Rady R. Koćma udzielił głosu laureatom.

Pierwsza głos zabrała Pani Barbara Janina Sokołowska, która podziękowała wszystkim zebranym, Wielkiej Kapitulie za wyróżnienie tytułem Dąbrowianian Roku 2002. Powiedziała cyt.: „Wydawało się, że poezja jest u schyłku swego istnienia, że coraz mniej jest czytelników poezji, jest to bardzo wysublimowana dziedzina. Dziś okazało się że czytelników jest dużo, wszystko zależy od tego jak się pisze i do kogo się pisze, jak się wyraża swoje uczucia. Dziękuję wszystkim”.

Następnie zabrał głos Pan Tomasz Byjos, który powiedział cyt.: „Sukces ma wielu ojców i oczywiście ciężki trening, wytrwałość w dążeniu do wytyczonego celu. Chciałem podziękować poprzedniemu Zarządowi Miasta za okazywaną pomoc finansową dla klubu i dla mnie osobiście. Panu Prezydentowi Markowi Lipczykowski i obecnemu Prezydentowi Panu Jerzemu Talkowskiemu za bardzo wielką pomoc dla klubu i dla mnie, bo bez tego wsparcia nie mógłbym uczestniczyć w tego typu zawodach oraz Pani Naczelnik I.Nowakowskiej”.

Przewodniczący przystąpił do zatwierdzenia porządku obrad.

Pani Skarbnik Miasta B. Słonka w imieniu Prezydenta Miasta wniosła o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał:

- w sprawie zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok. **Druk nr 297;**
- w sprawie postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie bankowej obsługi budżetu miasta Dąbrowy Górniczej **Druk nr 295.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Bobrowski wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Wyjadłowskiego **Druk nr 296.**

Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej A. Borowicz w imieniu Prezydenta Miasta wniósł o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie: zmiany uchwały Nr VIII/160/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie: likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pod nazwą: Samodzielny Zespół Lecznictwa Ambulatoryjnego w Dąbrowie Górniczej Al. Piłsudskiego 92 i przejęcia jego funkcji przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej z późniejszymi zmianami. **Druk nr 298.**

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zaproponował ww. projekty uchwał wprowadzić do porządku obrad w punktach :

- pkt 3a – druk nr 297,
- pkt 3b – druk nr 298,
- pkt 12 – druk nr 296,
- pkt 13 – druk nr 298.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad poprawkami do zaproponowanego porządku obrad.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** ww. wnioski zostały przyjęte.

Przewodniczący przystąpił do głosowania całego porządku obrad.

Wynik głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** porządek obrad wraz z poprawkami został przyjęty.

II. Protokół z sesji w dniu 27.08.2003 r. przyjęto nie wnosząc uwag.

Wynik głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

III. Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Józefa Juroffa (wyraził zgodę)

**Wynik głosowania: 24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

IV. Interpelacje i zapytania.

Jako pierwsza zabrała głos radna J. Michalska powiedziała, że chciała odczytać i złożyć na ręce Pana Prezydenta list. Cyt.: „Jerzy Talkowski Prezydent Miasta Dąbrowa Górnicza.

Jednym z najważniejszych czynników kreujących dobry wizerunek miasta jest właściwa polityka informacyjna. To od niej często zależy gdzie inwestorzy ulokują swoje pieniądze. Prezydent, podlegli mu urzędnicy a szczególnie rzecznik oraz radni są odpowiedzialni za to jak jesteśmy jako miasto widziani przez obserwatorów zewnętrznych i w jaki sposób mieszkańcy postrzegają władzę i naszą sytuację.

Według nas polityka informacyjna prowadzona jest nierzetelnie bez strategii, chyba, że przyjmiemy, iż osobom bezpośrednio odpowiedzialnym zależy na odstraszaniu potencjalnych inwestorów i wprowadzeniu zamętu.

Na dowód można przytoczyć artykuł w „Rzeczpospolitej” z 13.09.2003 r. pt. „Miasto na krawędzi bankructwa”. Jak można informować, że poziom zadłużenia miasta wynosi 120%, skoro każdy samorządowiec wie, że zgodnie z ustawą nie może przekroczyć 60%.

Powszechnie wiadomo, że artykuły Pani rzecznik są kontrowersyjne, nierzetelne i szkodliwe. Takie działania powodują, że powstanie coraz większe grono osób urażonych. Skutkiem tego maleje społeczna aprobata dla działań władz. Tu powstaje pytanie, jaką rolę powinien pełnić rzecznik urzędu? Na pewno powinien dbać o dobry wizerunek i prawidłowy przekaz informacji.

Zastanawiające jest dlaczego polityka informacyjna prowadzona za pieniądze gminy, godzi w jej interesy i dobre imię. Każdy samorządowiec zrobiłby wszystko aby nie dopuścić do publikacji takiego artykułu, a gdyby się tak stało rzecznik straciłby pracę.

Panie Prezydencie, mając na uwadze dobro naszej społeczności, Pana i wszystkich Radnych należy z tym skończyć.

W innym przypadku zapomnijmy o:

- kredytach na dogodnych warunkach
- inwestycjach zewnętrznych i dofinansowaniach europejskich

oraz o tym, że będziemy dobrze postrzegani przez naszych wyborców.

Mając na uwadze powyższe fakty oraz dobro miasta i jego mieszkańców zwracamy się do Pana Prezydenta o podjęcie skutecznych działań na rzecz zmiany dotychczasowego sposobu i poprawy jakości prowadzonej polityki informacyjnej oraz realizacji prawomocnej uchwały Rady Miejskiej dotyczącej organu prasowego gminy”.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że w związku doniesieniami prasowymi pozwolił sobie zaprosić Pana dr M. Siwonia aby wyjaśnił wszystkim mieszkańcom, radnym jaki jest faktyczny poziom zadłużenia gminy Dąbrowa Górnicza.

Dr M. Siwoń powiedział, że cyt.: „organem nadzoru w sprawach dotyczących gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego jest Regionalna Izba Obrachunkowa, która z racji swoich obowiązków monitoruje stan zadłużenia danej jednostki samorządu terytorialnego, pod względem spełniania pewnych wymogów prawnych. Tymi wymogami prawnymi jest przede wszystkim art. 113 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że gmina nie może zaciągać zobowiązań – kredytów, których łączna kwota wszystkich spłat nie może przekraczać 15% dochodów na dany rok budżetowy. Drugim granicznym punktem zadłużenia gminy jest 60% w stosunku do dochodów (art.114 tejże ustawy). Tyle gmina może zaciągnąć zobowiązań obciążających budżet. Wymieniony artykuł prasowy wywołał trochę zamieszania w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach. W zeszłym roku Regionalna Izba Obrachunkowa opiniowała wnioski o kredyty opierając się na sprawozdaniach przedstawionych RIO. Obecnie również mamy taki dokument przedstawiony przez Pana Prezydenta J. Talkowskiego, sprawozdanie – informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2003 r. Dla RIO podstawowym dokumentem jest druk Rb-Z – sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń gdzie wykazuje się stan długu gminy. Według danych ze sprawozdania Rb-Z, w którym wykazuje się przede wszystkim zobowiązania wymagalne i kredytowe, które zostały zaciągnięte oraz inne zobowiązania wobec jednostek zadłużenie Dąbrowy Górniczej na dzień 30.06.2003 r. wynosiło 27.861.840zł., na które składają się zobowiązania z tytułu kredytów w 20.999.603zł. oraz innego rodzaju zobowiązania z tytułu dostaw i usług łącznie to daje ok. 28 mln. zł . Jeżeli to porównamy do dochodów budżetowych w danym roku, plan na półrocze wynosił 281.247.785zł ta kwota procentowo oscyluje w granicach 10%. Wskaźnik zadłużenia, który jest badany zgodnie z art. 114 ustawy o finansach publicznych wynosi ok. 10%. Nie jest to podany w prasie wskaźnik 121%, który RIO też zaskoczył. Musicie Państwo sobie zdawać z tego sprawę, że może się zdarzyć, że będziecie musieli ponieść dodatkowe zobowiązania np. z tytułu udzielonych poręczeń. W tym sprawozdaniu wykazujecie Państwo, że kwota wymagalnych zobowiązań w tym roku wyniosłaby ok. 1.200.000 zł natomiast w przypadku wszystkich udzielonych poręczeń ok. 31mln zł. tylko to są zobowiązania niewymagalne. W związku z tym stopień zadłużenia gminy wg wskaźników wg których wylicza się dług publiczny i który jest brany pod uwagę przez RIO stopień zadłużenia nie jest alarmujący. Drugą sprawą jest granica spłat, sytuacja gminy wg sprawozdawczości nie jest alarmująca w sensie zadłużenia. Co nie znaczy, że jest bardzo dobrze i można całkiem optymistycznie patrzeć na przyszłość. Zostały udzielone poręczenia w wysokości ok. 30 mln zł. różnie może być i należy brać pod uwagę taką sytuację gdy zobowiązanie stanie się wymagalne. Musicie Państwo brać pod uwagę zobowiązania z tego tytułu. Są już pewne zobowiązania, które Gmina spłaca i rozchody z tego tytułu. Zwrócił uwagę na dosyć niekorzystną sytuację, która się rysuje po analizie informacji z wykonania budżetu za I półrocze 2003 roku. Jednym z podstawowych źródeł dochodu Gminy Dąbrowa Górnicza jest podatek od nieruchomości i tu należy powiedzieć, że to jest 1/3 budżetu ze sprawozdania wynika, że wykonanie dochodów z tego tytułu oscyluje w granicach 27%. Jest to informacja moim zdaniem alarmująca zwłaszcza jeżeli byłoby planowane zaciąganie dalszych zobowiązań kredytowych. W jednym z podstawowych źródeł dochodowych gminy wykonanie na półrocze jest bardzo niskie. Oczywiście Pan Prezydent może wyjaśnić z jakich powodów wykonanie jest niskie ale nie zmienia to faktu tak niskiego wykonania w tej pozycji dochodów gminy. Gmina chciała zaciągnąć jeszcze kredyt o łącznej wysokości 47 mln zł. Być może we wskaźnikach będzie się mieścić natomiast drugą sprawą jest kwestia płynności finansowej gminy i tu mogą być zagrożenia w przypadku znacznie niższej realizacji podstawowych źródeł dochodów budżetu gminy. Nie jest tak, że stopień zadłużenia wynosi 121,3%. Gmina Dąbrowa Górnicza wygląda całkiem przyzwoicie na tle innych gmin tu nie ma mowy o zadłużeniu gminy, które stawia ją na krawędzi bankructwa. Natomiast są trudności w realizacji podstawowego źródła

dochodu, jeżeli będą dodatkowe zobowiązani, które państwo będzie musieli spłacać i ewentualnie wejdzie wymagalność spłat poręczeń, których państwo udzielili może nastąpić taka sytuacja, że pojawią się duże trudności w zakresie płynności finansowej”.

Prezydent J. Talkowski zapytał się czy spłaty kredytu w ramach leasingu finansowego powinny wejść do tego wskaźnika obciążenia czy nie?

Dr M. Siwoń odpowiedział cyt. : „Pan na pewno pyta o Centrum Administracyjne, zastanawialiśmy się nad tym, Pan nie wykazał tych zobowiązań w sprawozdaniu Rb-Z. Wydaje się nam, że nie. W kwotę zadłużenia wchodzi zobowiązania wymagalne a w przypadku kredytów kredyty zaciągnięte. Do tej pory nie uznawaliśmy zobowiązań czynszowych, które państwo opłacacie za Centrum Administracyjne nie uznajemy jako tytułu dłużnego, który wlicza się do Rb-Z być może Państwo nas przekonacie, że powinniśmy”.

Prezydent J. Talkowski zapytał się cyt.: „Czy my spłacamy kredyt czy nie w ramach tego leasingu?”

Dr M. Siwoń odpowiedział cyt.: „To nie jest kredyt jest to opłata leasingowa. Jeżeli Pan przedstawi argumenty, że należy to wliczać do tytułów dłużnych i przekona RIO to będziemy wliczać. Jest szereg zobowiązań, które są zobowiązaniami niewymagalnymi, które „wiszą” nad budżetem gminy. Jeżeli wliczymy wszystkie potencjalne zobowiązania niewymagalne do tego długu, które państwo wykazujecie w tym artykule prasowym to zadłużenie nie będzie 121% ono może sięgać tysięcy. Mówię co wynika z przedstawionych nam sprawozdań i jak oceniamy zadłużenie gminy wg tytułów dłużnych. Tych tytułów dłużnych które nie są zobowiązaniami wymagalnymi nie wliczamy do stopnia zadłużenia. Natomiast nie neguję, że te zobowiązania, które musicie płacić z tytułu rat czynszowych i leasingowych są spore. Należy ostrożnie prowadzić politykę zadłużania gminy w sytuacji takiego a nie innego wykonania dochodów na I półrocze. 1/3 budżetu została wykonana na poziomie 30%”.

Radna Cz. Frydrych powiedziała, że cyt.: „Jest zadowolona z opinii wydanej przez pana dr M.Siwonia. Jest tu część społeczeństwa Dąbrowy Górniczej, której przekazywane są inne informacje. Informacje, które dla osób będących w poprzedniej kadencji radnymi są uwłaczające. Według tych informacji poprzednia Rada, Zarząd Miasta zostawił miasto w katastrofalnej sytuacji. Tu na tej sali już raz mówiłam o nadwyżce budżetowej czyli wolnych środkach w wysokości 9 mln zł. Podczas dyskusji o Strategii Miasta za 2002 rok prosiłam Pana Prezydenta aby zaprzestać skalowania miasta, aby nie podawać niewłaściwych danych do wiadomości publicznej, bo to szkodzi nie tylko poprzedniemu Zarządowi Miasta ale nam wszystkim tu obecnym . Jeśli Pan Prezydent uważa, że poprzedni Zarząd Miasta ma „coś na sumieniu” tak się wtedy wyraziłam są od tego organy ścigania a my mamy się zająć pracą na rzecz tego miasta a nie sięgać i cofać się cały czas do tyłu i jeszcze raz proszę w ślad za tym listem, który prawie wszyscy Radni podpisali proszę bardzo o zmianę polityki informacyjnej o mieście. Niech to miasto będzie w informacjach prasowych takim jakim jest i proszę o podawanie rzetelne informacje”.

Radny K. Bobrowski powiedział, że słuchając wypowiedzi Pana M. Siwonia doszedł do wniosku iż prawdziwym problemem finansowym, który może spowodować poważne konsekwencje finansowe jest brak dochodów gminy z podatku od nieruchomości. Radny zauważył, że jest to kluczowy dochód gminy i jest to najważniejszy na dzień dzisiejszy problem. Ponieważ przy prawidłowym wykonaniu dochodów obciążenie wynikające

z kredytów czy poręczeń nie ma zagrożenia dla finansów gminy. Problem jest po stronie realizacji dochodów.

Dr M. Siwoń powiedział, że cyt.: „Problem dochodów wiąże się z płynnością finansową i wie, że Dąbrowa Górnicza ma specyficzną trudną sytuację związaną choćby z Hutą Katowice. Problemy wynikające z windykowania należności mogą leżeć w przyczynie obiektywnej ale to jest Państwa ocena. Państwo musicie sobie uświadomić, że wykazane w tej chwili wykonanie dochodów z głównego źródła dochodów własnych jest rzędu 30%, nie wiem jak Panu Prezydentowi się uda te dochody zwiększyć do końca roku. Prawdopodobnie przyszłoroczny budżet będzie musiał być dużo niżej szacowany, w tym roku już było znaczne obniżenie planowanych dochodów. Tu się pojawia problem, zostały udzielone duże poręczenia. Planowane jest zaciągnięcie kredytu w wysokości 47 mln. jeżeli to się zsumuje może być problem”.

Radny H. Zaguła powiedział, że cyt.: „Dyskusja o wskaźniku zadłużenia przypomina mi dyskusję na temat jaka jest różnica pomiędzy nadwyżką budżetową a wolnymi środkami. Pan dr M. Siwoń posługuje się precyzyjną liczbą wynikającą z konkretnego sprawozdania. Pan Prezydent posługuje się tą drugą liczbą, o której Pan dr M. Siwoń mówił między wierszami czyli to w zamyśle jeszcze może nas czekać. Jest zdania, że jedna i druga cyfra jest zbliżona do jakiejś prawdziwej i rozstrzygnięcie czy to podać do publicznej wiadomości jest kluczowe. Odczułem z tej wypowiedzi życie ponad stan. Z jednej strony budżet obciążony jest wskaźnikami na średnim poziomie z drugiej strony są wysokie obciążenia niewymagalne, które się mogą w pewnym momencie pojawić. W trzecim elemencie mamy coś co Regionalna Izba Obrachunkowa nie może bliżej określić rata leasingowa. Przy niezrealizowaniu dochodów może pojawić się niedobór w obrotach bieżących. Pytanie, na które chciałbym usłyszeć odpowiedź to co robi RIO gdy się dowie, że budżet gminy jest obciążony zobowiązaniami w wysokości 120% i ma dziurę budżetową w wysokości 40 – 50 mln. zł.”

Dr M. Siwoń powiedział cyt.: „Pan sugeruje jakby któraś ze stron fałszywie informowała opinię publiczną. Artykuł prasowy mówił się o długu z wliczeniem obciążenia Centrum Administracyjnym. Regionalna Izba Obrachunkowa mówiąc o długu posługuje się ściśle terminologią, która jest zapisana w ustawie o finansach publicznych i jeżeli patrzymy na tą terminologię, która jest później użyta w sprawozdaniu przedłożonym przez Pana Prezydenta J. Talkowskiego to wyraźnie żaden wskaźnik zadłużenia nie jest tak wysoki. Jaką polityką informacyjną będziecie Państwo prowadzić to jest już wasza sprawa. Faktem jest, że jak się pojawia informacja w prasie, że RIO ma gminę która ma 120 % zadłużenia to nam się też to nie podoba ale jest wolność prasy. To wy decydujecie jakie są kierunki rozwojowe gminy. RIO posługuje się ustawą i nie powie, że coś jest długiem jeżeli to nie wynika z ustawy. Jeżeli chcecie Państwo o długu mówić w znaczeniu potocznym to możecie wliczać Centrum Administracyjne i wyjdzie taki a nie inny wskaźnik zadłużenia. W sensie prawnym przedstawiłem ile to zadłużenie miasta wynosi. Jesteście samodzielni i RIO nie może wyznaczać co można robić a co nie. Jeżeli są trudności w windykacji podatku od nieruchomości to wiadomo, że należy coś tu zrobić aby poprawić tą sytuację. Protokół z kontroli pokazał, że są pewne braki w windykacji z mienia komunalnego. Można iść w kierunku wzmożenia dochodów. Regionalna Izba Obrachunkowa jak na razie nie będzie pisać programu naprawczego czy czegoś podobnego. Co do obciążenia Centrum Administracyjnego to też zostało wyliczone i znajduje się w protokole. Przyjechałem wyjaśnić czy miasto jest na krawędzi bankructwa czy nie”.

Radny H. Zguła powiedział, że cyt.: „W żadnym fragmencie swojej wypowiedzi nie powiedziałem, że ktokolwiek podaje tu fałszywą liczbę. Nazywanie tych obliczeń tym samym precyzyjnym terminem prowadzi do rozbieżności zdań. Nie posądziłem nikogo o podanie fałszywej informacji powiedziałem, że wierzę w jedna i druga liczbę bo w zależności od tego jak się planuje budżet. Nie sugerowałem, że ktokolwiek fałszuje dane i nie wolno tym samym wskaźnikiem określać całkiem dwóch różnych cyfr z różnych wyliczeń”.

Dr M. Siwoń zauważył, że wykonanie budżetu za I półrocze wg tego sprawozdania: dochody ok. 43% wydatki ok. 41% więc pewna równowaga jest zachowana. Optymalnym dla RIO wskaźnikiem jest 50% nie jest to wykonanie wzorowe ale też nie jest złe. Powiedział, że zwrócił uwagę na zagrożenia a nie że „żyjecie ponad stan”.

Radny T. Orpach powiedział, że jego zdaniem informacje przekazywane do artykułów prasowych są sfałszowane przez Rzecznika prasowego Panią Jolantę Kocjan. Cyt.: „Odczytam artykuł z Trybuny Śląskiej z 01.09.br. „Siedem grzechów głównych” pisze tutaj wskaźnik zadłużenia gminy dwukrotnie przekroczył normy i wynosi obecnie 120% a dopuszczalne zadłużenie może wynosić najwyżej 60% budżetu wyjaśnia J. Kocjan”, przytoczę artykuł z Rzeczpospolitej „obecnie miasto szuka pieniędzy na dokończenie rozpoczętej budowy AqA Parku”. Jest to nieprawda, bo ja o tym nie słyszałem a jeżeli tak jest to ktoś zataja wiadomości. „Zarząd Miasta starał się o kredyt na dokończenie tej inwestycji aż w 13 bankach. Wszystkie odmówiły informuje Jolanta Kocjan Rzecznik Urzędu Miasta”. Jeżeli 13 banków w Polsce odmawia to jak się o tej gminie myśli. Nie boi się wykupić specyfikacji istotnych warunków zamówienia aby stanąć do przetargu o kredyt a później się wycofuje. Jaki tworzymy wizerunek tego miasta? Cała nasza intencja i dobra wola jaką kierujemy tym listem jest w poszanowaniu wspólnej pracy i dorobku tego miasta. Są to nieprawdy, nie wiem na jakiej podstawie formułowane. W jakim celu są przekazywane informacje, że moją osobą interesuje się Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Śledcze. Przecież to uraża moją osobę, rodzinie, znajomym. Ja Panią Rzecznik i Państwa Radnych odwołuję do artykułu, który ukazał się we „Wspólnocie”. Jest to streszczenie sprawozdania Krajowej Izby Obrachunkowej przedkładanego Komisjom Sejmowym i Senackim. Jest tam pokazana pewna statystyka, 775 miast w Polsce na prawach powiatu zakończyło 2002 rok z deficytem. Nie zawsze deficyt źle świadczy o gminie ale 77% gmin z deficytem zakończyło ubiegły rok. Gmina Dąbrowa Górnicza ten rok zakończyła z 9 mln zł. wolnych środków. Średnie zadłużenie gmin woj. Śląskiego wynosi 12%, kraju 19% a woj. Małopolskiego 27% . Nie ma sytuacji alarmującej ale w pełni zgadzam się z tym, że musimy być ostrożni co do dalszych kredytów. Ale proszę mi odpowiedzieć na pytanie czy jest na sali radny który zagłosowałby na „tak” kiedy byłoby zagrożenie gminy nie 60% ale 50% zadłużenia. Podejrzewam, że nie byłoby takiej osoby. Symulacja robiona na te potrzeby mówi, o ewentualnych zadłużeniach gminy. Gdybyśmy nawet kredyty pozyskali mówię o tych kredytach na które jest zgoda to w tym najgorszym roku byłoby to 39% . Nie mówię, że byłoby łatwo ale może należałoby wzmocnić wysiłki po stronie dochodowej lub szukać rezerw gdzie indziej. Zgadzam się z radnym H. Zagulą, że w niektórych segmentach żyjemy ponad stan. Spowodujemy to aby istniała pewna rzetelność. Tworzenie takiego wizerunku nikomu na tej sali nie służy, a tym bardziej to miasto na taki wizerunek sobie nie zasłużyło”.

Przewodniczący R. Koćma udzielił głosu kolejno radnemu T. Sołtysikowi i Panu Prezydentowi J. Talkowskiemu.

Radny T. Sołtysik zwrócił uwagę Przewodniczącemu na niewłaściwe zachowanie się niektórych osób, które nie potrafią zachować powagi tej sali i poprosił o usunięcie ich z sali.

Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma powiedział, że powaga tej sali wymaga godnego zachowania się wszystkich zebranych na niej osób oraz wyjaśnił, że ma uprawnienia do usunięcia osób nieodpowiednio się zachowujących.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że cyt.: „Chciałby się ustosunkować do jednej sprawy. Leasing finansowy jest spłatą kredytu i każdy sobie z tego zdaje sprawę. Dlatego chciałbym wziąć pod uwagę ten wskaźnik, który został tam wyliczony. Tam jeszcze nie zostało uwzględnione 47 mln. zł. kredytu. Każdy ekonomista powie z całą odpowiedzialnością czy go nazwiemy tak czy inaczej jest to kredyt. Upoważniam Naczelnika M. Szczepanika do wyjaśnienia, my musimy rozmawiać merytorycznie. Rozumiem że możemy zrobić taki bypas i obejść formalnie z druku wyniesie mniej niż 60% ale faktycznie merytorycznie i każdy ekonomista z tym się zgodzi, który troszeczkę chciałby wejść w meritum sprawy, że to jest kredyt i za ten kredyt płacimy ok. 16 mln zł. w skali roku przez 15 lat. To jest kredyt a nie eksploatacja obiektów chyba sobie z tego zdajemy sprawę. Proszę Pana Naczelnika o przedstawienie”.

Naczelnik M. Szczepaniak powiedział cyt.: „Tak jak Pan dr M. Siwoń powiedział jest to kwestia interpretacji. Umowa zawarta pomiędzy Zarządem Miasta a Spółką Centrum Administracyjne pisze o 12,5 EURO natomiast w umowach z MITESEM jak rozmawialiśmy na konto przelewać pieniądze to MITESE jednoznacznie określił, że to jest rata kredytowa którą on musi odprowadzić do banku. Teraz pytanie do RIO czy to mamy nazywać jako spłatę raty kredytowej i uwzględniać czy możemy to uznać za czynsz to jest kwestia interpretacji”.

Dr M. Siwoń powiedział cyt.: „Już przedstawiłem stanowisko Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jeżeli państwo uważacie, że jest to kredyt to proszę przedłożyć korektę sprawozdania Rb-Z. Jeżeli jest to kredyt to sprawozdanie, które zostało RIO przedstawione przez Pana Prezydenta J. Talkowskiego nie odpowiada wymogom prawnym. Proszę złożyć korektę sprawozdania Rb-Z z uwzględnieniem tych rat kredytowych i wtedy RIO odniesie merytorycznie do tej korekty”.

Radny T. Orpych zauważył, że cyt.: „Jeśli by nawet tak liczyć Panie Prezydencie, Pan się odwołuje do swojej wiedzy ekonomicznej ja posłużę się swoją. Dodajemy 27+30+16, dzielimy i wyjdzie 25% a nie 120 %”.

Przewodniczący R. Koćma podziękował Panu M. Siwoniowi za udzielenie wyczerpujących wyjaśnień.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że zapis kontraktowy wyraźnie mówi o czynszu. Tam gdzie firma MITESE chce by kierować pieniądze to jest jej wewnętrzna sprawa. Firma poprosiła aby pieniądze przesyłać na różne konta.

Radny T. Sołtysik powiedział, że cyt.: „Jakiej by metodyki nie przyjąć idąc tokiem myślenia Pana Prezydenta dochodzimy do absurdów. Jeżeli przyjmujemy, że wydatki bieżące bo takim wydatkiem zakwalifikowanym w budżecie który Pan Prezydent podpisał który wykonuje jest wydatek na Centrum Administracyjne to zadłużenie Dąbrowy Górniczej w perspektywie 15 lat nie wynosi 120% a 1500% bo w tym okresie gmina Dąbrowa Górnicza musi utrzymywać szkoły, musi utrzymywać służbę zdrowia te wydatki są wydatkami nieuniknionymi choć w tym momencie niewymagalnymi. Jeżeli Panu Prezydentowi zależy na wielkich cyfrach to lepiej posługiwać się tysiącami a nie 120%. Z drugiej strony jeżeli mamy mówić ściśle



ustawa określa co to jest kredyt, co to jest zadłużenie gminy określone zgodnie z ustawą o finansach publicznych i zgodnie z tą ustawą zadłużenie gminy na dzień dzisiejszy wynosi ok. 10% i wszelka inna informacja odnoszona do ustawy o finansach publicznych jest zwykłym fałszerstwem i kłamstwem. Pan Wiceprzewodniczący T. Orpych wykazał kłamstwa, które Pani Rzecznik pozwoliła sobie publikować na łamach gazety i nic innego nie pozostaje mi jak wyrazić swoje oburzenie. Dokonując analiz jeżeli chodzi o spłatę Centrum Administracyjnego Pan Prezydent notorycznie zapomina o dochodach związanych z tą inwestycją, bo pokazuje wszelkie wydatki a nie pokazuje dochodów i oszczędności. Nie uwzględnia tego, że Prokuratura i Sąd Rejonowy płaci gminie czynsz, nie uwzględnia zwrotu podatku VAT. Nie uwzględnia tego, że dawno już powinny być sprzedane budynki na ul 3-go Maja a podatki od tych budynków powinny być przez nowych właścicieli płacone, na tej sesji będziemy dopiero pierwszy budynek do sprzedaży wystawiać. Śmiem twierdzić, że Pan Prezydent albo otoczenie Pana Prezydenta celowo nie wynajmuje pomieszczeń aby wszelkie rodzaju korzyści, które z tego tytułu gmina mogłaby uzyskiwać nie wpływały na konto gminy a co za tym idzie aby te wyliczenia były jeszcze bardziej drastyczne. Tu partykularne demagogiczne, medialne interesy są przedkładane nad interes finansowy gminy jeżeli chodzi o realizację dochodów. Od 6 miesięcy od kiedy jest urząd w tym budynku bufet do tej pory nie jest wynajęty. Ja nie wiem ile pieniędzy z tego tytułu mogłoby wpłynąć do budżetu gminy. Mogłby tu funkcjonować kiosk, bar, bank i inne instytucje tylko znowu rozdmuchana administracja nagle zajęła więcej miejsca niż było planowane i już np. dla kancelarii adwokackich miejsca nie starczy w budynku. To wszystko były konkretne pieniądze, które powinny wpływać do budżetu miasta. Jeżeli chodzi o sytuację finansową miasta w roku budżetowym 2003 upubliczniana jest przez Pana Prezydenta informacja jaką mamy ciężką sytuację z powodu spłat Centrum Administracyjnego, Aqua Parku i Hali Widowiskowo-Sportową. Dotarłem do informacji. W tym roku na ten moment zostało wydatkowane na Centrum Administracyjne razem ze sprzątaniem i utrzymaniem a więc łącznie z wydatkami ponoszonymi w innych budynkach 10 mln zł. jeżeli chodzi o wydatki związane z Halą i Aqą to wynoszą one w sumie „0”. Pan Prezydent dostał „w prezencie” 9 mln zł. wolnych środków i teraz nagle okazuje się , że mamy trudną sytuację finansową miasta. Kiedy na ten moment bilans wydatków po odliczeniu wolnych środków wynosi 1 mln zł. a w tej chwili jesteśmy na debecie co Pan Prezydent z lubością podkreśla w rachunku bieżącym na kwotę 19 mln. Pytam się czy z powodu tych trzech inwestycji jest taka trudna sytuacja w gminie? Odpowiedź nasuwa się sama”.

Prezydent J. Talkowski powiedział cyt.: „Chciałem podkreślić, że kolega Sołtysik trochę mija się z prawdą. Tytułem dania takiej ulgi sądowi i prokuraturze w skali roku tracimy 4 mln zł. Jest to zjawisko ewidentnej niegospodarności i mogę to udowodnić. Natomiast z tytułu eksploataowania nowego centrum per saldo czynsz starych budynków i czynsz łącznie w skali roku płacimy 16 mln. zł. Nie jest prawdą, że nie chcemy wynająć pomieszczeń bankom. Upoważniam Panią Sekretarz aby to wyjaśniła i wyjaśnię problemy dlaczego nie można zasiedlić starych budynków urzędu i to trzeba Panie Radny troszeczkę zrozumieć albo wejść w te tematy a przynajmniej mnie człowieka doświadczonego nie stawiać w ten sposób wobec będących tutaj na sali. Chciałbym aby w moim imieniu Pani Sekretarz dlaczego nie możemy zagospodarować powierzchni i w dalszej kolejności co do spraw medialnych aby w moim imieniu zabrała głos Pani rzecznik.

Sekretarz Miasta I. Bednarska powiedziała, że na dzień dzisiejszy były zorganizowane i przeprowadzone trzy postępowania przetargowe na podnajem powierzchni pod usługi związane z usługami gastronomicznymi. Niestety te trzy postępowania nie doprowadziły do zawarcia umowy podnajmu, nie ma zainteresowania. Dwa razy było przeprowadzone

postępowanie na wynajem powierzchni 221 m<sup>2</sup> zgodnie z zainteresowaniem oferentów przed przystąpieniem do postępowania ale nikt oferty nie złożył. Ograniczyliśmy powierzchnię ale nadal nie ma zainteresowania. Będziemy czynić następne starania żeby podnajmujących pozyskać. Na dzień 01.10.br. został wyznaczony termin postępowania na wynajem powierzchni pod działalność ubezpieczeniową. Banki startujące w przetargu na bankową i kasową obsługę gminy nie były zainteresowane założeniem oddziału i wynajmem powierzchni na cele bankowe.

Radny K. Bobrowski zapytał się czy w SWIZ została określona minimalna cena wynajmu 1m<sup>2</sup>?

Sekretarz Miasta I. Bednarska odpowiedziała, że cena wynajmu była określona na poziomie 12, 5 EURO za 1m<sup>2</sup> plus koszty eksploatacyjne tak jak jest zawarta umowa pomiędzy Urzędem a MITEXEM.

Radny K. Bobrowski powiedział cyt.: „Rozumiem, że dalszą minimalną cenę porównywalną z ceną spłaty budynku. Gdybyśmy policzyli, że mieszkanie komunalne budowane dla mieszkańca kosztuje ok. 2,5 tys. za 1m<sup>2</sup> i czynsz, który płaci wg stawek to mieszkaniowiec, który ma mieszkanie komunalne spłacałby go przez 1000 miesięcy. Jeżeli Sąd i Prokuratura jest użytkownikiem nie swojej własności płaci czynsz rynkowy, ponieważ ani Sąd, ani Prokuratura, ani bank ani ten bar nigdy nie będzie właścicielem tego budynku. Urząd używając ten budynek przez 20 – 50 lat będzie jego właścicielem natomiast stawka 68-70 zł/m<sup>2</sup> w tym mieście porównywalna do spłaty tego budynku, który Urząd płaci jest absurdalna. Nikt nie podnajmie powierzchni za taką cenę, jest to absurd. Budynek jest naszą własnością i tak jak mieszkania komunalne podnajmujemy na określonych warunkach rynkowych nie tracąc prawa własności a kwota, którą my płacimy jest przejmowaniem budynku na własność ani Prokuratura ani Sąd za 50 lat nigdy nie będą właścicielami tego budynku a płacić czynsz będą zawsze. Taka zaporowa cena wynajmu jest niemożliwa do zrealizowania w tym mieście”.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że można policzyć wpływu z podnajmu powierzchni gdybyśmy wynajęli np. po 25 zł/m<sup>2</sup>. Byłby to dość pokaźny dochód z podnajmu powierzchni, którego w ten sposób nie mamy.

Rzecznik prasowy J. Kocjan powiedziała cyt.: „Zarzut kłamstwa i podawania nieprawdziwych informacji do mediów. Proszę państwa muszę państwu wyjaśnić, że podając informacje do mediów posługuję się informacjami przekazywanymi mi przez właściwych i kompetentnych urzędników miasta. Podając tą informację, którą podaliśmy do prasy mówię o wskaźniku 121,3% zadłużenia wzięłam z informacji, którą przekazała pani Skarbnik Miasta w dniu 31.07. br. Państwo możecie ją uzyskać, z chęcią ją prześlę. Ja nie jestem kompetentnym pracownikiem aby polemizować z tym co się umieszcza a co nie. Informuję Państwa również, że taka informacja w tej formie została przekazana Rzeczypospolitej nie moją rzeczą jest ingerować w tekst dziennikarza nie mam do tego prawa. Natomiast potocznie mówiąc Pani dziennikarz Barbara Ciszewska przekazała rzetelnie te informacje aczkolwiek nie jest to zgodne z tym co w sensie takim zupełnie formalnym z tym co państwo w Regionalnej Izbie Obrachunkowej przyjmujecie za określone wskaźniki. Tak jak już Pan z RIO wyjaśnił natomiast chcę Państwa poinformować że liczba 13 banków jest rzeczywiście nieprawdziwa, nie podawałam takiej liczby i sprostowanie w tej sprawie zostało przesłane do pani Barbary Ciszewskiej chodziło konkretnie tu o trzy banki żebyście Państwo mieli świadomość. Cytowana przez Pana T. Orpycha informacja, wypowiedź z tego artykułu, że

obecnie miasto szuka pieniędzy na dokończenie Aqua Parku nie jest moją wypowiedzią i to jest wyraźnie zaznaczone jeżeli ktoś to dobrze przeczyta. Muszę też Państwu powiedzieć, że nie prawdziwą informacją jest to, że kontrola wewnętrzna ustaliła 121,3% i to też zostało sprostowane. Muszę też Państwu jedną rzecz powiedzieć abyście mieli świadomość Ja jestem pracownikiem Pana Prezydenta i w związku z tym realizuję jego politykę informacyjną. Prezydent wygrał w tych wyborach informując wszystkich, że będzie rzetelnie rozliczał z tych nieprawidłowości jakich jego zdaniem poprzednicy popełnili. W związku z tym nierzetelnością z mojej strony byłoby, ze strony Pana Prezydenta wobec wyborców nie przekazywać tych informacji. Interpretacja tego konkretnego wskaźnika zostanie właściwie przedstawiona po piśmie do Ministerstwa Finansów i po odpowiedzi, wtedy wszyscy będziemy mieli jasność w tej sprawie żeby nie było pewnych niedomówień, bo to jest bardzo istotne dla wszystkich. Natomiast chciałabym tutaj wyjaśnić, że serwowanie tutaj takich informacji, że to będzie odstręczać potencjalnych inwestorów od miasta jest pewnym nadużyciem bo biorąc pod uwagę zapewnienia Pana Prezydenta, że będzie rzetelnie rozliczał, że w tym mieście już żaden urzędnik nie będzie posądzany o jakieś nieprawidłowości to jest jak najlepsza rekomendacja tego miasta. Być może jest to pierwsze miasto w Polsce, o którym się będzie mówiło, że tutaj rzetelnie urzędnik przeprowadza każde zamówienie publiczne i jest to wręcz zachęta dla inwestorów żeby u nas inwestować. Ze u nas o żadnym urzędniku nie będzie można mówić że nie dopełnił formalności, że postępował niezgodnie z tym co zakładają przepisy prawa. W związku z tym nie uważam żeby to była zła rekomendacja. Być może się mylę, być może Państwo uważacie że rzetelność ze strony urzędników nie jest podstawowym argumentem do zachęcania inwestorów. Chciałabym zwrócić jeszcze uwagę panu T. Orpychowi, że w żadnym artykule nie posługiwałam się jego nazwiskiem a Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Centralne Biuro Śledcze przyszło do mnie prosząc o wyjaśnienia bądź prosząc o pewne dokumenty za moim pośrednictwem oczywiście robiłam to tylko za pośrednictwem Pana Prezydenta i odpowiednich służb dotyczące określonych osób i muszę powiedzieć że pan T. Orpach tutaj w żaden sposób nie padł jako ta osoba o której CBS czy ABW chciałoby uzyskać informacje. Jeżeli Państwo uważacie, że niewłaściwie postępuję to jest już Państwa ocena. Natomiast ja podkreślam jestem pracownikiem Pana Prezydenta i zawsze działać będę na jego korzyść i uważam, że postępując jak postępuję działałam na korzyść Pana Prezydenta i prawa które obowiązują w tym kraju i mam nadzieję, że dalej będzie obowiązywać”.

Wiceprzewodniczący T. Orpach powiedział cyt.: „Po pierwsze Panie Prezydencie jeżeli Pani Rzecznik nazywa się Pana Urzędnikiem to nie chciałabym by mnie pouczała. Bardzo proszę o nie używanie takiego języka. Po drugie mam prośbę do Pana Przewodniczącego aby o dopuszczenie do głosu pytał Radę. Po trzecie trochę litości dla tego miasta, nie kłóćmy się o niepotrzebne rzeczy a Pani tak naprawdę jest urzędnikiem gminy i za gminy pieniądze, i Pani nie może takich rzeczy mówić. Pani powinna być rzetelna w tym co robi, ja wypełniam swoje obowiązki rzetelnie. Szanuję swoją funkcję którą wtedy pełniłem. Byłem jednym z tych, którzy te decyzje podejmowali. Pani mówi, że za tymi ludźmi chodzi ABW i CBS. Proszę Panią , należało napisać, że byli u Pani”.

Przewodniczący R. Koćma zwrócił uwagę porządkową, że należy zabierać głos po jego zgodzie. Powiedział, że dopuścił Panią J. Kocjan do głosu ponieważ Pan Prezydent wskazuje różnych naczelników, pracowników aby w jego imieniu zabrali głos. Pani Rzecznik J. Kocjan tylko potwierdziła to, że apel Rady nie odniesie tu prawdopodobnie żadnego skutku. Udzielił głosu H. Zagule, J.Juroff K.Woźniczce.

Radny H. Zaguła zauważył, że cyt.: „Wypowiedź Pani Rzecznik doprowadziła do takiej sytuacji, że chyba powinniśmy zamknąć dyskusję na ten temat. Być może rozpocząć ją w innym czasie, może w innym gremium i przyjść tu na posiedzenie Rady Miejskiej z gotowym pomysłem, rozwiązaniem. Aczkolwiek mówienie o polityce informacyjnej miasta to jest tak samo jak jakbym powiedział, że jestem biedny, bezrobotny i chory i moja atrakcyjność na pewno znacznie spadnie czyli bez względu na to czy informujemy rzetelnie o obowiązkach naszych pracowników czy tworzymy wizję czarnego scenariusza dla miasta to musielibyśmy to rozróżnić, musielibyśmy określić w którym momencie ta informacja nie koniecznie powinna być zapodana. Jest to moja sugestia. Druga sprawa każdy szanujący się szef w każdej firmie ma swoje sprawozdanie za każdy okres sprawozdawczy, w którym nakreśla co go czeka. Ja rozumiem, że pan Prezydent ma pewien zestaw informacji jako szef firmy my to też musimy zrozumieć są informacje, które musimy w pewnym momencie doprecyzować. Musimy ustalić w jaki sposób je interpretować jak z nimi żyć. Jeżeli okaże się, że to obciążenie mistyczne na dzień dzisiejszy jest to mamy świadomość, że jesteśmy w bardzo poważnej sytuacji i o tym kiedyś musimy porozmawiać. Trzecia rzecz o której chciałem powiedzieć to zbitka dwóch informacji realizacja dochodów 43,5% , wydatki 40,97% w kwotach bezwzględnych tj. wykonanie dochodów 122 mln a wydatki 138 mln i to jest już trochę inna informacja. Podaję przykład jak można informacją manipulować. Kolejna rzecz o którą proszę od początku roku. Dochodzimy do momentu, w którym my musimy usiąść wszyscy i określić co robimy z budżetem miasta, nie określić gdzie przenosimy co skreślimy tylko musimy popatrzeć na budżet jako narzędzie sprawowania polityki, to jest polityczne narzędzie. Dokąd nie uzgodnimy tych wszystkich warunków i nie porozumiemy się co do dalszej części sprawowania naszej władzy w tym mieście, zostały jeszcze trzy lata to będziemy się szarpać co sesję. Panie Przewodniczący jest Pan osobą naszego podwyższonego zaufania ponieważ jest Pan Przewodniczącym prosiłbym aby Pan spowodował pod Pańskim patronatem przynajmniej próbę rozmów co będziemy dalej robić w zakresie finansów naszego miasta”.

Przewodniczący R. Koćma odpowiedział, że kilkakrotnie rozmawiał z Panem Prezydentem J. Talkowskim o współpracy ale na razie nic z tego nie wychodzi.

Wiceprzewodniczący J. Juroff powiedział, że cyt.: „Chciał się ustosunkować do wypowiedzi Pani Rzecznik prasowej, że podaje do prasy tylko informacje które uzyskuje od pracowników urzędu i Pana Prezydenta. Chciałem pokazać w jaki sposób odbywa się manipulacja pewnymi informacjami. Otóż po przeczytaniu artykułu prasowego o zadłużeniu 121,3%. Zaniepokojony i zdezorientowany tymi informacjami udałem się z Przewodniczącym Komisji ds. Budżetu do Pana Prezydenta J. Talkowskiego. Pan Prezydent wyjaśnił, że można liczyć tak i tak ale on tą informację uzyskał od Pani Skarbnik. Po czym poprosiliśmy o tą informację. Wcześniej została opracowana przez Panią Skarbnik informacja zgodnie z wymogami ustaw natomiast Pan Prezydent napisał tak w tym piśmie: „Proszę o skorygowanie informacji o zadłużeniu gminy Dąbrowa Górnicza tj uwzględnienie w zestawieniach sporządzonych wg przekazanego wzoru leasingu dotyczącego Centrum Administracyjnego” pismo z 30.07. br. Na które Pani Skarbnik odpisała i tu rzeczywiście ten wskaźnik po tej korekcie wyszedł 121% ale zaznaczyła, że wskaźnik ten nie jest odzwierciedleniem faktycznego zadłużenia gminy gdyż kwota z tytułu eksploatacji Centrum Administracyjnego jest wydatkiem bieżącym gminy z tytułu eksploatacji obiektu i nie mieści się w pozycji itd., itd.. Panie Prezydencie to w ten sposób odpowiada się radnym, mówi się że ja dostałem taką informację ale Pan ją sprokurował. Poczułem się oszukany i zmanipulowany. Wydaje mi się że podstawą rzeczą która powinna leżeć na sercu Panu Prezydentowi i nam wszystkim to jest realizacja dochodów budżetu. Czytam w sprawozdaniu,

które za chwilę będziemy opiniować na str. nr 12 cyt.: „Pan Prezydent J. Talkowski postanowił ze względu na małe zapotrzebowanie na rynku na dolomit oraz zabezpieczenie wydobycia ze złoża na terenie miasta przez PPHU „Dolomit” nie widzi możliwości wydobycia w Trzebiesławicach ze złoża „Podwarpie”, a co z tym idzie rozpoczęcia procedur związanych ze zmianą przeznaczenia gruntów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta w rejonie Trzebiesławic”. Panie Prezydencie czy ta firma, która chce wydobywać nie zrobiła wcześniej biznesplanu. To Pan decyduje o tym, że nie można otworzyć konkurencji „Dolomitu”, bo nie ma zapotrzebowania na dolomit a ci którzy chcą wydobywać i utworzyć miejsca pracy to oni sobie wyliczenia zrobili z powietrza to tak Pan reprezentuje sprawy gminy i ludzi z Trzebiesławic, którzy mogliby tam znaleźć zatrudnienie czy podatki, które mogłyby wpłynąć do gminy? Czy Pan prezentuje firmę „Dolomit”?”.

Radny W. Goleniowski powiedział, że w większości wyręczył go Pan J. Juroff. Pani Skarbnik do celów analitycznych zrobiła takie opracowanie co byłoby gdyby. Rozumiem, że do celów analitycznych takie wyliczenia można robić, jest w tym piśmie wyjaśnienie, że tak nie można liczyć.

Radna M. Trzewiczek powiedziała cyt.: „Zwracam się do Pana Prezydencie z taką prośbą aby Pan przeczytał Statut Miasta i zobowiązał wszystkich pracowników do zapoznania się ze Statutem Miasta, żeby się zapoznać jakie są podstawowe zadania gminy i urzędu. Przekonać się jakie są organy władzy w naszym mieście i jakie mają obowiązki, że Rada Miejska jest to organ stanowiący i kontrolny a Prezydent jest organem wykonawczym. Natomiast urzędnicy są tylko pracownikami urzędu. Proszę bardzo abyśmy wszyscy szanowali prawo w naszym mieście, statut i odnosili się z szacunkiem dla mieszkańców, jednostek pomocniczych i Rady Miejskiej. Zachęcam wszystkich do współpracy dla dobra miasta i naszych mieszkańców”.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że cyt.: „Staram się aby obraz był jak najbardziej pozytywny. Podkreślam to całą swoją pracą i zaangażowaniem natomiast z innej strony nie mam odpowiedniego współdziałania. Jak to jest, że prasa mnie tak naprawdę szkaluje a Państwo nie dajecie odporu tej prasie i ta prasa bardzo dużo kłamstw pod moim adresem przedkłada opinii publicznej. To, że zadłużenie Gminy jest duże chyba zdajecie sobie sprawę i niezależnie od tego jak się będzie nazywało to jednakże eksploatowanie Centrum Administracyjnego związane jest z bardzo dużym wysiłkiem. W skali 15 lat my za inwestycję, której nie jesteśmy aktualnie właścicielami a inwestycja była oceniona przez Mítex na ok. 90 mln zł. my musimy zapłacić 287,5 mln zł. To jest skandal, że taka umowa mogła być spisana. Można było inaczej załatwić sprawę i nie bylibyśmy tak obciążeni. Skandalem dalszym jest to, że my finansujemy Sąd i Prokuraturę czego nie powinniśmy robić. Jakkolwiek na to spojrzemy czy tak czy inaczej obciążenie gminy jest duże. Co do „Dolomitów” to szkoda, że tu nie ma mieszkańca Trzebiesławic to byście posłuchali jego opinii. Jeżeli Dolomity u nas mają wykorzystane bardzo małe zdolności produkcyjne czyli Dolomity Ząbkowice, Siewierz i oni zakładają zmniejszenie produkcji i ograniczenie zatrudnienia. To po co my mamy rujnować teren i dawać firmie Mítex odpowiednie tereny, które są w tej chwili bardzo sprawnymi terenami ekologicznie i one nie powinny wejść w sferę rozważań wielkoprzemysłowych ponieważ zdolności produkcyjne Zakładów Dolomitowych co mogę udowodnić są w małym stopniu wykorzystane. Jeżeli chcecie posłuchać zdania, jest tu Pan Józef który może powiedzieć jakie jest odczucie odnośnie możliwości wybudowania kopalni na terenie Trzebiesławic. Ja go wyznaczam do udzielenia odpowiedzi”.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że nie udziela głosu Panu Józefowi, Pan Prezydent może wyznaczać swoich pracowników do udzielania odpowiedzi ale nie mieszkańców.

Prezydent J. Talkowski cyt.: „To proszę później skonsultować zdanie miejscowej społeczności. Byłoby to kardynalną głupotą gdybym ja kazał budować nowe przedsiębiorstwa co prawda to przedsiębiorstwo i tak nie byłoby wybudowane tylko byłaby możliwość wykupienia zasobów, które później za lata byłyby sprzedane za więcej niż teraz i to byłoby wielką głupotą gdybym ja pozwolił kupić te złoża, które nie będą jeszcze uruchamiane akurat teraz, może za 10-15 lat”.

Przewodniczący R. Koćma powiedział cyt.: „Nie wnikać czy słusznie czy nie tylko boli to, że jeden mieszkaniec może decydować w tym mieście”.

Radny K. Bobrowski powiedział cyt.: „Jeżeli chodzi o pierwszą część wypowiedzi Pana Prezydenta tj. o kwotę 297,5 mln zł koszt Urzędu to jest wierutne kłamstwo. Pan kłamie i to Pan kłamie z pełną świadomością, że Urząd będzie kosztował 297 mln zł. Pan kłamie o co najmniej 100 mln zł. To jest kłamstwo wierutne. Jeśli chodzi o kopalnię to pierwszy raz widzę, żeby jakiś prezydent jakiegokolwiek znanej mi gminy nie chciał otworzyć jakiegoś zakładu pracy w mieście, który nie wymaga od gminy ani gruntu, bo grunt jest prywatny ani żadnych dodatkowych pieniędzy lub zwolnień z podatku. Mógłby zaproponować ewentualnie pracę, nie znam szczegółów być może Pan zna lepiej aczkolwiek jest to dla mnie dziwne”.

Radny Z. Wróblewski zgłosił dwie interpelacje. Pierwsza w sprawie przesterowania w okresie jesienno-zimowym zegarów i wydłużenia czasu świecenia lamp ulicznych przynajmniej o 1 godz. Obecna sytuacja zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. Druga interpelacja dotyczyła zwiększenia liczby i częstotliwości o patroli Straży Miejskiej i Policji. Powiedział, że bezpieczeństwo mieszkańców gminy jest równie ważne jak bezpieczeństwo finansowe gminy.

Radna J. Michalska zgłosiła interpelację w sprawie zainstalowania oświetlenia przy garażach na osiedlu Łęknie.

Radny Ł. Padoł złożył interpelację: W jakim czasie zostanie ostatecznie załatwiona sprawa jeżdżenia samochodów ciężkiego typu po terenie Strzemieszyc tj. ulicami: Strzemieszycka, Sosnowiecka, Majewskiego, Myśliwska i innymi mniejszymi. Ta sprawa się ciągnie od końca ubiegłego roku i mieszkańcy są naprawdę tym już zdenerwowani. Sytuacja się nie poprawia i nie wiem czy mają mieszkańcy przyjść i przyblokować Urząd. Następnie kiedy ostatecznie zostanie rozwiązana sprawa 6 lamp na ścieżce od ul. Sikorskiego do peronu w Ząbkowicach. Sprawa ciągnie się od grudnia ubiegłego roku. W międzyczasie było kilkanaście wypadków – napadów oraz rabunków. Tą sprawą zajmował się były naczelnik a obecnie Wiceprezydent M. Nierychły. Ta sprawa powinna być załatwiona przynajmniej pół roku temu. Następna sprawa jest czy w Dąbrowie są gorsi urzędnicy a w Sławkowie lepsi typowy przykład. Z bazy przeładunkowej na Cieślach jeżdżą samochody typu Tir przez Strzemieszyce tj. ulicami Rodzinna, Rudna, Strzemieszycka, Majewskiego i inne natomiast tam jest niecały kilometr od ul. Hrubieszowskiej gdzie można dojść do autostrady i ten ruch wyeliminować. Sławkowianie i przedstawiciele gminy Sławkowa potrafili sobie tą sprawę załatwić. Natomiast dąbrowscy są chyba nieudolni. Kiedy to będzie załatwione aby te samochody ostatecznie tam nie jeździły. Podziękował Panu Prezydentowi M. Piotrowskiemu za szybkie rozwiązanie sprawy poruszania się samochodów ciężkiego typu po ulicach: Torowa, Grzybowa, Puszkina oraz Środkowa.

Radny R. Harańczyk odczytał w swoim imieniu i radnego T. Sołtysika interpelację w sprawie dofinansowania Ośrodka Szkolno – Rehabilitacyjnego (interpelacja w załączeniu do protokołu).

Radna M. Trzewiczek zapytała się kiedy zostanie przeprowadzony remont wskazanych odcinków ul. Przelotowej i Pobocznej. Otrzymała pisemne odpowiedzi: że jak się zima skończy, że w I kwartale, w II kwartale. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że wszystkie odpowiedzi zostaną udzielone pisemnie.

Radna B. Ciaś w imieniu dyrektorów placówek oświatowych oraz pomocy społecznej prowadzących działalność gospodarczą w ramach tzw. środków specjalnych zwraca się do Pana Prezydenta i służb finansowych z prośbą o rozważenie możliwości uwzględnienia w projekcie uchwały podatkowej na rok 2004 zwolnienia z obowiązku płacenia podatku od nieruchomości przez te placówki od wynajmowanej powierzchni. Obecnie obowiązująca roczna stawka od prowadzenia działalności gospodarczej wynosi 17 zł i jest liczona zgodnie z ustawą od 1 m<sup>2</sup> powierzchni wynajmowanej. Nie uwzględnia się faktu, że baseny, sale gimnastyczne nie są wynajmowane na cały rok lecz na określone godziny poza działalnością statutową szkoły czy placówki. Taki stan rzeczy powoduje, że oferenci często odstępują od wynajmu ze względu na zbyt wysokie stawki czynszowe. Prosi o rozważenie takiej możliwości, ten temat był wstępnie omawiany na Komisji ds. Oświaty i Wychowania. Wpływy z tego tytułu nie są aż tak znaczące dla miasta a możemy zaprzepaścić inicjatywę pozyskiwania dodatkowych środków przez wymienione placówki.

## V. Oświadczenia

Radny H. Zaguła poinformował, że złożył rezygnację z członkostwa w Platformie Obywatelskiej. Jego rezygnacja dotyczy również odejścia z Klubu radnych P.O. w Radzie Miasta Dąbrowa Górnicza. Jako, że z ramienia Klubu Radnych P.O. pełnił funkcję w Komisji Rewizyjnej oraz Komisji ds. Integracji Europejskiej, złożył rezygnację z pracy w tych Komisjach tj. Komisji Rewizyjnej i Komisji ds. Integracji Europejskiej. Cyt.: „Dziękuję za współpracę Panom Przewodniczącym i członkom ww. Komisji. Jako radny niezależny pozostaję do dyspozycji do współpracy dla Pana Prezydenta Miasta i Rady Miasta tak jak to było dotychczas”.

Radny T. Sołtysik powiedział, że cyt.: „Moim moralnym obowiązkiem jest aby wystąpić w obronie godności i czci tej osoby, która tu dzisiaj wystąpić nie może a według mnie w pełni na to zasługuje. Pan Doktor honoris causa profesor zwyczajny dr inż. Leszek Dobrzański Dziekan Wydziału Mechanicznego Technologicznego Politechniki Śląskiej w Gliwicach. Postać jeżeli chodzi o dziedzinę nauki, którą reprezentuje wybitna. Dziekan największego wydziału Politechniki Śląskiej, uczelni o wielkiej renomie nie tylko w Polsce ale i na świecie. Człowiek o wielkim dorobku naukowym i osiągnięciach zawodowych. Był jednym z współautorów a potem realizacji uruchomienia kształcenia studentów na tymże wydziale w Dąbrowie Górniczej. Studia, które odbywały się w Dąbrowie Górniczej były bezpłatne, nabór szczególnie dla szkół ponadgimnazjalnych w Dąbrowie Górniczej odbywał się w ułatwionym trybie a więc w trybie połączonych matur razem z egzaminem na te studia. Do tej pory powyżej 500 studentów skorzystało z tej oferty. W tej chwili Politechnika Śląska wycofuje się z Dąbrowy Górniczej. W tym roku nabór został wstrzymany, została podjęta decyzja, że w następnych latach naboru już nie będzie. Chwała chociaż temu, że studenci,

którzy rozpoczęli studia w Dąbrowie Górniczej w pewnej części będą mieli zajęcia w Dąbrowie Górniczej. Osoba Pana Profesora L. Dobrzańskiego, który wielki wkład pracy włożył w tą inicjatywę, myślę, że był to również wkład pracy w rozwój Dąbrowy Górniczej od pewnego czasu, w zasadzie od roku jest w sposób brutalny, niewybredny i niezgodny z prawdą pomawiana i opluwana przez propagandę prowadzoną przez Pana Prezydenta i Panią Rzecznik prasową naszego Urzędu. Oświadczam, że jestem zbulwersowany tym, że za publiczne, za gminne pieniądze w prasie zostały zamieszczone płatne ogłoszenia w których narusza się dobre imię prof. L. Dobrzańskiego. Nie będę dociekał na ile i po czyjej stronie stoi wina wiem jedno ten człowiek okazał się inicjatywą, włożył wielki nakład pracy w to aby w Dąbrowie Górniczej Politechnika funkcjonowała. Nie mam prawa i podstaw uwierzyć w to, że nagle przestał być zainteresowany tym projektem. We wszystkich okolicznościach, które w tej sprawie się pojawiają wychodzi na to że jedynym powodem odejścia Politechniki z Dąbrowy Górniczej jest chorobliwa chęć urządzenia w budynku na ul. Kościuszki 25 Biblioteki Publicznej a nie przekazania po remoncie tego budynku zgodnie z umową Politechnice Śląskiej. Panie Prezydencie naprawdę w tym oświadczeniu ubolewam i apeluję o to aby Wysoka Rada wzięła sobie do serca moje słowa i przynajmniej w oczach Państwa tu zgromadzonych i osób które się z Państwem kontaktują, żeby bronić dobre imię tego człowieka”.

Z-ca Prezydenta Z. Górski powiedział cyt.: „Chciałem wyjaśnić pewną okoliczność miałem możliwość udziału w rozmowach z Prorektorem Zielińskim Politechniki Śląskiej oraz Panem Prorektorem ds. dydaktycznych prof. Wilkiem. Chcę stwierdzić jednoznacznie, że dyskusja dotyczyła losów Politechniki i sytuacji jaka zaistniała w obrębie Dąbrowy Górniczej również w odniesieniu do informacji, które ukazały się dotyczyły rezygnacji Politechniki z prowadzenia działalności pozamiejscowej w obrębie naszego miasta. Chcę powiedzieć, że jednoznacznie Pan Rektor stwierdził, że Politechnika nie odchodzi, że o losach Politechniki będzie decydował rynek, zapotrzebowanie, Politechnika jest zainteresowana naszym miastem, miastem dużym z którym się dobrze współpracowało tym bardziej, Pan Rektor docenił fakt, że gmina wywiązała się ze wszystkich zobowiązań umownych łącznie z rokiem 2004 i jeszcze można powiedzieć o dodatkowym 1 mln zł który Politechnika dostała z gminy. Prawda jest taka w opinii wyrażonej przez Pana Rektora jest tak, że Politechnika nie otrzymała wystarczających środków również z budżetu centralnego tak aby mogła w pełnym zakresie tu realizować swoje zadanie. Nie było mowy o wycofaniu się Politechniki, ograniczenie może wynikać tylko z sytuacji rynku, zapotrzebowania na ten kierunek. Oczywiście w perspektywie są rozmowy i to sugerowaliśmy rozmowy, które by stabilizowały Politechnikę być może zmieniały jej profil kształcenia w tym mieście. Mam wrażenie, że nastąpił tu rozdzwięk informacji, bo to co mówię stoi w kolizji z tym co mówił Pan radny T. Sołtysik”.

Radny T. Sołtysik zauważył cyt.: „Panie Prezydencie w świetle tego co Pan mówi jak ocenić decyzję, że w tym roku nie ma naboru na pierwszy rok Politechniki w Dąbrowie Górniczej. Jest to co najmniej dziwne jeżeli tak wspaniale się układają stosunki a prawdę poznamy w maju czy czerwcu czy Politechnika w przyszłym roku ogłosi nabór i chciałbym naprawdę się mylić i chciałbym aby informacje, które posiadam były nieprawdziwe i aby ten nabór był. Powrócimy wtedy do tej dyskusji”.

VI. Sprawozdaniem z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie w okresie od 01.08.2003 r. – 31.08.2003 r.



Rada Miejska **przyjęła do wiadomości** sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta Dąbrowy Górniczej w okresie 01.08.2003 r. – 31.08.2003 r.

VII. Informacja z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za I półrocze 2003 roku.

Rada Miejska **przyjęła do wiadomości** Informację z wykonania budżetu miasta Dąbrowy Górniczej za I półrocze 2003 roku.

VIII. CZĘŚĆ MERYTORYCZNA.

**Ad. pkt. 1.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok. **Druk nr 283** – przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zmian dokonuje się poprzez określenie planu środka specjalnego „Likwidacja szkód górniczych – Muzeum Miejskie „Sztygarka” na 2003 r. w związku z otrzymaniem od Bytomskiej Spółki Węglowej S.A. KWK „Paryż” odszkodowania za szkody górnicze powstałe w muzeum.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/275/2003**

**Ad. pkt 2.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 284** – przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zwiększa się środki na zadanie pn. Przebudowa ul. Armii Krajowej – Szosowa + wodociąg (przyłącza) o kwotę 52.000,00 zł. oraz zwiększa się środki na badania archeologiczne w wysokości 4.000,00 zł.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**  
**Nadano jej numer XIII/276/2003**

**Ad. pkt 3.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 293** – przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
W projekcie wprowadza się autopoprawkę: w zmniejszeniach w zakresie zadań własnych gminy Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Rozdział 90095 – Pozostała działalność skreśla się „I. Wydatki bieżące 14.000,00zł.” w zwiększeniach Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Rozdział 90095 – Pozostała działalność skreśla się „II Wydatki majątkowe (wydatki na zadania inwestycyjne) wykonanie elementu małej architektury tj. platformy dla dokarmiania gołębi 14.000,00 zł”

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji projektu uchwały z autopoprawką.

Radny H. Zaguła odniósł się do części uzasadnienia dotyczącego dotacji na komunikację. Wg przyjętego przez Dąbrowę Górniczą statutu KZK GOP zobowiązanie gminy na ten rok wobec KZK GOP wynosi ok. 8,5 mln. zł taka kwota była zadeklarowana w pierwszym projekcie

budżetu i taka została uchwalona. Pomimo jego protestów w rewizji budżetu przy okazji podziału wolnych środków Rada Miasta na wniosek Prezydenta ograniczyła tą kwotę do wysokości 7.160.000,00 zł czyli dzisiaj mamy 1.300.000,00 braku na tej pozycji. Powiedział, że prawdopodobnie KZK GOP do zamknięcia roku zabraknie 7-10 mln zł. W przypadku braku 7 mln zł zobowiązanie Dąbrowy Górniczej z tego tytułu wyniesie 575 tys zł, w przypadku 10 mln. 822 tys. Zwrócił uwagę na to bo w uzasadnieniu jest taki zapis, że podniesienie środków na tym paragrafie spowoduje możliwość spłaty raty i możliwość negocjacji o przeniesienie ostatniej raty grudniowej na miesiąc styczeń 2004 roku. Powiedział, że nikt w Związku nikogo nie upoważnił do tego aby umożliwił przeniesienie płatności na następny rok. Dlatego, że i w Związku zamknięcie budżetu też może być poważnym problemem. Prezes Zarządu nie ma takich uprawnień mógłby to uczynić Zarząd Związku, jest na każdym posiedzeniu Zarządu i nie było takiego tematu. Z drugiej strony jeżeli nawet z jakiś przyczyn zostanie przeniesiona płatność na rok następny to będzie naruszenie dyscypliny budżetowej w tej grupie wydatków. Należy mieć świadomość tego co robimy.

Skarbnik Miasta B. Słonka powiedziała, że jeżeli gmina w tym momencie nie będzie miała środków finansowych na tym rachunku bankowym i nie zostanie zapłacone zobowiązanie finansowe, które w tym momencie tam będzie figurowało jako wymagalne nie będzie naruszenia dyscypliny finansów.

Radny H. Zaguła powiedział, że są dwie sytuacje o których mówimy. Pierwsza, że nie ma pieniędzy i nie ma płynności finansowej. Wtedy Pani nie reguluje zobowiązań i to jest Pani sprawa. Natomiast czym innym jest przekroczenie uchwalonego poziomu finansowego. Wg zobowiązań wobec KZK GOP Gmina Dąbrowa Górnicza musi w tym roku zapłacić prawie 8,5 mln zł. i obojętne czy ja zapłaci w tym roku czy w przyszłym, bo nie będzie pieniędzy. Tytuł prawny ma do zapłacenia 7,2 mln. zł. Nie mówię czy na rachunku bieżącym będą środki i zostanie zrealizowana płatność przelewem. Zwracam uwagę na to, że Gmina ma większe zobowiązania wobec kontrahenta niż dyspozycje Rady Miejskiej wydatków na ten rok.

Skarbnik Miasta B. Słonka powiedziała, że oficjalnie jako Skarbnik Miasta nie dostała takiej informacji, którą bym miała ująć w budżecie i mieć z tego tytułu tak wysokie obciążenia. Na razie zgodnie z planem dysponent środków przekazał taką i wyłącznie kwotę do zapłaty.

Wiceprzewodniczący T. Orpach potwierdził wypowiedź radnego H. Zaguły, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych nastąpi przekroczenie jeżeli nie ma dyspozycji Rady Miejskiej.

H. Zaguła powiedział, że Skarbnik posługuje się dokumentami, które są dostępne. W decyzji KZK GOP, które przesyła się informację o poziomie płatności na cały rok tam się nic nie zmienia. W sprawozdaniu z wykonania za półrocze Dział 9055 planowane wydatki 8,5 mln plan po zmianach 7,16 mln realizacja 69%. Mówię o tym z czego się nie wywiązujemy a nie o tym co będzie. Z płatności która była zakontraktowana w ubiegłym roku. była wniesione do projektu budżetu na podstawie informacji i decyzji Zgromadzenia KZK GOP. Kolejnym problemem będzie dopłata ponad 800 tys zł.

Skarbnik Miasta B. Słonka wyjaśniła, że wszystkie płatności, które z każdego miesiąca wynikają są regulowane. Dysponent środków ustalił w porozumieniu z Prezydentem Miasta,

że taka wysokość środków na tym paragrafie na tym zadaniu. Cały czas jest realizowane to co dysponent zabezpieczył w planie.

Radny H. Zaguła powiedział, że nie otrzymał odpowiedzi. Pani Skarbnik jako lojalna pracownica Pan Prezydenta będzie tak mówić. Sygnalizuje, że o tym będzie mówił pod koniec roku.

Przewodniczący R. Koćma zapytał się czy Radny chce uzyskać dodatkowe wyjaśnienia od dysponenta środków.

Radny H. Zaguła powiedział, że nie oczekuje dodatkowych wyjaśnień.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**  
**Nadano jej numer XIII/277/2003**

**Ad. pkt 3a.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2003 rok **Druk nr 297** – przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka  
Zmian dokonuje się zmian w budżecie zgodnie z sugestią Kolegium RIO w Katowicach w związku z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej dotyczących ochrony zdrowia szpitale ogólne kwoty które były zadaniach inwestycyjnych w obecnie są zabezpieczone w formie dotacji z przeznaczeniem na te same zadania.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**  
**Nadano jej numer XIII/278/2003**

**Ad. pkt 3b.** Projekt uchwały w sprawie: postępowania o zamówienie publiczne na wykonanie bankowej obsługi budżetu miasta Dąbrowy Górniczej **Druk nr 295** – przedstawiła Skarbnik Miasta – B. Słonka

W związku unieważnieniem postępowania przetargowego i braku oferentów do poprzedniej uchwały Nr VII/131/2003 z 26.03.2003 r. obecnie wnosi się o postępowanie przetargowe w trybie przetargu nieograniczonego na okres trzech lat i zobowiązanie Prezydenta Miasta do przygotowania postępowania. W przypadku rozstrzygnięcia postępowania Rada podejmie kolejną uchwałę zgodnie z art. 134 ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący Komisji ds. Budżetu W. Goleniowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta.**  
**Nadano jej numer XIII/279/2003**

**Ad. pkt 4.** Projekt uchwały w sprawie: przeznaczenia do sprzedaży w trybie przetargu nieruchomości stanowiące własność Gminy Dąbrowa Górnicza. **Druk nr 285** – przedstawił – Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw  
Zbycie przedmiotowych nieruchomości, pozwoli Gminie zrealizować w części zaplanowane na 2003 r. dochody ze sprzedaży.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji – F. Arciszewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/280/2003**

**Ad. pkt 5.** Projekt uchwały w sprawie: przekazania w użytkowanie wieczyste w trybie bezprzetargowym nieruchomości zabudowanej położonej w Dąbrowie Górniczej przy ul. Wybickiego 7 a. **Druk nr 291** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – J. Paw

W związku z tym, że PPS „Społem” w Dąbrowie Górniczej w dniu 5 grudnia 1990 r. była użytkownikiem powyższej nieruchomości a budynek znajdujący się na niej został wybudowany zw środków własnych pochodzących z funduszu inwestycyjnego i spłaconego kredytu bankowego, Spółdzielnia spełnia więc warunki określone w art. 204 ustawy o gospodarce nieruchomościami i przysługuje jej roszczenie o ustanowienie użytkownika wieczystego gruntu oraz o nieodpłatne przeniesienie własności znajdującego się na nim budynku. Ustawodawca w takim przypadku przewiduje bezprzetargowy tryb oddania gruntu w użytkowanie wieczyste wraz z nieodpłatnym przeniesieniem własności budynku stosownie do art. 204 ust. 2 i 3 przytoczonej wyżej ustawy.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji – F. Arciszewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **24 - za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/281/2003**

**Ad. pkt. 6.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia protestu wniesionego do projektu ustaleń „Zmiany miejscowego planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Dąbrowa Górnicza, dla terenów położonych w Ujejscu, rejonie ulic: Manifestu Lipcowego – Podbagienko – Krynicznej – Ujejskiej” **Druk nr 287** – przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury – L. Jakubik

Projekt zmiany planu sporządzony został w trybie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 0707.1994 r. z późniejszymi zmianami. Zostały przeprowadzone wszystkie procedury wynikające z wyżej cytowanego art. 18 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. Był wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie (szczegóły w § 2 niniejszego projektu uchwały). W czasie powtórnego wyłożenia do publicznego wglądu projektu zmiany planu wniesione zostały dwa wnioski: przez właściciela działek o nr ewid. 583/75 (uwzględniony w całości) oraz przez Generalną Dyрекcję Dróg krajowych i Autostrad (będący przedmiotem niniejszego projektu uchwały Rady Miejskiej). Dotyczył on rozwiązania bezkolizyjnego skrzyżowania ulicy Krynicznej z drogą Krajową S-1.

W wyniku głosowania: **24– za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/282/2003**

**Ad. pkt. 7.** Projekt uchwały w sprawie: zmian w załączniku do Uchwały Nr LIX/1044/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 2002 roku w sprawie zatwierdzenia regulaminu dostarczania i odprowadzania ścieków na obszarze gminy, zmienionego uchwałą Nr LX/1057/2002 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 25 września 2002 roku. **Druk nr 292** - przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej – M. Szczepanik

Zmiany dokonuje się w związku z koniecznością dostosowania „Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na obszarze gminy Dąbrowa Górnicza” do aktualnie

obowiązującej treści przepisów związanych z dostarczaniem wody i odbiorem ścieków z obiektów budowlanych.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej - R. Rutkowski przedstawił pozytywną opinię komisji.

Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Mieniem Komunalnym i Inwentaryzacji – F. Arciszewski przedstawił pozytywną opinię komisji.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/283/2003**

**Ad. pkt 8.** Projekt uchwały w sprawie: zgłoszenia kandydata do Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych w Dąbrowie Górniczej **Druk nr 286** – przedstawiła Przewodnicząca Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej – G. Bętkowska  
Radny K. Tamborek wyraził zgodę.

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/284/2003**

**Ad. pkt 9.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VII/140/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 26 marca 2003 roku w sprawie ustalenia składu osobowego Komisji ds. Integracji Europejskiej. **Druk nr 290** - przedstawił Przewodniczący Komisji ds. Integracji Europejskiej – E. Bober  
Komisja przychylając się do wniosku radnego przyjęła jego rezygnację.

W wyniku głosowania: **24 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/285/2003**

**Ad. pkt 10.** Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Statutu Osiedla Ujejsce. **Druk nr 288** – przedstawił członek Komisji Prawno – Regulaminowej – F. Arciszewski  
Wniesiono autopoprawki: w § 9 pkt. 1 po słowach „co najmniej 1/2” wpisać „co najmniej 1/4”, skreślić: „co najmniej 2/3 ustawowego składu Rady w przypadku powtarzającego się naruszenia prawa.” wpisać: „co najmniej 1/2 ustawowego składu Rady.”; w § 10 pkt. 2 podpkt. c) skreślić: „lokalizacji i likwidacji placówek handlowych, gastronomicznych, kultury, oświaty a także imprez rozrywkowych, handlowych, kulturalno-oświatowych”.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała  
wraz z **autopoprawkami** została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/286/2003**

**Ad. pkt 11.** Projekt uchwały w sprawie: uchwalenia Statutu Osiedla Antoniów. **Druk nr 289** – przedstawił członek Komisji Prawno – Regulaminowej – F. Arciszewski  
Wniesiono autopoprawki: w § 9 pkt. 1 po słowach „co najmniej 1/2” wpisać „co najmniej 1/4”, skreślić: „co najmniej 2/3 ustawowego składu Rady w przypadku powtarzającego się naruszenia prawa.” wpisać: „co najmniej 1/2 ustawowego składu Rady.”; w § 10 pkt. 2 podpkt. c) skreślić: „lokalizacji i likwidacji placówek handlowych, gastronomicznych, zakładów usługowych i produkcyjnych, kultury, oświaty a także imprez rozrywkowych, handlowych, kulturalno-oświatowych”.

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała  
wraz z **autopoprawkami** została **przyjęta.**  
**Nadano jej numer XIII/287/2003**

**Ad. pkt. 12.** Projekt uchwały w sprawie: rozpatrzenia skargi Pana Jerzego Wyjadłowskiego  
**Druk nr 296** – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – K. Bobrowski

Przewodniczący R. Koćma wpłynął wniosek Pana Jerzego Wyjadłowskiego o udzielenie głosu.

W wyniku głosowania: **23 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym** Rada udzieliła głosu Panu J. Wyjadłowskiemu.

J. Wyjadłowski powiedział że pozwolił sobie skorzystać z takiej ścieżki skarżąc się na działalność Pana Prezydenta w Dąbrowie Górniczej. Cyt.: „Od trzech lat jest mieszkańcem Dąbrowy Górniczej. Odziedziczył po dziadkach nieruchomość przy ul. Poniatowskiego 19. W budynku przeprowadził remont. Pojawiło się zagrożenie ze strony fundamentów. Zgodnie z posiadanymi planami, które również znajdują się w posiadaniu Wydziału Geodezji mój budynek znajduje się w środku działki. W ostatnim okresie pojawiły się pęknięcia co wymaga wykonania drenażu i zabezpieczenia fundamentów. Żeby to wykonać musiał w pierwszej kolejności postawić ogrodzenie w granicach działki, nie było to możliwe ponieważ nie istniały oryginalne granice działki. W związku z powyższym zwrócił się do geodety o wykonanie na jego koszt rozgraniczenia. Geodeta rozgraniczenie wykonał i potwierdził punkty graniczne. Stroną procesie rozgraniczeniowym był Urząd Miejski czyli finalnie Pan Prezydent. Urząd Miejski odmówił podpisania protokołu granicznego nie przedstawiając żadnych argumentów ani dowodów, że dokumenty które przedstawiam są nieprawidłowe. Nie dając żadnych zdroworozsądkowych komentarzy. Sprawa została skierowana do Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej. Odbyły się dwa posiedzenia, na które nie zjawił się żaden przedstawiciel Urzędu. W ramach drugiego posiedzenia Sąd przyjął wniosek Urzędu Miejskiego o odroczenie tego posiedzenia w związku z wyjaśnianiem praw własności działki, która jest dróżką sąsiadującą z moją działką. Zapewne chodzi tu o przekształcenie własności Skarbu Państwa w własność gminy. Szczerze mówiąc nie rozumiałem tego wniosku o odroczenie bo Pan Prezydent reprezentuje zarówno Skarb Państwa i Gminę. Byłem zbulwersowany takim podejściem Urzędu Miejskiego i uniemożliwianiem mi wykonywania niezbędnych prac. Ponieważ wszystko było wstrzymane zwróciłem się z pismem do Pana Prezydenta o wyjaśnienie tej sprawy i z prośbą pomoc. W odpowiedzi otrzymałem pismo od Pana Prezydenta Piotrowskiego, w którym poinformował mnie że żadne roszczenia wobec moje działki nie są prowadzone i Urząd Miejski nie widzi żadnych powodów. Ponieważ nie było żadnego postępu w sprawie a ja czułem presję czasu związaną z koniecznością wykonania pewnych remontów zdecydowałem się napisać skargę do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o interwencję ponieważ w dalszym ciągu nie mogłem uzyskać żadnych argumentów ze strony Urzędu Miejskiego i żadnych dokumentów kwestionujących moje prawo własności. Jest założona księga hipoteczna, są mapy oryginalnie stworzone kiedy ta nieruchomość była zakupiona przez dziadków, są wyrisy z ewidencji miejskiej, wszystkie mapy w tej części spornej granicy są zgodne. Urząd Miejski w dalszym ciągu odmawiał podpisania i odmawiał uczestnictwa w rozprawie rozgraniczającej wyciągając jakieś „kruczki prawne” by tą sprawę odroczyć. Efektem mojej skargi było spotkanie Pana Prezydenta z moimi rodzicami którzy mnie reprezentowali. W trakcie tego spotkania Pan Prezydent zadeklarował wolę polubownego rozwiązania w najkrótszym możliwym czasie i zobowiązał w obecności moich rodziców przedstawicieli urzędu do jak najszybszego rozwiązania sprawy, podpisania

protokołu rozgraniczającego. Po upływie ok. 3-4 tygodnie zjawiłem się z pytaniem co w tej sprawie się dzieje. Otrzymałem odpowiedź, że nic i nic prawdopodobnie dziać się nie będzie. Jakies 2 tygodnie temu Pan Prezydent przesłał do mojego ojca informację, że nie jest w stanie dotrzymać wcześniejszych ustaleń ponieważ nastąpiła jakaś enigmatyczna zmiana sytuacji na przestrzeni 2-3 tygodni. Skłania to mnie do prośby do Państwa abyście wpłynęli na Urząd Miejski bo nie wiem czy jest dopuszczalna taka sytuacja aby przedstawiciel Państwa na tym terenie odmawiał podpisywania pism nie podając przyczyn. Ta sprawa ma jeszcze kilka dodatkowych faktów”.

Radny T. Sołtysik powiedział, że w imieniu Komisji Rewizyjnej badał tą sprawę, również rozmawiał z zainteresowanym. Z punktu widzenia ściśle formalnego trudno gminie odmówić prawa do sądu i trudno stawiać zarzut nieprawidłowego postępowania, że gmina oddaje sprawę pod osąd niezawisłego sądu i z tej przyczyny projekt uchwały tak brzmi a więc uznanie skargi za niezasadną. Z drugiej strony jeżeli chodzi o moje odczucia to dla mnie jest niezrozumiałym, że utrudnia się mieszkańcowi miasta życie. Wszystkie podnoszone merytorycznie argumenty są jak najbardziej zasadne i wychodzi na to, że Pan J. Wyjadłowski ma rację i sprawę za kilka lat czy miesięcy wygra. Stąd mój apel do Pana Prezydenta do jego służb by tą sprawę wrócić do poziomu ugodowego rozwiązania sprawy i wycofania wniosku z sądu zgodnie z tym co zaproponował geodeta, który wykonał mapy i z map jednoznacznie wynika, że granica działki Pana J. Wyjadłowskiego nie przebiega wzdłuż budynku.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że on ze swojej strony deklaruje szybkie rozwiązanie sprawy jeżeli wola będzie z dwóch stron. Upoważnił Naczelnika J. Pawia do udzielenia wyjaśnień.

J. Paw powiedział, że toczą się dwa postępowania. Jedno postępowanie o uwłaszczenie tj. zasiedzenie ponieważ ta działka, która stanowi drogę dojazdową do posesji z tyłu położonych musi mieć tą własność a więc sąd jedną ze spraw zawiesił. Zawiesił sprawę rozgraniczenia nieruchomości między Panem J. Wyjadłowskim a Skarbem Państwa. Do sprawy rozgraniczeniowej powróci po rozstrzygnięciu postępowania o zasiedzenie. Do tej nieruchomości również rości sobie prawa sąsiadka z drugiej strony i udowadnia, że kiedyś to było jej własnością. Do Sądu należy rozstrzygnięcie spraw własnościowych tej działki drogowej a w późniejszym okresie nastąpi rozgraniczenie między tymi dwoma własnościami. Tu drogą ugodową nie ma możliwości załatwienia tej sprawy ponieważ każda ze stron będzie udowadniała, że ta nieruchomość należy do niej.

Pan J. Wyjadłowski jeżeli mogę wyjaśnić na temat tej dróżki dojazdowej obok mojego budynku to ta dróżka w obecnym kształcie i maksymalnej jej wielkości czyli przylegania do budynku ma szerokość 2,85 m czyli nie spełnia żadnych wymogów drogi dojazdowej, której minimalna szerokość powinna wynosić 3 m. Nawet jeżeli w jakiś sposób Urząd stanie się właścicielem części mojej działki, myślę że tak się nie stanie ale upłynie tak dużo czasu, że mój budynek będzie się nadawał do rozbiórki bo fundamenty zaczną się rozpadać. Ta droga która tam jest nie spełnia żadnych wymogów drogi dojazdowej, mieszkańcy którzy posiadają działki dalej i tak nie będą mieli drogi dojazdowej nawet jeśli zostanie zabrany mój pas ziemi. Zapytał się czy Państwo mają jakieś komentarze do tego faktu.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że Rada musi się ustosunkować do tego co Komisja Rewizyjna przedstawiła w projekcie uchwały. Rozumie intencje radnego T. Sołtysika i Pana Prezydenta, że temat chcemy załatwić i myśli, że sprawa w tym duchu potoczy się dalej.

Pan J. Wyjadłowski powiedział cyt.: „Chciałem podnieść jeszcze jedną sprawę. Mam wrażenie, że w ostatnim czasie jestem szykanowany przez Urząd Miejski np. w trakcie prowadzenia prac mających na celu zabezpieczenie fundamentów budynku gdy zakładałem izolację Urząd Miejski kieruje wnioski na Policję w kilka godzin po rozpoczęciu prac pomimo dopełnienia wszystkich formalnych elementów: zgłaszania zgodnie z terminami do Urzędu Miejskiego, przesyłania informacji o rozpoczęciu prac, pojawia się Policja po kilku godzinach wzywając mnie na przesłuchanie. Uważam, że to są szykany”.

Przewodniczący R. Koćma powiedział, że ta sprawę wymaga szybkiego wyjaśnienia.

Prezydent J. Talkowski powiedział, że to wyjaśni ale prosi o krótkie pisemne wystąpienie związane z tym szykanowaniem.

W wyniku głosowania: **16 – za, 1 – przeciw, 6 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/288/2003**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej K. Bobrowski powiedział, że komisja podejmując taką decyzję musiała oprzeć się na prawie.

**Ad. pkt 13.** Projekt uchwały w sprawie: zmiany Uchwały Nr VIII/160/2003 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 23 kwietnia 2003 r. w sprawie: likwidacji samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej pod nazwą: Samodzielny Zespół Lecznictwa Ambulatoryjnego w Dąbrowie Górniczej Al. Piłsudskiego 92 i przyjęcia jego funkcji przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej z późniejszymi zmianami. **Druk nr 298** – przedstawił Naczelnik Wydziału Zdrowia i Pomocy Społecznej – A. Borowicz  
Z uwagi na zakwalifikowanie SZLA do „Programu Restrukturyzacji w Ochronie Zdrowia w 2003 roku”, na który to Program Zakład otrzyma dotację w wysokości 348.676 zł z przeznaczeniem na restrukturyzację zatrudnienia – istnieje obawa, że dotacja, która przyznawana jest spzoz-om ( przy określonej Uchwale nr VII/160/2003 terminie działalności na dzień 30 września 2003 r.) nie zostanie przekazana.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Opieki Społecznej - G. Bętkowska – Sobczyk przedstawiła pozytywną opinię Komisji. Dodała, że Komisja jest zaniepokojona przedłużającym się procesem prywatyzacji SZLA i generowaniem strat.

Radny H. Zaguła zapytał się jaki skutek finansowy ma to przesunięcie o miesiąc.

Naczelnik A. Borowicz odpowiedział, że koszt wyniesie ok. 14.600zł.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.  
**Nadano jej numer XIII/289/2003**

Radna B.Ciaś zapytała się czy przedłużenie ma przynieść skutek finansowy 14.600 bo z Komisji ds. Zdrowia i Opieki Społecznej mamy inne dane.

Naczelnik A. Borowicz powiedział, że jest koszt przedłużenia o miesiąc październik

Wiceprzewodniczący J.Juroff zapytał się o wysokość straty za miesiąc wrzesień.



Naczelnik A.Borowicz powiedział, że nie ma dokładnych danych ale średnio strata za każdy miesiąc wynosi ok. 15.000 zł oprócz ostatniego miesiąca.

Wiceprzewodniczący J.Juroff zauważył że suma straty za miesiąc wrzesień i październik wyniesie ok. 300.000 zł

Radny H. Zaguła zapytał się dlaczego przedłuży się ten proces? Obawia się że będziemy mieli następną uchwałę w sprawie przedłużenia. Cyt.: „Chciałem zaznaczyć Panie Naczelniku, że to są pieniądze z budżetu miasta podobno mocno zagrożonego”.

Naczelnik A.Borowicz odpowiedział, że udzieli pisemne wyjaśnienie dlaczego tak się stało.

Radna G. Bętkowska - Sobczyk powiedziała, że opóźnienie prywatyzacji wyniknęło z opóźnienia realizacji harmonogramu prac prywatyzacji. Umowy MZBM, które miały być przekazane na ostatni dzień lipca zostały przekazane na początku sierpnia. Spółki z opóźnieniem podpisały umowy i przekazały je do wojewody. Najprawdopodobniej spółki jako n-zoz będą funkcjonować od miesiąca października. Strata za wrzesień ok. 15.000 zł., za październik 14.600 zł. planowany koszt prywatyzacji SZLA miał mieścić się w granicach 1.700.000 zł w tej chwili dowiadujemy się że suma prywatyzacji ma mieścić się w granicach 4 mln zł.

Radny H. Zaguła powiedział, że otrzymał informację, że w budżecie na 2003 r. jest zabezpieczone ok. 2.5 mln. zł a w projekcie na 2004 r. 749.000 zł Pani Przewodnicząca powiedziała, że to będzie trochę więcej niż wynika z tych wyliczeń. Cyt.: „Pytam się czy ktoś panuje nad wypływem tych pieniędzy bo w normalnej firmie kilku ludzi znalazło by równie odpowiedzialne zajęcia. Żebyśmy mieli świadomość, że trwonimy publiczne pieniądze gminy odroczenie, każde przesunięcie, każda nieudana decyzja kosztuje konkretne pieniądze. Obawiamy się, że to nie będzie 4 mln może 5 mln może więcej. Uważam, że powinniśmy zacząć mówić o tym, że za każdą decyzją stoją konkretne osoby, konkretni ludzie odpowiadają i w stosunku do konkretnych ludzi powinno się wyciągać konsekwencje służbowe”.

Naczelnik A.Borowicz odpowiedział, że cyt.: „Nikt nie mówił, że koszty likwidacji będą wynosić 1.7 mln. Strata za ubiegły rok wyniosła 1.594.005,45 strata do rozpoczęcia procesu prywatyzacji wynosi 1.740.664,19, przewidywana strata za okres od VI do X wyniesie 633.600,00 w sumie to daje pokrycie straty za dwa lata 3.968.269,64. Pokrycie w środkach w budżecie 2003 wynosi 2.561.500 będą czynione starania aby jeszcze pozostałe środki w tym budżecie pozyskać. Zdaję sobie Panie Radny, że są to publiczne pieniądze za które są ludzie odpowiedzialni przede wszystkim ja jeżeli Pan to chciał powiedzieć to ja to zrozumiałem”.

Radny H. Zaguła powiedział, że nie kieruje słów do konkretnej osoby, proszę traktować to jako głos w dyskusji jeżeli zdajecie sobie Państwo, że to są publiczne środki w sytuacji w której budżet jest w trudnej sytuacji to działanie jest działaniem antybudżetowym. Mówię o tym i proszę to tak traktować.

Naczelnik A. Borowicz zauważył, że przedłużenie o miesiąc działalności SZLA pozwoli skonsumować środki wojewody na restrukturyzację zatrudnienia SZLA.

Radna G. Bętkowska – Sobczyk powiedziała, że w trakcie posiedzeń Komisji Zdrowia w temacie, który dotyczył prywatyzacji SZLA na konkretne pytania czy prace prywatyzacyjne idą zgodnie z harmonogramem Komisja nie otrzymywała nigdy żadnych doniesień, że są opóźnienia w związku z prywatyzacją. Komisja była zaniepokojona stanem przedłużania oraz kosztami prywatyzacji w związku z czym Komisja przedstawiła odpowiedni wniosek do Komisji Rewizyjnej o skontrolowanie procesu prywatyzacji SZLA.

Radna B. Ciaś powiedziała, że pomimo, iż uchwała jest już przegłosowana to nie bardzo wierzy w stratę w wysokości 14.600 zł., bo gdyby miał pracować sam Likwidator , główna księgowa i jeszcze jedna osoba to strata jest znacznie większa niż tu mam Państwo przedstawicie w informacji. Dlatego powątpiewam w rzetelność tych informacji.

IX. Wolne wnioski.

Nie wniesiono.

X. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Lorenc

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**mgr Robert Koćma**