

Protokół Nr LV/06
z Sesji Rady Miejskiej Dąbrowy Górniczej
z dnia 12 kwietnia 2006 roku od godz. 13.00 do godz. 16.45

- I.** Obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma, który powitał gości, Posła na Sejm RP Pana Zbigniewa Podrazę, Prezydenta Miasta Jerzego Talkowskiego wraz z Zastępcami, pracowników Urzędu Miejskiego, mieszkańców Dąbrowy Górniczej, radnych oraz prasę.

Przewodniczący Rady Miejskiej na podstawie listy obecności stwierdził quorum.

Radny Tomasz Sołtysik w imieniu grupy radnych wniósł do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 79 w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę nr 76/XIII/2006 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 28 marca 2006.

Radny poprosił o umieszczenie powyższego projektu w punkcie 2a.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Sołtysik wniósł do porządku dwa projekty uchwał na drukach 80 i 81. Dotyczą one przyjęcia wniosków pokontrolnych.

Radny poprosił o wprowadzenie powyższych projektów w punktach 2b i 2c.

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma wprowadził do porządku projekt uchwały na druku 78 w sprawie: wniesienia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23.03.2006r. złożoną przez Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Śląski

W wyniku głosowania: **20- za, 1- przeciw, 0- wstrz.** wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 79 w punkcie 2a.

W wyniku głosowania: **17- za, 1- przeciw, 3- wstrz.** wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 80 w punkcie 2b.

W wyniku głosowania: **18- za, 2- przeciw, 1- wstrz.** wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 81 w punkcie 2c.

W wyniku głosowania: **19- za, 0- przeciw, 2- wstrz.** wprowadzono do porządku obrad projekt uchwały na druku nr 78 w punkcie 9.

Zaproponowany porządek obrad wraz z poprawkami przyjęto: **20-za, 0–przeciw, 1–wstrzym.**

- II.** Na sekretarza obrad wybrano Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Józefa Juroffa (radny wyraził zgodę)
Wynik głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**
- III.** Protokół z sesji z dnia 29.03.2006r. przyjęto nie wnosząc uwag.
Wynik głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.**

IV. Interpelacje i zapytania

Głos zabrała radna Mariola Trzewiczek:

„Ponieważ jest już po wizji na ul. Szatanówka, chciałam zapytać kiedy będzie wodociąg albo studnia głębinowa. Kiedy mieszkańcy będą mieli zaspokojoną podstawową potrzebę dostarczenia wody pitnej oraz do celów sanitarnych.

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Ponieważ to zadanie nie funkcjonuje w budżecie, a koszt tego zadania dla czterech domów jest szacowany na około 400 tys. zł. Zrodził się pomysł wydrążenia studni głębinowej. To wymaga określonych nakładów i jak będzie taka wola radnych, jak będziemy mieć takie możliwości to wrócimy do tematu.”

Radna Mariola Trzewiczek:

„Chciałam otrzymać konkretną odpowiedź, wola radnych była wyrażona na czterech Komisjach, była pozytywna opinia o wprowadzenie do budżetu miasta na 2005r. - Komisja Ekologii, Interwencji i Współpracy z Mieszkańcami, Gospodarki Komunalnej, Komisja ds. Budżetu zaopiniowały pozytywnie aby doprowadzić tam wodociąg. Jest to wszystko na piśmie, są protokoły i wnioski. Takie odpowiedzi mają mieszkańcy.”

Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Nie komisje decydują o tym, czy dane zadanie będzie wykonane czy nie, tylko Rada. Jeżeli nie mamy zarezerwowanych pieniędzy, nie rozumiem pytania radnej na jakiej zasadzie mielibyśmy jak królika z rękawa wyjąć na to pieniądze. Odpowiedziałem wcześniej jak to jest możliwe, bo faktycznie ci ludzie nie mają wody a szacunkowe koszty są na poziomie 400 tys. Jedyna ścieżka jest taka, o której mówiłem przed chwilą.

Radna Mariola Trzewiczek:

„Przecież projekt budżetu przedstawia radzie Prezydent Miasta do zatwierdzania. Na piśmie mamy, że w 2004 roku będzie wprowadzone przez Prezydenta do projektu budżetu, w 2005, 2006 – proszę odpisać tym mieszkańcom, że po prostu miasto nie jest zainteresowane wykonaniem tego zadania. Proszę nie zwać całej winy na Radę Miejską. Wiadomo jak sytuacja wygląda. To jest pilna sprawa i w budżecie miasta 420 mln. znaleźć taką kwotę- to jest jednorazowy wydatek na załatwienie tego problemu na całe życie. Ci ludzie nie wprowadzili się teraz tylko mieszkają do pokoleń w tym miejscu. Wcześniej nie mieli tego problemu, ponieważ był wysoki poziom wód gruntowych, problem nie istniał. Od kilku lat poziom wód obniżył się i albo wody w studni w ogóle nie ma, a jeżeli jest to jest rdzawa, brudna. Proszę potraktować poważnie ten temat.”

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma:

„Myślę, że powinno się zrobić wstępny kosztorys tej studni głębinowej, wiadomo że wydatek 400 tys. zł dla 4 ludzi to jest duży problem”.

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Ja osobiście wczoraj i dzisiaj tam pojechałem i to zobaczyłem, mamy koncepcję, tylko jeżeli Państwo będziecie mi utrudniać w manewrach w budżecie to będzie tak jak jest. Przykładem było to, jak Pani kiedyś w pewnym momencie chciała wyciągnąć z budżetu 1 mln 20 tys. zł. na stare autobusy. Ja jestem człowiekiem słownym, jeżeli mam problem staram się go rozwiązywać, ale nie chciałbym doprowadzać do tego, że ja coś mówię, a później wszyscy nie chcą załatwić i mówią, że tego nie załatwiłem. Ja mam koncepcję, odpowiemy na piśmie w ustawowym czasie.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma:

„To nie Radna Mariola Trzewiczek chciała wyciągnąć 1 mln, tylko Rada Miejska podjęła taką decyzję, nie chciałbym prowadzić takiej polemiki, proszę w imieniu Rady Miejskiej o przygotowanie jakiegoś kosztorysu na rozwiązanie tego tematu.”

Głos zabrała radna Jolanta Michalska:

„zanim złożę interpelację w sprawie uhonorowania Jana Pawła II, chciałabym, abyśmy wszyscy wstali i minutą ciszy uczcili tego wielkiego człowieka, bowiem w tym miesiącu minęła rocznica, kiedy umarł.”

Radni wstali i uczcili minutą ciszy rocznicę śmierci Jana Pawła II.

Radna Jolanta Michalska:

„W tym miesiącu minęła rocznica odejścia Jana Pawła II, w związku z tym, chciałabym złożyć interpelację, żeby nasza Rada, Gmina uczciła pamięć tego wielkiego człowieka, Polaka tym, żebyśmy desygnowali nagrodę dla dzieci utalentowanych, niezamożnych i przeznaczali ją zawsze w miesiącu kwietniu. Chciałabym, żeby ta nagroda wynosiła 1.300,00 zł. Nagrodę otrzymywałyby dzieci, których dochód za rok poprzedni nie przekraczał w rodzinie 504 zł. netto na osobę, tyle ile wynosi dochód kwalifikujący rodziny do zasiłku rodzinnego. Dlatego 1.300,00 zł, ponieważ Ojciec Święty był nierozdzielnie związany z kultem maryjnym a 13 jest to liczba, która utożsamia się bardzo z Maryją, kilka przykładów: zamach na Ojca Świętego był 13 maja, 13 maja – objawienia w Fatimie Chciałabym, żeby te pieniądze były desygnowane z budżetu miasta raz w roku z działu – fundusz premiowy dla pracowników.”

„...chciałabym Państwa poinformować, że został wydany przepiękny tomik poezji naszej wspaniałej poetki – Pani Janiny Barbary Sokołowskiej. Tomik jest poświęcony Janowi Pawłowi II w rocznicę jego śmierci. Zachęcam Państwa do tej lektury – jest wspaniała.”

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Woźniczka.

„... Chciałem zadać pytanie o termin realizacji zadania inwestycyjnego – wodociąg na ul. Zagórcze. Drugi temat – jakie obowiązują zasady przy kwalifikowaniu kolejności naprawy dziur w drogach. Ja bym tego tematu nie wnosił dzisiaj, gdyby nie słowa koleżanki Marioli Trzewiczek, która o mało nie urwała sobie koła w dziurze w Bładowie przy posesji nr 21, na ul. Żołnierskiej. 100m wcześniej została naprawiona dziura, która była dużo mniejsza. Zastanawiam się kto kwalifikuje kolejność, dziura mała jest naprawiana, a dziura duża jest pomijana.”

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Odpowiem na pytanie drugie – na temat dziur. Wszystkie dziury są łatanie w kolejności zgodnie z klasami dróg – najpierw drogi krajowe. Wcześniej było w mieście rozpoznanie, teraz aura zaczyna sprzyjać, pieniądze są, nie ma problemu – te brygady pracują. Kolejność zależy od ważności dróg.”

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Woźniczka:

„Jak zwykle chce mi się Pan mignąć odpowiadając nie na konkretne moje pytanie. W tej samej drodze, w odległości 100 metrów dziura od dziury, załatana dziura, która nie stanowiła problemu, a tam, gdzie za chwilę może zarwać się studzienka nie jest zrobione nic. Kto kwalifikuje, kto tam jeździł, kto to oglądał. Może trzeba wysłać specjalistę z dziedziny drogownictwa.”

I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Trudno mi się teraz zza stołka odnosić do konkretnej dziury w Bładowie przy posesji nr 21” Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma zadał pytanie kto kwalifikuje dziury, poprosił, żeby podać nazwisko.”

I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka: „od tego jest Inspektor Nadzoru, to jest oczywiste”.

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Chciałbym, żeby to dokładnie wyjaśnić, nie zdawałem sobie sprawy, że taka sytuacja mogła być. Jeżdżę po mieście, w Błędowie byłem wczoraj, nie zwróciłem na to uwagi – widocznie nie była to duża dziura, ale ja tam dzisiaj pojadę i to sprawdzę. Ekipy na ulicę Żołnierską w ogóle jeszcze nie weszły.”

Przewodniczący poprosił o odpowiedź dla radnego Kazimierz Woźniczki na piśmie.

Głos zabrał radny Łukasz Padoł:

„na ostatniej sesji zgłosiłem sprawę remontu budynku przy ul. Warszawskiej 72 i 74. Do obecnej chwili na ten temat nie dowiedziałem się nic. Druga sprawa: kiedy będzie rzetelna informacja odnośnie składanych interpelacji. Zawsze otrzymuję odpowiedź, która jest niewłaściwa i nierzetelna. Odnośnie zieleńca na ul. Piłsudskiego / ul. Piecucha – ile to kosztuje – na ten temat również nie ma żadnej informacji. Kiedy będzie zgoda na budowę masztu GSM w OSP w Łośniu, sprawa się ciągnie od ponad 8 miesięcy.”

Przewodniczący poinformował, że na odpowiedź jest jeszcze około tygodnia czasu, myślę, że rady Łukasz otrzyma wkrótce informację.

Głos zabrał radny Zbigniew Wróblewski:

„Jadąc ulicą Majakowskiego, widziałem, jak Panowie MZUiM pracowali nad dziurą gł. 5 cm. Natomiast przy Szttygarce jest dziura, gdzie koło wpada z zawieszeniem i do tej pory nie widzę, żeby była załatwana, chciałem dać pod rozważenie klasyfikację dziur.”

Głos zabrała radna Grażyna Bętkowska - Sobczyk:

„Chodzi mi o ul. Kościuszki i fragment ul. Kościuszki od poczty do dworca. Tam był odcinek, gdzie było bardzo dużo dziur, pracowała ekipa, zdjęta została nawierzchnia asfaltowa i odsłonięta kostka brukowa. Od tygodnia się tam nic nie dzieje. Czy to ma tak zostać, czy będzie robiona dalej nawierzchnia asfaltowa, czemu od tygodnia tam nikt nie pracuje?”

Głos zabrał Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Artur Weber:

„ten odcinek ul. Kościuszki jest przewidziany do kapitalnego remontu. W ramach uzgodnień z Geant przewidziane jest to do wymiany, ułożenie nawierzchni na koszt inwestora. Z naszych środków przygotowaliśmy tą nawierzchnię, aby mógł się tam bezpiecznie odbywać ruch. Koszty inwestycji położenia nakładki zostaną przeniesione na Geant”.

Głos zabrała radna Jolanta Michalska:

„W momencie kiedy będą robione drogi, trzeba również studzienki kanalizacyjne wyrównać - poziom studzienek do poziomu drogi. Jeżdżąc autem po Dąbrowie to jest po prostu plaga. Ja będę jedną z wielu, którzy wniosą wniosek do Gminy o odszkodowanie, jeżeli mi się zepsuje auto.”

Radna Bogusława Ciaś:

„W związku z licznymi zapytaniami nauczycieli, którzy są zainteresowani konkursami na stanowisko dyrektora szkół i przedszkoli, kiedy planują Państwo ogłoszenie tych konkursów, na które szkoły?”

Głos zabrał Z-ca Prezzydenta Miasta Ryszard Fornal:

„Konkursy są planowane, Naczelnik Iwona Krupa może w kilku słowach powiedzieć o szczegółach.”

Naczelnik Wydziału Oświaty Iwona Krupa:

„Kadencja kończy się 24 dyrektorom, Pan Prezydent podjął decyzję o przedłużeniu powierzenia stanowiska dyrektora w jednej placówce – w tej chwili trwają uzgodnienia z nadzorem pedagogicznym. Pozostały do realizacji 23 konkursy. Planujemy ogłoszenie tych konkursów 24 – 25 kwietnia, zostaną ogłoszone w dwóch gazetach, w tym w jednym o zasięgu wojewódzkim. Sama realizacja konkursów powinna nastąpić pomiędzy 17 majem a 5 czerwca.”

Głos zabrał radny Zbigniew Łukasik:

„Chciałbym zwrócić uwagę, że na Osiedlu Gołonóg jest robionych sporo robót związanych z wymianą sieci gazowej, nadzór nad wymianą sieci jest też ze strony gminy, chciałbym prosić o bardziej rygorystyczne podejście do tych robót, które są po wymianie. Czyli robót ziemnych, zasypania wykopów, utwardzenia wykopów jak również położenia zniszczonych chodników. Następne sztukowanie, chodniki asfaltowe, nie ma możliwości technicznej, żeby tą część, która została pozostawiona, żeby była sztywna, trwała. Ten chodnik w ciągu pół roku zostanie dalej zniszczony. Tam gdzie te chodniki można odtworzyć, dopłacić zrobić po jednej i drugiej stronie. To można przy tej okazji zrobić. Firmy należy pilnować.

Po okresie zimowym kanalizacje są bardzo zamulone, proszę aby przeglądać kratki ściekowe, wyczyścić je. W miesiącu styczniu przy dużych mrozach grupa radnych z pomocą Prezydenta Miasta zorganizowała akcję rozdawania zup. Teraz są takie bardzo ważne święta..., wiele osób nie będzie miało co zjeść..., prosiłbym, czy można zrobić akcję, tam gdzie tej biedy jest bardzo dużo. Sądzę, że można jeszcze pomóc, żeby te osoby miały możliwość godnie przeżycia tych świąt.

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski poinformował, że przeprowadzi zbiórkę wśród pracowników, przepisy zabraniają organizowania takich akcji.

Radny Zbigniew Łukasik:

„Po okresie zimowym coraz więcej młodzieży zaczyna pokazywać swoją siłę, wychodzi na osiedla, w ostatnim czasie na Osiedlu Cedlera. Ta młodzież zrobiła demolkę. Niebezpieczniejsze okolice, gdzie tworzą się subkultury: przy Tiereszkowej, przy Bema. Proszę uwrażliwić Straż Miejską, Policję o częstsze wizyty, pokazanie, że miejskie siły są skuteczne w zwalczaniu chamstwa.”

I Z-ca Prezydenta Miasta poinformował, że ta sprawa zostanie podjęta na Komisji ds. Bezpieczeństwa, Z-ca Prezydenta Miasta Ryszard Fornal zobowiązał się powiadomić szkoły, żeby poświęcić wiele czasu na edukację młodych ludzi, żeby takich sytuacji było jak najmniej. Ażeby w ramach zajęć godziny wychowawczej kładziono nacisk na zasady współżycia społecznego, przestrzegania norm.”

V. Oświadczenia

Nie zgłoszono.

VI. Część merytoryczna

Ad. pkt. 1. Projekt uchwały w sprawie: przedłużenia obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, **druk nr 77** przedstawił Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Dąbrowie Górniczej – Pan Andrzej Malinowski.

Uchwała została przygotowana w oparciu o ustawę o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz ustawę o samorządzie gminnym.

W § 1 przedłuża się czas obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków obowiązujących na terenie gminy Dąbrowa Górnicza w okresie od 01.05.2005r. do 30.04.2006 na okres do 31.12.2006r. Wykonanie uchwały powierza się Przedsiębiorstwu.

Głos zabrał radny Henryk Zaguła:

„Na poprzedniej sesji zgłosiłem wniosek, żeby Przedsiębiorstwo przygotowało dokumenty, wniosek taryfowy o nową taryfę, żeby obniżyć cenę wody i odbioru ścieków o taką kwotę, żeby nie była konieczna dopłata z budżetu miasta – 0,32 zł i 0,66 zł.

Prosiłem o przedstawienie skutków finansowych tej decyzji, tej dzisiejszej, proponowanej na rok 2007 – 2008. Tych dokumentów nie otrzymałem, moja decyzja w związku z tym jest zawieszona. Chciałbym zapytać się, skoro zysk brutto za ubiegły rok w firmie wynosił około 7 mln. Jeżeli skutki tej uchwały o dopłacie z budżetu wynoszą około 3,5 – 3,6 mln. w skali rocznej, to rozumiem, że gdyby firma pracowała w pobliżu zysku 0 brutto to moglibyśmy obniżyć o 2 zł sumarycznie cenę wody i odbioru ścieków. Do dzisiaj nie rozstrzygnęliśmy o sposobie wyjścia z dopłat budżetu do cen wody w latach następnych.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Kazimierz Woźniczka:

„mam dylemat dosyć poważny, bo w zasadzie cena wody co roku wzbudza u nas bardzo dużo dyskusji, emocji i chciałem zwrócić uwagę na taki fakt: od trzech lat w momencie kiedy mówimy o dopłatach jest dyskusja w której podnosi się taką sprawę – usiądźmy i podyskutujmy jak wybrnąć z tematu dopłat, jak uporządkować kwestię współpracy pomiędzy miastem, Niemcami i Wodociągami. Dyskutujemy to tylko w momencie kiedy zatwierdzamy taryfy. Jak tylko taryfa zostanie zatwierdzona każdy o temacie zapomina. Dobrze że radny Henryk Zaguła podniósł kwestię jaki jest poziom zysków w Spółce. Dobrze, żeby społeczeństwo Dąbrowy Górniczej również się o tym dowiedziało, że ponad 1 zł. dopłaca na ten zysk. Za chwilę będziemy zatwierdzać inne uchwały dotyczące gospodarki finansowej w mieście i miałem dylemat – trzeba usiąść w zespole – radni, Prezydent, Wodociągi, Niemcy i pogadać na temat wody, jak z tego tematu wybrnąć dalej. My do końca nie jesteśmy tego świadomi, że dokonując dopłat – te dopłaty w którymś momencie wyciągniemy z powrotem wyciągniemy od ludzi albo będziemy te dopłaty stosować do końca istnienia Wodociągów. Skoro w mieście jest dobrze, sytuacja finansowa jest dobra, to czy nie zastanowić się nad sposobem wykupu udziałów od strony niemieckiej, albo załatwienia sprawy w inny sposób.”

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Mam miłą wiadomość, radni będą mogli zaglądać spokojnie do umowy w swoich domach. Umowa nie została zarejestrowana jako tajna, więc jest umową jawną. W najbliższym czasie Państwo będziecie wiedzieli co zrobić. Na dzień dzisiejszy – jeżeli zysk netto był 6,2 mln. a zakładany był 5,9 mln. – 300 tys zysku więcej. Rozmowy z Niemcami na temat pozostawienia tych 300 tys w Wodociągach zakończyły się odpowiedzią pisemną, że kwota 300 tys nie zostanie pozostawiona w Spółce Wodociągów. Tak jest skonstruowana umowa. Odpowiadając Panu na pytanie szybkiego rozwiązania – 50 mln i sprawa załatwiona. Są pewne zbieżności w umowie i sprawa zostanie skierowana do Sądu czy wszystkie zapisy tej umowy są zgodne z prawem polskim, ale to jest sprawa przyszłości. Na dzisiaj nie ma innych prawnych możliwości.”

Głos zabrał Przewodniczący Komisji ds. Gospodarki Komunalnej Ryszard Rutkowski:

„Sprawa taryf wody jest co roku bardzo burzliwa, napięta i wywołuje wiele emocji. Również w tym roku nawet przy utrzymaniu taryf wody emocje są bardzo duże. Temat naprawdę jest poważny, trzeba usiąść do rozmów Komisja również w tym roku wysłała zaproszenie

do RWE, żeby przedstawiciele wzięli udział w Komisji, odpowiedź była potwierdzająca, nie odpowiadały terminy.

Wynik głosowania Komisji nad projektem uchwały przedłużenia obowiązywania taryf – **4-za, 3- przeciw, 2- wstrz.**

Wynik głosowania Komisji nad projektem dopłat: **4-za, 2- przeciw, 3- wstrz.**

Głos zabrał radny Zbigniew Łukasik:

„Zbliży się koniec naszej kadencji, nie damy rady nic nowego wprowadzić. Sprawę dywidendy bardzo dobrze znamy. Zwracam uwagę, pierwszy raz od 3,5 roku Wodociągi stwierdziły, że nie muszą podnieść ceny wody. To jest jakiś sukces.”

Radny Zbigniew Wróblewski:

„W grudniu ubiegłego roku, kiedy głosowaliśmy dopłaty do wody zadałem pytanie Prezydentowi o zaangażowania się ze strony miasta w negocjacjach rozwiązujących problem dopłat i podwyżek wody. Otrzymałem odpowiedź od I Z-cy Prezydenta Miasta Janusza Olszówki, że jest to klauzula poufna i nie można o tym mówić głośno. Upłynęło 4 miesiące, wracamy do tematu. Radny Kazimierz Woźniczka słusznie zauważył, że rozmawiamy w tedy kiedy dochodzi termin płatności. Uważam, że w rozmowach nie posunięto się ani o krok do przodu. Jeżeli obowiązuje nas klauzula prawa handlowego to pytanie dlaczego rada ma uchwalać podwyżki czy też dopłaty.”

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„To nie jest do końca tak jak Pan powiedział. Po raz pierwszy udało się na skutek rozmów wynegocjować to, że nie ma podwyżki taryf, w ostatniej fazie mówiono o 3%, w końcu ustalono 0%. Zrównaliśmy rok kalendarzowy z rokiem obrachunkowym. Nie jest to tak, że cały rok nie rozmawiamy z Niemcami, nie próbujemy w ramach tej umowy coś zrobić. Te rozmowy trwają cały czas, jeżeli radny ma życzenie to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby w tych rozmowach również uczestniczył.

Głos zabrał radny Henryk Zagała:

„Rozumiem, że to jest oficjalna informacja, że kontrakt ten jest dokumentem jawnym i możemy się posługiwać jego zapisami.”

I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka poinformował, że tak.

Radny Henryk Zagała:

„Jesteśmy w takiej sytuacji, w której bardzo trudno ocenić, czy w tej sprawie postępujemy do przodu czy nie. W kontrakcie jest zapisanych zbyt wiele warunków, żeby je ocenić nawet w takiej dyskusji. Kontrakt ma bardzo wiele odnośników i bardzo wiele możliwości. To co leżało u podstaw mojej prośby, żeby pokazać skutki tej decyzji w 2007, 2008 roku. W jednym z zapisów tego porozumienia jest odniesienie się do trzechletniego okresu rozliczania należnej dywidendy i marży zysków. W ciągu trzechletniego okresu rozliczeń wspólnicy muszą równać wszystkie straty, niedociągnięcia z poprzednich 3 lat. Doprowadzenie do sytuacji takiej, że mamy pokrycie się roku obrotowego z rokiem taryfowym jest dobre i jest to kroki do przodu. Co będzie w październiku 2006r., kiedy będzie nowy wniosek taryfowy, kiedy będziemy się rozliczać z jakiegoś okresu z należnej dywidendy. Drugą sprawą jest sprawa dopłaty i pewnego obrotu środkami finansowymi z budżetu. Dopłacamy 4 mln. rocznie do Przedsiębiorstwa i to wchodzi na obroty. Te 4 mln. wchodzi na poziom zysku brutto, od tych 4 mln zgodnie z przepisami skarbowymi płacimy 19% podatku CIT. 800 tys. idzie jako podatek. Wpłacając do firmy w ramach kompensaty za cenę wody możemy uzyskać 4 mln, możemy uzyskać w tej firmie maksimum

3,2 mln. Sprawą podstawową jest układ kontraktowy, w którym naszemu partnerowi należy się odpowiedni poziom dywidendy. Gmina jako wspólnik może zrezygnować z dywidendy, wtedy pomijamy cały proces opodatkowania, gmina nie zapłaciłaby tych 800 tys. zł. podatku CIT. Są inne rozwiązania. Problemem jest wysokość marży zysku i wysokość odpisu amortyzacyjnego, to są dwa czynniki, które w sposób zdecydowany wpływają na cenę wody. Mamy pewne niebezpieczeństwo, proszę sobie wyobrazić, że w miesiącu październiku dostajemy nowe taryfy, w których będzie uwzględnione to, czego nie uzyskali partnerzy w tym roku, może nie być pieniędzy w budżecie na dopłatę, wtedy te 4 mln rocznie będzie trzeba wygenerować od ludności. Może to być wtedy około 2 zł podwyżki u mieszkańca. (1 zł. w taryfie, 1 zł. z tytułu braku pieniędzy na dopłaty). Musimy mieć świadomość, że przekazujemy naszym następcom problem, który na pewno się odezwie. Opinia prawna jest taka, że nie podjęcie tej decyzji dniu dzisiejszym skutkuje dość poważnymi konsekwencjami w stosunku do firmy, ja będę głosował za tą uchwałą bo nie ma innej przedstawionej możliwości.

Radny Kazimierz Woźniczka:

„Cztery lata temu, jak była podejmowana uchwała dotycząca sprzedaży Wodociągów stan prawny był zasadniczo inny. Sprzedaż Wodociągów dawał furtkę do możliwości ściągnięcia środków unijnych. To była jedna z przyczyn, żeby taką uchwałę podjąć. Niezależnie od Rady, Gminy przepisy uległy zmianie i w tej chwili sytuacja jest zasadniczo odwrotna. W tej chwili ruch, który został wykonany blokuje możliwość pozyskania środków.”

Głos zabrał Z-ca Prezydenta Miasta Marian Nierychły:

„Rok temu informowałem Państwa, umowa prywatyzacyjna jest jawna dla radnych od ubiegłego roku, warunek Niemcy postawili jeden, nie można jej kserować drukować, rozpowszechniać. Co najmniej rok można było korzystać z tej umowy, można było się zapoznać z jej zapisami. Problem powstał w momencie, jeżeli dyskusja toczyłaby się na sesji, ponieważ na sesję przychodzą osoby, które nie są radnymi. W gronie radnych, prezydentów, prawników można było ten problem omawiać”.

Głos zabrał I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Prosiłbym radnego Kazimierza Woźniczkę, żeby poinformował, jakie przepisy się zmieniły – z naszej wiedzy prezydenckiej nic się nie zmieniło.”

Radny Ireneusz Zugaj:

„Nie widzę niczego nowego, czego byśmy nie powiedzieli dwa tygodnie temu. Zasadnym będzie zakończyć tą dyskusję. Temat jest zbyt ważny, powinniśmy go dalej dyskutować aczkolwiek na Komisji ds. Gospodarki Komunalnej, po zapoznaniu się z całym kontraktem, bo chociaż on był wcześniej dostępny – nie można było go zabrać, skonsultować z fachowcami. Na dzień dzisiejszy trzeba przerwać dyskusję i przejść do głosowania.”

Radna Mariola Trzewiczek:

„Prawie cztery lata temu odbyło się spotkanie ze stroną niemiecką i począwszy od tamtego dnia zawsze uważałam, że wodę mamy za drogą, że należy renegotjować kontrakt. Przypominałam o tym wielokrotnie. Nie widzę żadnych efektów tej negocjacji i nie jestem zadowolona z propozycji przedłużenia taryf. Szkoda, że nie ma materiałów dotyczących obniżenia. Mamy prognozę cen przedstawioną nam przez Przedsiębiorstwo Wodociągów na lata 2006 – 2010 i w tej prognozie: na przyszły rok zaplanowane jest już 6% wzrostu, w latach 2008 – 3%, 2009 – 2% i dalej 2%. Dużo większa podwyżka zaplanowana jest na rok 2007 – 25%. Nic nam nie ucieknie, będzie kiedyś egzekwowane w przyszłości. Powinniśmy podjąć konkretne decyzje. Te 50 mln. jest w tej chwili ale gdyby reakcja była natychmiast

mogłoby być 34 mln, mogło być trochę więcej. Z każdym dniem kwota rośnie. Jeżeli stać nas wziąć kredyt 25 mln. na kosmetyczne sprawy to tym bardziej powinno nas być stać pokryć koszty ewentualne zerwania kontraktu.”

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Ten kontrakt był fatalny, jak najszybciej trzeba się z tego wycofać ale w 2003 roku mieliśmy potężne dziury w budżecie. Cokolwiek Państwo dzisiaj będziecie dyskutować, do niczego pozytywnego nie będzie zmierzać.”

W wyniku głosowania: **19 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1043/06

Ad. pkt 2. Projekt uchwały w sprawie: ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, **druk nr 71** – przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej Artur Weber.

Ustanowione dopłaty wynoszą 0,32 zł. do 1 m³ do wody dla gospodarstw domowych oraz wszelkich form budownictwa mieszkaniowego oraz 0,66 zł do 1m³ odprowadzonych ścieków w okresie od 01.05.2006r. do 31.12.2006r. Przyjęcie uchwały skutkować będzie wydatkowaniem kwoty około 2 mln 350 tyś zł brutto.

W wyniku głosowania: **18 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1044/06

Ad. pkt 2a. Projekt uchwały w sprawie: wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę nr 76/XIII/2006 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach z dnia 28 marca 2006 roku, **druk nr 79** – przedstawił przedstawiciel grupy radnych Tomasz Sołtysik.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą nr 76/XIII/2006 z dnia 28.03.2006r. stwierdziło istotne naruszenie prawa w uchwale Nr LIII/1017/06 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 28.02.2006r. w sprawie zmian w budżecie na 2006r. oraz wezwało do usunięcia tego naruszenia poprzez wykreślenie § 1 tejże uchwały. Rzeczona uchwała dotyczyła zmian w budżecie. W tej uchwale rada dokonała zmian polegających na zdjęciu z jednych wydatków i wprowadzeniu drugich wydatków – wydatków, które się bilansowały w budżecie. Kolegium RIO, zgodnie z wnioskiem Pana Prezydenta uznało, że stanowi to naruszenie przepisów prawa, które mówią, że wyłączna inicjatywa uchwałodawcza w sprawie zmian w budżecie przysługuje Prezydentowi Miasta.

Wnioskodawcy omawianej uchwały z tym stanowiskiem się nie zgadzają. Wnioskodawcy uważają, że brak jest podstaw do tego, żeby wydać takie twierdzenie, w tym przypadku sama inicjatywa uchwałodawcza pochodziła od Prezydenta Miasta, a uchwała nie naruszała tych przepisów. Podobnie do przekonań grupy radnych, która wniosła ten projekt uchwały, wielokrotnie już orzekały Wojewódzkie Sądy Administracyjne. Najbardziej spójne jest orzecznictwo Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, które w pełni podziela poglądy, które prezentują w uchwale wnioskodawcy. Wydaje się, że sam projekt i rozstrzygnięcie tej sprawy będzie precedensowym Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, będzie stanowić bardzo ważne wytyczne. Ze względu na sytuację taką, że w tej sprawie doszło do rozbieżności, sporu pomiędzy Prezydentem Miasta a Radą Miejską,

w przypadku przyjęcia tej uchwały rada Miejska będzie reprezentowała odmienny pogląd od Pana Prezydenta, proponuję, żeby do reprezentowania Rady w tym zakresie wyznaczyć pełnomocnika, który nie jest na stałe zatrudniony w Urzędzie, nie wykonuje stałego zlecenia w Urzędzie, proponuję, żeby w wykropkowane miejsce w projekcie uchwały wpisać nazwisko Augustyn Grott.

W wyniku głosowania: **20 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1045/06

Ad. pkt 2b. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej z kontroli wydatków na obsługę prawną i koszty zastępstwa procesowego za rok 2005, **druk nr 80** – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Sołtysik.

Komisja Rewizyjna w swym planie pracy miała kontrolę wydatków na obsługę prawną i koszty zastępstwa procesowego za rok 2005. W tym celu powołany został Zespół Kontrolny. Protokół z przeprowadzonej kontroli macie Państwo przed sobą. Zaproponowano wnioski pokontrolne, które zostały przyjęte przez Komisję Rewizyjną. Komisja wnosi o przyjęcie projektu uchwały.

Głos zabrał radny Zbigniew Łukasik:
„Proszę o przybliżenie wniosków pokontrolnych”

Radny Tomasz Sołtysik:

„Zespół kontrolny stwierdził, że w roku 2005 obowiązywały dwie umowy na obsługę prawną Urzędu Miejskiego. Jedna do sierpnia, a druga od sierpnia lub września. W skład tych umów na stałą obsługę prawną wchodziło reprezentowanie gminy we wszystkich procesach, sporządzanie opinii prawnych, doradztwo prawne- kompleksowa obsługa prawną Urzędu bez wyjątków. Zespół kontrolny stwierdził, że wszelkie sprawy skierowane do Kancelarii były podejmowane i prowadzone rzetelnie. Niemniej obok stałej obsługi prawnej zostały zlecone w drodze wyjątku zlecenia na prowadzenie poszczególnych spraw i na sporządzenie kilku opinii prawnych. Wydatkowano na ten cel kwotę rzędu kilkuset tys. zł. Zespół Kontrolny uznał działanie za niecelowe i niegospodarne, gdyż te wszystkie sprawy wg Zespołu i Komisji Rewizyjnej winny być prowadzone w ramach stałych umów na obsługę prawną i nie było takiej możliwości, żeby podmioty, które tą obsługę prowadziły mogły odmówić tego. Zespół Kontrolny w większości tych spraw uznał, że celowe byłoby, żeby te Kancelarie prowadziły te sprawy, ponieważ sprawy zlecane były podmiotowi, który wcześniej został uznany przez Komisję Rewizyjną oraz Radę za nierzetelny i nienależycie wykonujący zadania dotyczące reprezentowania gminy. W drugiej części tego wniosku rzecz dotyczyła sprawy, którą prowadziła prokuratura, w której gmina Dąbrowa Górnicza nie była stroną, ponieważ pokrzywdzonym w tej sprawie był Pan Jerzy Duś. Sprawa była prowadzona przez Prokuraturę Rejonową w sprawie i gmina wyznaczyła tam swojego pełnomocnika. Nie znalazło to zrozumienia w Zespole Kontrolnym ponieważ w sprawie karnej w której pokrzywdzonym nie jest gmina, gmina stroną być nie może, nie może być pokrzywdzoną ani oskarżoną ani podejrzaną. Nie znaleźliśmy uzasadnienia tego, żeby gmina ponosiła koszty Pełnomocnika.

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Kolega Sołtysik, ten który ma stawiane poważne zarzuty, bo sam spowodował tyle kłopotów w zakresie wody, Miteksu itd. zaczyna mnie oceniać i stwarzać wrażenie, że ja coś źle zrobiłem i mnie chce teraz podać do Prokuratury. Ile za Pana Lipczyka w roku 2001 – 2002 wydaliście na obsługę prawną. Wydaliście wtedy 1 mln 120 tys. zł., u was było 66 spraw, natomiast w moim najbardziej szczytowym okresie, który wy chcecie mi tutaj przypomnieć było około 400 spraw i te sprawy łącznie kosztowały w 2005 1 mln. 113 tys. zł. Gdyby jeszcze przyjąć inflację to ta różnica u was byłaby o wiele większa. Jeżeli chodzi o Miteks – jest to bardzo skomplikowana wielostronna działalność prawników. Firma Miteks korzysta z trzech niezależnych spółek adwokackich z najwyższej półki z punktu widzenia jakości obsługi prawnej. Pan Dyrda, który był zatrudniony w specjalistycznej, bardzo skomplikowanej sprawie – rozpoczął działalność 2,5 roku temu, żeby się wgryźć w ten materiał, trzeba co najmniej 8 miesięcy studiować i śledzić różnego rodzaju aspekty tej sprawy. Gdybym ja chciał zlecić obsługę w tej fazie Spółce Pana Dariusza Michalskiego to znowu musielibyśmy dać prawnikowi przynajmniej 8 miesięcy dobrej pracy”.

Mecenas potwierdził.

Prezydenta Miasta Jerzy Talkowski:

„Ponieważ te sprawy były prowadzone, one są bardzo skomplikowane, a wartość przedmiotu sporu to jest 408 mln. zł. Kontrakty, które wy podpisaliście były skandaliczne, narażające gminę na bardzo duże wydatki. Kolejna ekspertyza stwierdza, że na Centrum Administracyjne Spółka Miteks chce naciągnąć nasz Urząd na około 46 mln. zł. Inną sprawą jest sprawa zlecenia specjalistycznego do rozeznania dwóm spółkom, na okoliczność rozwiązania sprawy, którą wy sknociliście. Wy podpisaliście umowę intencyjną, że w pewnym momencie, gmina ma wykupić udziały w Nemo Wodny Świat po wartościach nominalnych, podczas, gdy faktyczna wartość tych udziałów zbliża się do zera. Wy doprowadziliście również do tego, zakładając sobie sznurek sami, poręczając 30 mln. zł. w przypadku, gdy nie będzie prawidłowo funkcjonował Aqua Park. Funkcja wasza jako czynnika kontrolnego powinna iść w innym kierunku, a Pan powinien się wycofać jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, gdyby Pan miał trochę honoru, bo pod Pana adresem są pewne zarzuty.”

Głos zabrał radny Tomasz Sołtysik:

„Pozwolę sobie powiedzieć parę słów jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oraz jako radny. Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podkreślam z całą mocą, kontrola wydatków dotyczyła tylko roku 2005. W żadnym momencie kontrola nie posuwała się do żadnych spraw sprzed tego roku tym bardziej prowadzonych przez poprzedni Zarząd lub Radę. Jako radny Sołtysik chciałbym powiedzieć: to, że gmina wydaje tyle pieniędzy na reprezentację prawną na koszty zastępstwa procesowego to jest wynik rozpetania szeregu procesów przez Pana. Do tej pory żadnego z tych procesów nie wygraliśmy ostatecznie, a trzeci bardzo poważny proces z kosztami wielomilionowymi przegraliśmy przez to, że reprezentował nas mecenas Dyrda między innymi. No i pewnie przez to, że w wielu przypadkach nie mieliśmy racji. Koszty tych przegranych procesów: odsetki przegrane przez Radimex, koszty odsetek przegrane przy hali widowiskowo – sportowej, koszty procesu na unieważnienie kontraktu na halę widowiskowo – sportową, koszty procesu na unieważnienie kontraktu na budowę Centrum Administracyjnego. Te wszystkie procesy Pan Panie Prezydencie przegrał. Z tego powodu gmina poniosła koszty. Pan mówi o tym, że Miteks chciał naciągnąć gminę na wielkie koszty w sprawie Centrum Administracyjnego.

Ja publicznie powiem Miteks naciągnął Gminę na koszty, za to, że Gmina odebrała ten budynek, tylko przypomnę że to Pan odebrał budynek, po zaniżonej wartości. Pan za to odpowie mam nadzieję. Ja nigdy nie uchylałem się przed odpowiedzialnością. Toczą się wobec mnie postępowania, ja mam prawo obrony, jak się one zakończą poinformuję Państwa o wynikach.

Jeżeli chodzi o spółkę Nemo Wodny Świat – gdyby Pan nadzór właścicielski prowadził jak należy, albo przynajmniej nie przeszkadzał to ta spółka całkiem inaczej by funkcjonowała i wykup udziałów po wartości nominalnej byłby dobrym interesem. To jak ta spółka funkcjonuje obciążam Pana.

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Kto był reprezentantem gminy na Walne Zgromadzenie Nemo, wy wyznaczyliście sami siebie”

Radny Tomasz Sołtysik:

„A kto ograniczał działania tego przedstawiciela”

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„...do tej pory Pan nie zrobił sprawozdania”

Radny Tomasz Sołtysik:

„...To jest kłamstwo, ja sprawozdanie zrobiłem. Na każde Zgromadzenie otrzymywałem od Pana bardzo wąskie kompetencje, a decyzje podjęte przeze mnie w sprawie wyboru Prezesa Zarządu zostały przez Pana podważone, konkurs został przez Pana unieważniony.”

I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Panie Przewodniczący, my się do Pana zwracaliśmy o te sprawozdanie, do tej pory go nie mamy”.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma:

„To nie jest tematem dzisiejszego spotkania, wyjaśnimy sobie to później...”

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Umówiliśmy się wczoraj, że będą tylko trzy punkty. To co nie było przegłosowane Pan wprowadził, tą sumę 6.100 zł. My to wykreśliliśmy wtedy.”

Radny Tomasz Sołtysik:

„Punkt, który dotyczył zwrotu, bo był taki punkt, który zobowiązywał Pana Prezydenta do zwrotu kosztów 6 tyś 100 zł. – koszt pełnomocnictwa. Nie powiedziałem tego z grzeczności, w tej sprawie, w której ustanowiono pełnomocnika dla gminy Dąbrowa Górnicza, Pan Prezydent Talkowski został osobą podejrzaną a później oskarżoną. Obecnie jest osobą oskarżoną. Zespół kontrolny uznał, że to był pełnomocnik Pana Prezydenta a nie gminy, dlatego taki wniosek został skierowany. Komisja rewizyjna go nie podzieliła i stąd został ten wniosek wykreślony.”

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Ocena prawna jest na moją korzyść a nie na waszą”.

Głos zabrał radny Krzysztof Bobrowski:

„Panie Prezydencie przecież kontrakt na Centrum został definitywnie rozstrzygnięty na korzyść poprzedniego Zarządu. Wyrok jest przegrany, Pan Prezydent miał to ogłosić publicznie w miejscowej gazecie, nie widziałem tego”

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Nie ma uzasadnienia, bardzo będą musieli się zastanowić nad tym uzasadnieniem. Póki nie ma uzasadnienia, nie będziemy mieli możliwości opublikowanie tego w Przeglądzie.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„W tej gazecie ukazała się informacja o przegraniu roszczeń dla Parku Wodnego i wiem, że też nie ma uzasadnienia a informacja jest, robi Pan to wybiórczo?”.

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Ogłoszenie nastąpiło na skutek wyroku I Instancji.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„Są dwie sprawy, jedna ostateczna z Sądu Apelacyjnego, która ustanowiła, że poprzedni Zarząd podpisał dobry kontrakt, nie ma uzasadnienia – i dopóki go nie będzie Pan nie sprostuje informacji, bo po I Instancji napisał Pan, że przegraliśmy. Natomiast pojawiła się w tej gazecie informacja o przegranej sprawie Miteksu o roszczenia z tytułu umowy przedwstępnej o wykup udziałów, która też nie ma uzasadnienia. Więc nie rozumiem. Jak jest sprawa na niekorzyść aktualnej procedury, prawników urzędowych to piszemy w lewo a jak na korzyść Pana Prezydenta to może być bez uzasadnienia.”

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Powiedźcie mi, czemu już trzecia ekspertyza najwyższej jakości ekspertów wykazuje, że tutaj na tych obiektach naciągnięto nas na 46 mln.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„Pan nie rozumie swojej sytuacji, kontrakt ten był rozstrzygany na dwu stopniowym przetargu, gdzie tak naprawdę była tylko symulacja wyglądu budynku i to czego oczekujemy – to było w specyfikacjach, natomiast nie było projektu technicznego. Kontrakt był zapisany w taki sposób, że wartość budynku była do 88 mln. A w samym kontrakcie, w odbiorach w pkt 5 i 6 było napisane, że ostateczną wartość budynku będzie ustalona w momencie odbioru budynku. Czyli odbiór budynku przez komisję odbiorową, w momencie gdyby zauważyli jakieś uchYLENIA, mogli spowodować nieodebranie budynku, albo mogli wpłynąć na obniżenie ceny. Moim zdaniem pomyłka popełniona przez Pana w tej sytuacji polegała na tym, że powołał Pan komisję odbiorową do odbioru technicznego, nie powołał Pan komisji ds. wyceny. W zasadzie każdy odbiór polega na tym, że inspektor sprawdza wykonanie, jakość materiałów. Potem wchodzi do gry panie kosztorysantki, które sprawdzają tą wartość i zapisy czy są zgodne. Odbierając ten budynek nie było możliwości, żeby Państwo wiedzieli jaka jest wartość tego budynku. Drugą rzeczą, której Pan nie powinien zrobić to nie powinien Pan powołać komisji w składzie takich osób, które odbierały roboty w trakcie budowy. Powinni być wyłączeni, ponieważ oni potwierdzali swoje wcześniejsze ustalenia. Sytuacja na dziś stworzyła się na tyle niekorzystna, jeśli wycena tego budynku będzie o 28 mln. zł. niższa od przyjętej przez Urząd ceny, to współczuję ludziom, którzy przy tym działali.

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Ja się z tym nie zgadzam, ponieważ odbiór finansowy bez przekazania żadnych materiałów ze strony Mitekso nie mógł być w tym czasie faktycznie finansowo rozwiązany. Wy mnie tak atakowaliście. Odbiór był wstrzymany około 2 miesięcy.”

Radny Zbigniew Łukasik zwrócił uwagę, aby nie kierować sprawy do Prokuratury.

Radny Tomasz Sołtysik:

„Ostatnio, kiedy miała takie wątpliwości Komisja Rewizyjna i taki wniosek o skierowanie sprawy do Prokuratora upadł, RIO odmówiło zajęcia się sprawą i poinformowało, że sprawa powinna być skierowana do Prokuratora”.

Głos zabrał radny Zbigniew Łukasik:

„W pkt. 2 wniosków pokontrolnych jest napisane „Zobowiązać Prezydenta Miasta do terminowego i pełnego udzielania informacji oraz udostępniania dokumentów zażądanych przez Komisję Rewizyjną...” Proszę o wyjaśnienie”

Radny Tomasz Sołtysik:

„W przedmiotowym postępowaniu kontrolnym doszło do utrudniania i przeciągania postępowania kontrolnego przez Prezydenta Miasta oraz zatajenia pewnych dokumentów...”.

Prezydent poinformował, że kontrola była formalnie nie właściwa. Pan nie zgłosił tego formalnie, jak to powinno być zrobione.

Radny Zbigniew Łukasik zaproponował wycofanie omawianego projektu uchwały.

Głos zabrał mecenas Dariusz Michalski:

„W imieniu moich współników, jesteśmy osobami skromnymi i sędzę, że trudno powiedzieć, że nie dalibyśmy sobie rady z tą sprawą, gdyż pełnimy tę usługę i gdybyśmy stwierdzili, że mielibyśmy z nią problemy, Państwo radni zawnioskowaliby, żebyśmy nie prowadzili żadnych spraw w tym Urzędzie. Podejrzewam, że Pan Prezydent przyjął ofertę mecenasa Dyrdy, który od początku prowadził tą sprawę i dlatego powierzył mu prowadzenie, żeby nie komplikować już toczącego się postępowania i zaangażowania tej kancelarii.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma:

„W poprzedniej kontroli Pana Dyrdy było zalecenie pokontrolne aby skierować sprawę Pana Dyrdy o nierzetelne prowadzenie spraw naszego miasta do Okręgowej Izby Adwokackiej, dlaczego wniosek nie został skierowany?”

Głos zabrał mecenas Dariusz Michalski:

„My nie występowaliśmy, natomiast z tego co mi jest wiadome stosowny wniosek został do Okręgowej Rady Adwokackiej w Krakowie został skierowany, przesłany przez Pana Prezydenta, o losach tego wniosku niestety informacji nie posiadam”

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Wniosek został zgłoszony, opinia z Krakowa jest pozytywna dla Pana Dyrdy”

Przewodniczący poprosił o udostępnienie powyższej opinii.

Radny Henryk Zaguła:

„Jak to jest, że różni Państwo, Naczelnicy, Radcy Prawni mogą poza kolejnością zabierać głos, a osoby z zewnątrz muszą prosić o zgodę Rady. Ja też jestem podpisany pod wnioskami jako członek zespołu kontrolującego. Dziwna to była kontrola, mam bardzo wiele po tej kontroli mieszanych uczuć. Rozmawiałem na ten temat również z wieloma prawnikami. Prawnicy poinformowali, że my powinniśmy tą procedurę przeprowadzić, bo mamy taki obowiązek jako Rada, skoro w ogóle zachodzi takie podejrzenie. Po pierwsze mamy tu do czynienia z dwoma obszarami płatności za usługi prawne, jest kontrakt na realizację i jest jakaś umowa na dodatkowe świadczenia usług w zakresie Miteksu. Zespół kontrolny mówi również o tym, że wynajmując wyspecjalizowane biuro prawne do awantury z Miteksem na wszystkich frontach w żadnym przypadku nie uzyskaliśmy efektu pozytywnego. Od 2003r. przepychamy się w zakresie hali widowiskowo – sportowej – w efekcie zapłaciliśmy i zaległe faktury, i odsetki, i koszty procesów sądowych, koszty zastępstw procesowych z obu stron. Podobna sytuacja była z kontraktem na halę widowiskowo – sportową, przy którym mówione było, że jest nie zgodne z prawem. Wyrok Sądu Apelacyjnego przyznał rację wykonawcy, że ten kontrakt jest ważny, w związku z tym będziemy musieli zapłacić te wszystkie opłaty. Ja przypominę, że w wyniku przegranej sprawy przez nas musimy pokryć koszty zastępstwa procesowego strony, którą pozywaliśmy. Również w zakresie kontraktu na Centrum Administracyjne mamy wyrok Sądu Apelacyjnego, który mówi, że kontrakt jest ważny. W tym momencie zaczynam mieć bardzo dużo wątpliwości, jeżeli chodzi o sposób działania Prezydenta Miasta w stosunku do partnerów w mieście. Kancelaria Pana Dyrdy robi wszystko, żeby przedłużać procesy, my płacimy komuś, kto w naszym imieniu przedłuża procesy i w naszym imieniu angażuje się w awanturę, która być może skończy się zapłaceniem bardzo poważnych kwot odszkodowania. Proszę Państwa, abyście poparli tą uchwałę z tymi wnioskami.”

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Sprawa między nami a Miteksem ma dwa aspekty. Jeden to jest w postępowaniu tak jak tutaj mówimy – sądowym, a druga w postępowaniu karnym i lada chwila, że Prokurator tym osobom, które tak pięknie sprokurowały wszystkie te akty normatywne odnośnie Miteksu i nas – tym osobom będą przedstawione zarzuty.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„Przez 3,5 roku na to, żeby Pan udowodnił poprzedniemu Zarządowi, że się pomylił to wydał Pan ze 3 mln. zł i wyników nie ma”.

Głos zabrała radna Mariola Trzewiczek:

„Uważam, że względu na to, że jest bardzo wiele spraw w Prokuraturze i w Sądzie i są one niezwykle zawiłe oraz, że jest brak ostatecznych wyroków i uzasadnień, a także większość z nas nie ma pełnych informacji w zakresie prowadzonych spraw uważam, że jest przedwczesnym podejmowanie takiej uchwały i kierowanie Prezydenta do Prokuratury. Uważam, że powinniśmy wszyscy przemyśleć dokładnie te sprawy, poczekać na ostateczne wyniki, a w końcu naszej kadencji zająć się konkretnymi sprawami gospodarczymi. Zobowiązanie Prezydenta do udzielania terminowych i pełnych informacji jest dla mnie tak oczywiste, że myślę, że Rada Miejska potrafi to wyegzekwować w inny sposób. Ja będę głosować przeciwko tej uchwale i apeluję o rozsądek.”

Głos zabrała radna Bogusława Ciaś:

„Chciałam zaprotestować odnośnie samego trybu, nie mówię o merytoryce. Wczoraj byłam do 15.30 w Urzędzie, w poniedziałek jeszcze dłużej i nie było materiałów. Dzisiaj przychodząc 12.45 otrzymałam te materiały. Mamy podjąć uchwałę o skierowaniu Prezydenta do Prokuratora. Chciałam zaprotestować odnośnie wielkiej tajności tego, co się dzieje w Komisji Rewizyjnej. My mamy swojego przedstawiciela Łukasza Padoła, kiedy pytałam w poniedziałek co słyhać w Komisji Rewizyjnej i wczoraj ponownie, to powiedział, że nie może ze mną rozmawiać, bo narzuciliście dziwną formułę poufności. Dla mnie to jest coś osobliwego, bo Rada wybiera Komisję Rewizyjną, żeby w naszym imieniu sprawowała kontrolę. Chodziło o zaskoczenie, ja nie wiem, czy ten wniosek jest zasadny czy nie. Wiem, że Państwo mieliście klub SLD, ale my nie wymieniliśmy ze sobą nawet jednej uwagi.”

Radny Tomasz Sołtysik:

„Jeżeli chodzi o termin, to sądzę, że pretensje kieruje Pani pod adresem Prezydenta Talkowskiego, bo to on przedłużał postępowanie. Gdyby nie te przedłużenia to te materiały byłyby tydzień wcześniej. Tajność postępowania wprowadziliśmy zapis w Statucie Miasta w Regulaminie Rady Miejskiej, że do zakończenia postępowania kontrolnego przebieg jest tajny. Radny Łukasz Padoł źle zrozumiał intencję, bo po zakończeniu postępowania, wczoraj uchwałą zakończyliśmy postępowanie kontrolne, w dniu wczorajszym już te wyniki postępowania nie były tajne.

W wyniku głosowania: **15 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1046/06

Ad. pkt 2c. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia wniosków pokontrolnych Komisji Rewizyjnej z kontroli polityki inwestycyjnej Gminy ze szczególnym uwzględnieniem starań o uzyskanie funduszy unijnych w latach 2004 – 2005, **druk nr 81** – przedstawił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Sołtysik.

Kontrola dotyczyła polityki inwestycyjnej ze szczególnym uwzględnieniem pozyskiwania środków unijnych na inwestycje miejskie za lata 2004 – 2005. Jednakże w ramach umowy trójstronnej pomiędzy Gminą, Szpitalem, Urzędem Marszałkowskim Szpital uzyskał środki na zadania inwestycyjne. Komisja stwierdza, że nastąpiło zintensyfikowanie prac nad tym, żeby środki pozyskać. Są pewne przesłanki, że w przyszłych latach będzie lepiej, stąd wniosek, żeby zabezpieczać w budżecie środki na projekty i wkład własny. Zdaniem Komisji realizacja budżetu w zakresie inwestycji za lata 2004 – 2005 jest niezadowolająca, co wielokrotnie już stwierdzała Rada Miejska.

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Proszę mi powiedzieć, jak to było z pozyskiwaniem środków unijnych przedakcesyjnych w poprzednich kadencjach, ile było zgłoszonych wniosków na jakie wartości, między innymi w kadencji, gdzie Pan był członkiem Zarządu.”

Radny Tomasz Sołtysik:

„Występujemy w takiej roli, że to ja Panu zadaje pytania a nie pan mnie”.

Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Mam też prawo jako Prezydent, zadałem Panu pytanie w charakterze odpowiedzi. Ja mam prawo do obrony. Jeżeli Pan mi zarzuca, że jest słabo, to proszę powiedzieć jak wy to robiliście?”.

Radny Tomasz Sołtysik:

„Komisja Rewizyjna nie kontrolowała tego zakresu, więc trudno mi się wypowiadać co do okresu, którego nie kontrolowałem. Tak mnie rada obdarzyła zaufaniem, że mam obowiązek kontrolować Pana działalność.”

Głos zabrała radna Bogusława Ciaś:

„...wnioski są bardzo słuszne, nic tu nie ma złego. My wzmacniamy Pana.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1047/06

Głos zabrał Radny Tadeusz Orpich:

„Pamięć ludzka jest ułomna, o wielu rzeczach nie staramy się pamiętać co niektórzy radni tamtej kadencji niejako to artykułują, że gdyby wiedzieli, gdyby pamiętali to zachowywaliby się inaczej, przez niektóre rzeczy są zaskoczeni itd. W związku z tym, mnie się zrodził taki pomysł, to będzie można ubrać w formę uchwałę Rady, aby tą naszą kadencję zakończyć powołaniem specjalnej komisji Rady, która niektóre rzeczy, które są nierozwiązane albo są różnie interpretowane, podjęłaby się próby ich wyjaśnienia. Taką rzeczą na pewno będzie, że nasza Rada nie doprowadziła do tego, gdzie leży racja np. w kwestiach dotyczących Miteksu. Proponuję powołać taki zespół, żebyśmy to rozstrzygnęli chociaż dla naszego wewnętrznego użytku. Są to sprawy dla mnie potrzebne, żebyśmy sobie to wyjaśnili. Ile straciliśmy prowadząc taką a nie inną politykę zarządczą tym budynkiem np. roli MZUM w tym zakresie. Są pomysły karygodne, o tym, że odstąpiło się od niektórych zapisów kontraktowych itd. Sukces ma wielu ojców a porażka jest sierotą. Przypomnę Panu Prezydentowi, że w jego programie było, i zbierał podpisy na ul. Kościuszki pod tym, aby halę widowiskowo – sportową nie budować, wyburzyć, a teraz traktuje to za swój sukces”.

Głos zabrał Prezydent Miasta Jerzy Talkowski:

„Pan mówi kłamstwo. Takich rzeczy nie mówiłem.”

Radny Tadeusz Orpich:

„Prosiłem, żeby Pan umieścił w Przeglądzie Dąbrowskim, to co drukuje Dziennik Zachodni dotyczący Pana. To co drukują mój temat, Pan bardzo chętnie umieszcza na pierwszej stronie, z komentarzami, ze zdjęciami. Warto się zastanowić nad tym, aby dla przyzwoitości politycznej przynajmniej zawiesić wydawanie Przeglądu Dąbrowskiego na okres kampanii.”

Ad. pkt 3. Projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia pożyczki na realizację programu termomodernizacji i optymalizacji zużycia ciepła w obiektach oświatowych gminy Dąbrowa Górnicza **druk nr 70** , przedstawił p.o. Naczelnika Wydziału Przedsięwzięć Publicznych Roman Sowiński.

Kwota, jaką trzeba przeznaczyć wynosi 18 mln. zł., spłata będzie odbywała się z dochodów bieżących gminy w latach 2007 – 2011, zabezpieczona będzie wekslem, wraz z deklaracją wekslową. W budżecie gminy aktualnie znajdują się środki w wysokości 2 mln. 743 tys. zł.

pochodzące z Gminnego i Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, wartość kosztorysowa tej inwestycji wynosi 18 mln 269 tys. zł.

W wyniku głosowania: **20 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1048/06

Ad. pkt 4 Projekt uchwały w sprawie: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na zadania inwestycyjne **druk nr 72**, przedstawił p.o. Naczelnik Wydziału Przedsięwzięć Publicznych Roman Sowiński.

Uchwała w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości do kwoty 25 mln. zł. na zadania inwestycyjne według załącznika stanowiącego integralną część uchwały. Spłata będzie dokonywana z budżetu miasta ze środków własnych w latach 2008 – 2012, zabezpieczona wekslem, wraz z deklaracją wekslową.

Naczelnik zgłosił autopoprawkę do załącznika uchwały – wykazu zadań inwestycyjnych: dopisać pkt 16 w brzmieniu: Opracowanie dokumentacji technicznej na zadania inwestycyjne w tym między innymi opracowanie dokumentacji technicznej na termomodernizację obiektów oświatowych.

W wyniku głosowania: **16– za, 1 – przeciw, 4 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**
Nadano jej numer LV/1049/06

Ad. pkt 5 Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2006 rok – Wieloletni Program Inwestycyjny **druk nr 74** przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska –Radosz.

Głos zabrał radny Henryk Zaguła:

„W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jest odniesienie do tej uchwały w sprawie wniosków z kontroli Komisji Rewizyjnej dotyczące zabezpieczenia w budżecie miasta środków na fundusze pomocowe. W 2007 roku te środki zabezpieczane wzrastają z 34 mln. do 75mln. Ja już nie będę zadawał pytań, skąd my te środki weźmiemy”.

Głos zabrał radny Wiesław Wiekiera:

„Pytanie do roku 2007 – w ubiegłym tygodniu zebrała się komisja, która wytypowała placówki do termomodernizacji na rok 2007. Skoro dzisiaj wnosimy zmiany, więc te poprawki powinny być naniesione. Tych zmian tutaj nie ma, pozostały placówki, te które były wcześniej przed posiedzeniem Komisji na 2007 rok.”

Skarbnik Miasta Janina Bronikowska –Radosz.

„Zmian dokonujemy w obrębie danego roku budżetowego, te zmiany mogą być uwzględnione przy projekcie na rok 2007.”

W wyniku głosowania: **16 – za, 0 – przeciw, 5 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer LV/1050/06

Ad. pkt 6. Projekt uchwały w sprawie: zmian w budżecie miasta Dąbrowy Górniczej na 2006 rok **druk nr 73** przedstawiła Skarbnik Miasta Janina Bronikowska –Radosz.

Projekt uchwały w zakresie wprowadzenia zmian po stronie przychodów poprzez przesunięcie środków kredytowych już zaciągniętego kredytu na realizację zadania modernizacja dróg. Wprowadzenie po stronie dochodów kwoty 2 mln 709 tys. zł., które pochodzą między innymi z dochodów od osób fizycznych z udziałów podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych oraz wprowadzona jest nadwyżka środków obrotowych wpłaconych przez zakład budżetowy Lipówka II. Środki te zostają przeznaczone na pokrycie niedoborów w dziale oświata na zabezpieczenie środków na dopłaty do wody dla PWiK jak również zmiany polegające na wprowadzeniu po stronie dochodów pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 18 mln zł. i rozdysonowaniu tej kwoty na termomodernizację 10 obiektów szkolnych jak również wprowadzenie po stronie przychodów uzyskanej wpłaty zwrotu pożyczki ze szpitala i przeznaczenia tej kwoty 1 mln. 524 tys. zł. na dotacje na zadanie kompleksowa modernizacja oddziałów chirurgii.

Głos zabrał radny Ryszard Rutkowski:

„Mam pytanie do § 4, chodzi o zwroty 1 mln. 524 tys. zł. na kompleksową modernizację oddziału chirurgii w szpitalu. Chciałem poznać więcej szczegółów, na czym ma polegać ta modernizacja, czy jest to całkowity koszt”.

Skarbnik Miasta Janina Bronikowska Radosz:

„Dyrektor Szpitala będzie składał wniosek do Funduszu Norweskiego o pozyskanie środków na modernizację bazy sprzętowej na oddział chirurgii. Na koszty robót budowlanych nie może składać wniosku, ażeby pozyskać te środki z Funduszu Norweskiego musi być dostosowany obiekt w zakresie budowlanym. Na poprzedniej sesji podejmowaliśmy uchwałę w sprawie skumulowania środków, które były rozbite na poszczególne zadania na jedną kwotę 1mln. 300 tys. zł. na roboty budowlane na oddziałach chirurgii. To jest dalsza kontynuacja tego. Będzie to w sumie 2 mln. 824 tys. zł. Zabezpiecza to częściowo w 70-80% środki szpitalowi po to, żeby mógł wystąpić o dofinansowanie z Funduszu Norweskiego. Szacunkowy projekt jest na 3 mln. 200 tys. zł. Różnicę ma pokryć z własnych środków szpital. Wniosek będzie o 3 mln. zł. dodatkowo na modernizację sprzętu.”

Głos zabrał radny Henryk Zaguła:

„Jeżeli te zmiany w budżecie - druk 73 porównamy z drukiem 74 czyli tam gdzie jest WPI, to zaczyna być to trochę zagmatwane. Z jednej strony mamy pewne zadanie inwestycyjne wieloletnie, które przed chwilą zatwierdziliśmy w planie wieloletnim, z drugiej strony tniemy po bieżących wydatkach na te zadania dość swobodnie: dostosowanie budynku na ul. 3-go Maja, budowa strzelnicy miejskiej, nadbudowa budynku stacji sanitarno - epidemiologicznej.... Mam wrażenie, że ta uchwała to psucie budżetu, który i tak jest słaby. Złożyłem na poprzedniej sesji wniosek, żebyśmy zorganizowali sesję Rady Miejskiej lub spotkanie poświęcone pewnym prognozom, pewnej sytuacji finansowej w naszym mieście. Robimy różne przesunięcia nie zajmując się meritum sprawy. Wolałbym, żebyśmy próbowali rozmawiać na temat prognoz niż rozrzucać. Można byłoby przeanalizować pozycję po pozycji, mam wypisane, gdzie się nie bilansują środki w WPI, gdzie jest to zrobione na szybko, od ręki.”

Przewodniczący Rady Miejskiej Robert Koćma:

„Prosiłem Pana Prezydenta Olszówkę, Panią Skarbnik, żeby rozważyli zlecenia analizy przepływów, projekcji wydatków, dochodów itd. na najbliższe kilka lat. Są firmy, które robią takie rzeczy na podstawie różnych wskaźników. Na Komisji ds. Budżetu zgłosiłem wniosek, aby budżet wyczyścić z wszystkich rzeczy, które wiadomo, że nie zostaną wykonane, albo

tam, gdzie mamy poukrywane po parę złotych, tak żeby ten budżet dopasowany był do możliwości wykonania. Źle by się stało, gdybyśmy swoim następcom zostawili tak duży bałagan i brak spójności między zapisami w budżecie a zapisami w WPI.”

Radny Henryk Zaguła:

„Informacja w Sprawozdaniu z wykonania budżetu w zakresie wykonania dochodów własnych - po stronie podatku od nieruchomości, kiedy za 2002 r. mamy 64 mln. zł. podatku od nieruchomości wykonanego przy 67 mln. planowanego, a za rok 2005 mamy w granicach 107-108 mln. w planie, to tylko w tej rubryce mamy bezwzględny przyrost około 40 mln. zł. dochodu. Jeżeli w udziale podatku od osób fizycznych za rok 2002 mamy 45 mln. a za rok 2005 mamy już kwotę 60 mln. a w planie budżetowym jest 65 mln. to w okresie 4 lat otrzymaliśmy z różnych powodów dodatkowy przyrost dochodów własnych w wysokości ponad 60 mln. zł. Do tego wzrostu przygotowany jest poziom wydatków. Mamy dość mocno napięty budżet. Zaczynam poważnie zastanawiać się co nas czeka w momencie, kiedy się cokolwiek nie zgodzi w danych momentach.”

Skarbnik Miasta Janina Bronikowska Radosz:

„W zakresie wieloletniego planu finansowego poczyniłam już stosowne kroki. Do tego jest potrzebna dogłębna analiza demograficzna, w Polsce istnieje kilka firm, które tym tematem się zajmują. Można tu wykorzystać te materiały, które były opracowane przez Wydział Oświaty pod kontem zapełnienia obsady w szkołach. Można skierować zapytanie do firm, można zapytać jaki będzie koszt, z tego co wiem około 6 tys. euro. Takie firmy przygotowują długofalową prognozę finansową planu finansowego po stronie dochodów. Firmy nie będą w stanie powiedzieć jaka będzie ściągłość podatku dochodowego od osób fizycznych i od osób prawnych bo póki co jedno ze źródeł mamy udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych ale z tą stroną ściągłości zajmuje się aparat skarbowy i to co ściąganie, przekazuje nam w takich procentach, jak jest zapisane w ustawie budżetowej. My możemy tylko prognozować na podstawie dochodów własnych... . Jeżeli chodzi o zmiany o których radny wspominał – dostosowanie budynku położonego przy ul. 3-go Maja na potrzeby mieszkalne – ta kwota jest zdejmowana dlatego, że te środki w tym momencie nie zostaną zaangażowane, ponieważ w trakcie jest opracowanie ekspertyza w zakresie technicznej możliwości tego budynku. Musimy w tym momencie zabezpieczyć środki na realizację zadania droga do Euroterminalu, gdyż przez cały okres lutego i marca ze strony Urzędu były podejmowane próby przesunięcia terminu wykorzystania środków, które otrzymaliśmy z budżetu państwa jako wydatki nie wygasające w kwocie 9,2 mln. zł. Te wydatki nie wygasające zapisane są w budżecie państwa z terminem realizacji do 30.06.06r. Jeżeli do tego momentu nie wykorzystamy tych środków nie możemy tych środków zostawić u siebie w gminie, tylko musimy te środki zwrócić do budżetu państwa. Żeby rozpocząć procedurę wydatkowania środków musi być zabezpieczone pełne zapotrzebowanie na realizację remontu na ul. Rudnej koszt zamknął się kwotą 9,2 i to są właśnie te środki, które w WPI były zmieniane i konsekwencją zmian w WPI są przeniesione do budżetu, jest to kwota z kredytu 2 mln. 80 tys. zł. i kwota z budżetu 2 mln. 436 tys. zł. Kwota 2 mln. 436 tys. zł. zabezpiecza nam w całości środki na to, żeby można było uruchomić procedurę zamówień publicznych i udzielić zamówienia publicznego i zrealizować wydatek z zakresu środków dotacji budżetu państwa do 30 czerwca.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„Czy ustalając dochody gminy z tytułu podatku od nieruchomości wy ustalacie to i wkładacie wszystko do budżetu jak wynika z deklaracji – 100%”

Skarbnik Miasta Janina Bronikowska Radosz:

„Tak, to co wynika z należności. Zawsze pozostają zaległości z lat poprzednich, które zostają wpłacane w roku następnym, tak jak to było w roku ubiegłym.”

Radny Krzysztof Bobrowski:

„Powinno się dawać margines błędu rzędu 10-20% od deklaracji.”

Radny Tadeusz Orpych:

„Takie analizy były robione dla gminy na początku 2001-2002 roku, z perspektywą 2006/2007r. W oparciu o te analizy były przygotowane te budżety, które były nazwane wirtualnymi, a które jako jedyne zostały zrealizowane przez 4 lata. Taka prognoza jest potrzebna i konieczna, ona daje określoną wiedzę. Nikt nie ma krytyki do tego, że Państwo zrobiliście budżet, tylko o to, że nie chcecie słuchać i wpisujecie w ten budżet dziwaczne rzeczy, z których po dwóch miesiącach można się tylko śmiać. Wpisywanie do budżetu budynku przy ul. 3-go Maja – było wiadome w grudniu czy wcześniej, że wpisanie tam pozycji 2 mln. to jest nic tylko chowanie środków, bo nie ma tam przygotowanych dokumentacji, wpisanie strzelnicy... .”

Radny Henryk Zaguła:

„Ja celowo w tej grupie dochodów nie podałem 2003 i 2004 roku, bo tam jeżeli dobrze pamiętam to jest w okolicy 118 mln zł. przychód z tytułu podatku od nieruchomości, bo były wyrównywane zaległości. Mogę się mylić ale tam jest dość spory wzrost. Natomiast 2005r. i plan na 2006r. już jest zgodny z deklaracjami podatkowymi. Można wynająć specjalistyczną firmę do prognozy ale jakbyśmy tak usiedli i zastanowili się to jesteśmy w stanie z dużą granicą błędu przygotować taką prognozę. Ja myślę o prognozie, która wyjdzie tu od nas, jako tych, którzy decydują o pewnych rzeczach. Prognoza szczegółowa powinna być uzupełnieniem tego materiału.”

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.**
Nadano jej numer LV/1051/06 .

Ad. pkt 7. Projekt uchwały w sprawie: utworzenia Związku Międzygminnego pod nazwą „Górnośląski Związek Metropolitalny” z siedzibą w Katowicach **druk nr 75** przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta Bartłomiej Szewczyk.

Radna Czesława Frydrych:

„W uzasadnieniu jest napisane, że gmina nie posiada zobowiązań wynikających z tytułu przystąpienia do stowarzyszenia – rozumiem, że samo stowarzyszenie jest błędem. Zamiast słowa „związku” napisane jest „stowarzyszenia”. Art. 29 Statutu, który mamy zatwierdzić tą uchwałą mówi z czego składa się mienie – wkłady członkowskie, różne składki uczestników i składniki majątkowe przekazane przez poszczególne gminy. Jeśli dobrze pamiętam uchwałą intencyjną, mówiliśmy o koszcie około 130 tys. zł. Dzisiaj słyszymy z uzasadnienia, że tych środków nie ma, co to jest?”

I Z-ca Prezydenta Miasta Janusz Olszówka:

„Państwo podjęliście uchwałę intencyjną, którą ja przedstawiłem w Siemianowicach. Uchwała ta polegała na tym, że miała ulec zmianie nazwa Związku Metropolitalnego, zostało to odrzucone. Wybór czy będziemy należeć do Związku, który w myśl dzisiejszego prawa nie ma żadnych możliwości poruszania się, załatwiania jakichkolwiek spraw - jest to wirtualny Związek – nasza opinia prezydencka jest taka, że nie mamy na to pieniędzy.

Nie zabezpieczono środków w wysokości 130 tys. zł. Ta decyzja należy do Państwa, czy wstąpimy do takiego Związku czy nie. W każdej chwili możemy do tego Związku przystąpić, w każdej chwili z tego Związku możemy wystąpić.”

Radny Henryk Zaguła:

„Nie ma konieczności, żeby w tej chwili dysponować środkami, według prawa ten związek będzie dopiero rejestrowany, dopiero później podejmie swoją działalność. Dopiero po rejestracji będą prowadzone działania dotyczące zobowiązań finansowych. Jesteśmy przedostatnią gminą w podjęciu tej decyzji.”

W wyniku głosowania: **17 – za, 0 – przeciw, 5 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer LV/1052/06

Ad. pkt 8. Projekt uchwały w sprawie: przyjęcia Statutu Komunikacyjnego Związku Komunalnego Okręgu Przemysłowego w Katowicach **druk nr 76** przedstawił Naczelnik Wydziału Strategii, Rozwoju i Promocji Miasta Bartłomiej Szewczyk.

W wyniku głosowania: **22 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer LV/1053/06

Ad. pkt. 9. Projekt uchwały w sprawie: wniesienia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23.03.2006r. złożoną przez Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Śląski **druk nr 78** przedstawił przedstawiciel grupy radnych Henryk Zaguła.

„Przyjęliśmy uchwałę intencyjną dotyczącą dyspozycji gruntem w stosunku do działkowców ze Stowarzyszenia Radość. Polski Związek Działkowców – Okręgowy Zarząd Śląski złożył pozew do Sądu o unieważnienie naszej uchwały. Wnosimy o to aby Rada Miasta wniosła odpowiedź, upoważniła Pana Michała Tarnawskiego i Pana Rafała Kolano do sporządzenia odpowiedzi i do reprezentowania Rady przed tym organem.

W wyniku głosowania: **21 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzym.** uchwała została **przyjęta**.
Nadano jej numer LV/1054/06

VII. Wolne wnioski

Przewodniczący złożył życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

VIII. Przewodniczący Rady Miejskiej R. Koćma zamknął sesję Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej.

Protokołowała:

J. Kędzior

Przewodniczący Rady Miejskiej

mgr Robert Koćma