

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

z dnia 2022 r.

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze NPII.4131.1.1274.2021 Wojewody Śląskiego stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXXV/688/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 listopada 2021 r.

Na podstawie art. 98 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) na wniosek Komisji Prawno-Organizacyjnej

**Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej
uchwała:**

§ 1. Wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze NPII.4131.1.1274.2021 Wojewody Śląskiego, stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXXV/688/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia regulaminu określającego zasady i tryb wypłat diet radnym, w całości, jako sprzecznej z art. 25 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP.

§ 2. Prezydent Miasta Dąbrowy Górniczej jest uprawniony do ustanowienia pełnomocnika procesowego, upoważnionego do reprezentacji Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej przed właściwym sądem administracyjnym, w tym do sporządzenia, wniesienia i popierania skargi, o której mowa w § 1.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Dąbrowa Górnicza.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej
w Dąbrowie Górniczej

Agnieszka Pasternak

Uzasadnienie

w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na rozstrzygnięcie nadzorcze NPII.4131.1.1274.2021 Wojewody Śląskiego, stwierdzające nieważność Uchwały Nr XXXV/688/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 listopada 2021 r.

Wojewoda Śląski rozstrzygnięciem nadzorczym stwierdził nieważność Uchwały Nr XXXV/688/2021 Rady Miejskiej w Dąbrowie Górniczej z dnia 24 listopada 2021 r., zwanej dalej „Uchwałą”, w całości, jako sprzecznej z art. 25 ust. 4, 6 i 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, zwanej dalej „Ustawą” w zw. z art. 2 i art. 7 Konstytucji RP.

Zdaniem organu nadzoru w uchwale nie doprecyzowano wysokości diety przysługującej radnemu, który nie jest członkiem żadnej komisji stałej jak i w sytuacji gdy w danym miesiącu nie odbywają się sesje czy posiedzenia Komisji Rady Miejskiej. W rozstrzygnięciu stwierdzono, iż w Regulaminie nadmiernie rozszerzono kompetencje Przewodniczącego Rady Miejskiej. Wojewoda zakwestionował również wprowadzenie przepisu § 8 ust.1 tj. wypłaty diet do 10 dnia miesiąca. Zdaniem organu nadzoru postanowienie to stanowi przekroczenie delegacji ustawowej, gdyż Rada Miejska uprawniona jest jedynie do ustalenia zasad przyznawania diet przysługujących radnym, a nie do ustalenia zasad ich wypłaty.

Uchybienia dotyczące podstawy prawnej Uchwały, wykazane w rozstrzygnięciu nadzorczym, wskazane szczegółowo w treści jego uzasadnienia, budzą wątpliwości prawne, stąd też zasadnym jest, aby Sąd rozstrzygnął kwestie sporne.

Wyjaśnić trzeba, że w myśl § 5 ust. 1 pkt 4 Regulaminu wysokości diet ulegają potrąceniu w przypadku radnego, nie będącego członkiem żadnej Komisji Rady Miejskiej o 90% podstawy. Zatem radny nie będący członkiem żadnej z komisji otrzymuje dietę w wysokości 10% podstawy. Z kolei podstawa określona jest w § 2 Regulaminu - w konsekwencji wynika, że radny nie będący członkiem żadnej z komisji otrzyma 10% podstawy wskazanej w § 2. Nie można zatem twierdzić, że nie ustalono wysokości diety dla radnych, którzy nie są członkami żadnej z komisji Rady Miejskiej. Dieta przysługuje ale o wartość pomniejszoną o 90% podstawy określonej w § 2 Regulaminu. W § 5 ust. 1 pkt 4 Regulaminu jest mowa wyraźnie o braku członkostwa, a nie nieobecności, zatem nie ulega wątpliwości jakiej sytuacji dotyczy potrącenie określone w tej uchwale. W § 3 Regulaminu **ujęto zróżnicowanie wysokości diet wedle pełnionych funkcji**, dlatego nie jest ujęta tam dieta radnego, który nie pełni żadnej funkcji. Wysokość diety dla radnego (radnych) którzy nie są członkami żadnej z komisji (względnie nie pełnią żadnej innej funkcji) regulowana jest we wzmiarkowanym wyżej § 5 ust. 1 pkt 4 Regulaminu. Dodatkowo, wskazać trzeba § 4 ust.1 Regulaminu jasno wskazuje, że pełna dieta przysługuje radnym - członkom w co najmniej dwóch komisjach. Koresponduje to z § 5 ust. 1 pkt 3 i 4 Regulaminu, gdzie przewidziane są stosowne potrącenia dla radnych nie spełniających tego wymogu, przy czym należy podkreślić, że nie jest dopuszczona sytuacja gdzie radny w ogóle nie otrzymuje diety z powodu braku członkostwa w komisjach. Wzmiankowane regulacje Regulaminu stanowią realizację postulatu pojawiającego się orzecznictwie sądowym poglądu o wyłącznie kompensacyjnym charakterze diet, wykluczającym traktowanie diety jako "wynagrodzenia" niezależnego od wkładu pracy radnego w działania rady gminy. I tak przykładowo w wyroku WSA w Opolu z dnia 4 marca 2021r. sygn. akt II SA/Op 301/20 wskazano *"Używany w art. 25 ust. 4 u.s.g. wyraz "dieta" postrzegać należy wyłącznie w kategoriach zwrotu kosztów związanych z pełnieniem funkcji radnego, co decyduje o typowo kompensacyjnym charakterze diety należnej radnemu. Środki uzyskiwane przez radnego w ramach przysługującej mu diety, mają w istocie tylko i wyłącznie minimalizować poniesione koszty wynikające z potrącanego mu wynagrodzenia za pracę na skutek uczestniczenia w aktywności organu stanowiąco - kontrolnego; np. udział w sesji rady czy w posiedzeniach komisji stałych lub doraźnych tego organu."* Krótko mówiąc w Regulaminie kompleksowo, zgodnie z bieżącym orzecznictwem uregulowano materię wypłat diet radnych i ustalania ich wysokości, zarówno biorąc pod uwagę funkcję sprawowaną w radzie, jak i faktyczne uczestnictwo w pracach rady i komisji.

Co do zarzutu dotyczącego roli Przewodniczącego Rady Miejskiej, wskazać trzeba, że zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, na Przewodniczącym spoczywa obowiązek organizowania sesji i prac rady, zatem zakres pracy jest szerszy niż wyłącznie bieżące uczestnictwo w sesjach i posiedzeniach komisji. Z kolei zgodnie z art. 25 ust. 8 ustawy o samorządzie gminnym przy określaniu wysokości diet bierze się pod uwagę funkcję sprawowaną w radzie. Z kolei zawarta w § 6 możliwość decydowania przez Przewodniczącego Rady

Miejskiej o potrąceniu części diety w przypadku opuszczenia obrad przed ich zakończeniem jest usprawiedliwiona, nie jest bowiem możliwe w sposób kazuistyczny wyliczyć możliwe sytuacje i przyporządkować odpowiednie potrącenie diety. Trudno bowiem porównać sytuację, gdy radny opuszcza obrady w połowie ich trwania do radnego, który z przyczyn losowych musi opuścić obrady tuż przed ich zakończeniem i dokonywać identycznego potrącenia.

Odnosnie zarzutu dotyczącego § 8 ust.1 Regulaminu wskazać należy, że w myśl art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym "Na zasadach ustalonych przez radę gminy radnemu przysługują diety oraz zwrot kosztów podróży służbowych.". Warto wskazać, że przepisy ustawy nie wskazują terminów wypłat diet, zatem brak jest przeszkód aby w "zasadach" ująć również regulację dotyczącą terminu wypłaty diety. W przypadku braku zakwestionowanej regulacji mogłaby się pojawić dowolność w terminie wypłat diet.

W tej sytuacji koniecznym jest wniesienie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach.

Podjęcie przedmiotowej uchwały umożliwi Prezydentowi udzielenie pełnomocnictwa radcy prawnemu do sporządzania, wniesienia i popierania skargi przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym.

Przewodniczący
Komisji Prawno-Organizacyjnej

Marek Węgrzynowicz