



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

URZĄD MIEJSKI
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
08-01-2020
SEKRETARIAT II ZASTĘPCY
PREZYDENTA MIASTA
L.dz.

2-6 RM P. B. Bonowicz
08.01.2020
Warszawa, dnia 31 grudnia 2019 r.
luc Deslurhe
P.
P.
P. Krol

URZĄD MIEJSKI
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
08-01-2020
SEKRETARIAT PREZYDENTA MIASTA
L.dz.

UM Dąbrowa-Górnica
URZĄD MIEJSKI W D. B. GÓRNICZA
WYDZIAŁ OŚWIATY
08-01-2020
091661

ST5.4755.91.2019.7.BPU

URZĄD MIEJSKI W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
WYDZIAŁ OBSŁUGI URZĘDU
KANCELARIA GŁÓWNA
Wpłynęło dnia 08-01-2020
Pozostało do odbioru 773
godzina podpis załączniki

Miasto Dąbrowa Górnicza

ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: k.p.a. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1530, z późn. zm.), po ponownym rozpatrzeniu - na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.8.2019 - sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty w części gminnej, części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, zakończonej decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.136.2019.3.BAT, zobowiązującą Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 104 675 zł, Minister Finansów

uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi i ustala tę kwotę w wysokości 100 876 zł (słownie: sto tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć złotych).

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przeprowadziła w Mieście Dąbrowa Górnicza audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2015. Ustalenia audytu zawarto w wydanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2401-ICA.52.2.2019.9 z dnia 15 kwietnia 2019 r. Na podstawie ustaleń audytu wyliczono, że otrzymana przez Miasto Dąbrowa Górnicza w 2015 r., w części gminnej, część oświatowa subwencji ogólnej - wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych - została zawyżona o kwotę 104 448,15 zł.

Minister Finansów - pismem z dnia 18 czerwca 2019 r. znak: ST4.4755.136.2019.1.BAT - zawiadomił Miasto Dąbrowa Górnicza o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że na skutek wykazania przez nw. szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2014 r. - błędnych danych stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2015 części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej, nastąpiło:

- 1) Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych - zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczby uczniów przeliczonych wagą P₄₅,
- 2) Szkoła Podstawowa nr 20 z Oddziałami Integracyjnymi w Dąbrowie Górniczej - zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P₃₃ i P₄₅,
- 3) Niepubliczne Przedszkole „Tęczowa Kraina” w Dąbrowie Górniczej – zawyżenie o 1 liczb dzieci przeliczonych wagami P₄₂ i P₄₄,
- 4) Społeczne Towarzystwo Szkolne w Dąbrowie Górniczej:
 - Społeczna Szkoła Podstawowa - zawyżenie o 8 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈,
 - Społeczne Gimnazjum - zawyżenie o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.136.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 104 675 zł.

Korzystając z prawa zaskarżenia ww. decyzji, Miasto Dąbrowa Górnicza - wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.8.2019 - wystąpiło do Ministra Finansów o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W uzasadnieniu wniosku, Strona – wskazując na ustalenie nieprawidłowości w wykazaniu uczniów w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2014 r., przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych – stwierdziła, że w systemie powinni zostać wykazani wszyscy uczniowie danej szkoły nieskreśleni z listy uczniów. Ponadto, Strona – zgadzając się, że klasa III Społecznego Gimnazjum nie spełniała warunków wymaganych dla oddziału integracyjnego – stwierdziła, że niezależnie od tego uczniowie ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi powinni być przeliczeni wagą P₈, jako posiadający orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

Przy piśmie z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.91.2019.1.BPU, ww. wniosek został przekazany do Ministerstwa Edukacji Narodowej, celem weryfikacji ustaleń postępowania audytowego przeprowadzonego wobec Miasta Dąbrowa Górnicza przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, w szczególności dotyczących nieprawidłowości w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej – Gimnazjum dla Dorosłych oraz ustosunkowania się do przedstawionej w uzasadnieniu wniosku argumentacji, w kontekście zasad i sposobu naliczania części oświatowej subwencji ogólnej. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 24 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.78.2019.UB.2.

W tym miejscu – dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 19 września 2019 r. o powołaniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (M.P. poz. 859) – z dniem 20 września 2019 r. powołał Pana Jerzego Stanisława Kwiecińskiego na urząd Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (Dz.U. poz. 1841), Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (26 września 2019 r.), z mocą od dnia 20 września 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 20 września 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stał się Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. znak: ST5.4755.91.2019.4.BPU, Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju wezwał Stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, potwierdzonych stosownymi dokumentami, a dotyczących Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej, co nastąpiło w piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.8.2019.

W tym miejscu – ponownie dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 15 listopada 2019 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1092) – z dniem 15 listopada 2019 r. powołał w skład Rady Ministrów Pana Tadeusza Piotra Kościńskiego na urząd Ministra Finansów. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. poz. 2265), Minister Finansów kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (19 listopada 2019 r.), z mocą od dnia 15 listopada 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 15 listopada 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stał się ponownie Minister Finansów.

Przed podjęciem niniejszej decyzji skierowano do Strony pismo z dnia 22 listopada 2019 r. znak: ST5.4755.91.2019.6.BPU, informujące o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, co nastąpiło w dniu 29 listopada 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów zważył, co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydania przez Ministra Finansów decyzji zobowiązującej Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 stanowił art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy – w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.

Sprawę zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy regulujące zasady i sposób naliczania i podziału tej części subwencji. Przedmiotem postępowania wyjaśniającego jest bowiem prawidłowość naliczenia wysokości uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy.

Stosownie do art. 28 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podział części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został dokonany przez Ministra Edukacji Narodowej – w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2014 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2015 (Dz.U. poz. 1977) - według algorytmu określonego w załączniku do tego rozporządzenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia, część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2015 była dzielona między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, określonych w ustawie o systemie oświaty.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, stanowiący podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015, został określony m.in. na podstawie danych o liczbie uczniów i wychowanków wykazanych przez szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2014 r. i dzień 10 października 2014 r., zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące/dotujące szkoły i placówki oświatowe.

Złożona struktura zadań oświatowych wymaga stosowania formuły algorytmicznego podziału subwencji oświatowej, uwzględniającego wiele czynników i parametrów obrazujących specyfikę kształtowania składowych elementów subwencji w odniesieniu zarówno do zadań szkolnych, jak i do zadań pozaszkolnych. Algorytm ten jest corocznie modyfikowany, a potrzeba tej modyfikacji wynika z analizy wskaźników ekonomicznych obrazujących przeciętne koszty kształcenia i działalności szkół oraz placówek oświatowo-wychowawczych. W algorytmie jest przyjmowana reguła, według której „pieniądz idzie za uczniem”, co oznacza naliczanie subwencji na podstawie liczby uczniów uczęszczających do szkół i placówek oświatowych prowadzonych/dotowanych przez poszczególne jednostki. W celu doprecyzowania sposobu mierzenia skali realizowanych zadań oświatowych i dostosowania do nich wysokości subwencji, algorytm uzależnia tę wysokość od liczby uczniów przeliczeniowych otrzymanej przez zastosowanie zróżnicowanych wag dla wybranych kategorii uczniów i wychowanków oraz określonych typów i rodzajów szkół, a także wskaźnika korygującego, uwzględniającego stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

W okresie objętym rozpatrywaną sprawą, podstawę prawną zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej przez wszystkie zobowiązane podmioty znajdujące się na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, stanowiły przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.) oraz – wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 115 ust. 1 tej ustawy - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. poz. 957, z późn. zm.). Ponadto, sposób i zasady wykazywania danych w systemie informacji oświatowej opisano

w „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.17 (30 września 2014 r.)”.

Stosownie do art. 105 ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. od 30 kwietnia 2012 r., do dnia 1 marca 2019 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, w tym m.in. efektywnego funkcjonowania systemu finansowania zadań oświatowych, funkcjonował również system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118 cyt. ustawy.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 lit. c i h ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi m.in. zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki. W myśl art. 112 ust. 1 cyt. ustawy, dane w bazach danych oświatowych były aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013-2018, z zastrzeżeniem ust. 2-5, niemającym znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ust. 1 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015, ustalona w ustawie budżetowej na ten rok - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwot:

- bazowej (SOA) - według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,
- uzupełniającej (SOB) - według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,
- na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Finansowy standard A podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tj. kalkulacyjna kwota jednostkowa przypadająca na ucznia przeliczeniowego, na rok 2015 został wyliczony w wysokości 5 258,6754 zł. Ponadto dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący D_i , który dla Miasta Dąbrowa Górnicza – w odniesieniu do części gminnej subwencji oświatowej - wyniósł 1,0306176781.

Dla każdej jednostki samorządu terytorialnego będącej organem prowadzącym lub dotującym szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki funkcjonujące w systemie oświaty – stosownie do ust. 2 formuły algorytmicznej - ustala się przeliczeniową liczbę uczniów ogółem w bazowym roku szkolnym, według określonego wzoru. We wzorze tym m.in. uwzględnia się uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych oraz przeliczeniową liczbę wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym, w zakresie zadań pozaszkolnych. Dla wyliczenia tych wielkości, algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015 przewidywał odpowiednio m.in. odrębne wagi:

- $P_8 = 0,80$ dodatkowo dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty),

- $P_{33} = 0,03$ dla uczniów pierwszych i drugich klas szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży oraz ogólnokształcących szkół muzycznych I stopnia,
- $P_{42} = 9,500$ dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dla dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, będących wychowankami przedszkoli, oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, a także innych form wychowania przedszkolnego (na podstawie orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty),
- $P_{44} = 0,840$ dla dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 71b ust. 3 i 3a ustawy o systemie oświaty),
- $P_{45} = 0,001$ dla placówek realizujących zadania pozaszkolne według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez gminę,

w odniesieniu do których – ustalone w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy - błędy w danych wykazanych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2014 r. przez niektóre szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Miasto Dąbrowa Górnicza, spowodowały zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych, przyjętej do wyliczenia wysokości otrzymanej przez tę jednostkę części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015.

Mając na uwadze powyższe opisy wag – w szczególności: P_8 , P_{42} i P_{44} , należy wyjaśnić, że w myśl art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych; orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego. Zgodnie zaś z art. 71b ust. 3a cyt. ustawy, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, o których mowa w ust. 3, mogą również wydawać zespoły opiniujące działające w niepublicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych, założonych zgodnie z art. 82 oraz zatrudniających pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

Stosownie do art. 71b ust. 1 cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty, kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a tej ustawy, tj. niepełnosprawną oraz niedostosowaną społecznie, wymagającą stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy; kształcenie to może być prowadzone w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 cyt. ustawy.

„Zgodnie z art. 71b ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (...), kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a, wymagającą stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Orzeczenia o potrzebie

kształcenia specjalnego wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych. Przepisy ustawy uzależniają objęcie ucznia kształceniem specjalnym od posiadania przez niego orzeczenia. Dowodami mogą być jedynie te orzeczenia. Nie mogą akta zdrowotne, opinie biegłych, zeznania świadków.” – stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 kwietnia 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 1081/16 (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

„(...) podstawą objęcia dziecka kształceniem specjalnym, jest posiadanie aktualnego orzeczenia, wydanego przez zespół orzekający, działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o której mowa w art. 71b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, a nie rzeczywisty stan jego zdrowia. Podkreślenia bowiem wymaga, że kształcenie specjalne dzieci i młodzieży niepełnosprawnych organizowane jest wyłącznie na podstawie orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Wykazanie uczniów w systemie informacji oświatowej może nastąpić zatem wyłącznie w sytuacji, gdy na dzień sprawozdania, tj. 30 września, szkoła lub placówka posiada w/w dokument.” – zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 8 lutego 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 139/16 (tamże).

Zgodnie z § 2 ust. 1 wydanego na podstawie art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072), w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradniach specjalistycznych, są organizowane i działają na zasadach określonych w rozporządzeniu zespoły orzekające, które wydają m.in. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz niedostosowanej społecznie, wymagającej stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy oraz opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole.

Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w ww. Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych (...), informacje w systemie informacji oświatowej należało wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazano innego terminu (innej zasady) wprowadzania danych.

W myśl ust. 11 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2015, określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów, łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2014 r. i dzień 10 października 2014 r., z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej.

Zgodnie z ust. 9 formuły algorytmicznej, przy obliczaniu m.in. określonej w ust. 2 liczebności uczniów szkół publicznych i niepublicznych dla dzieci i młodzieży w jednostce samorządu terytorialnego oraz przeliczonych wagą P_{45} , liczbę uczniów szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży, ustaloną na podstawie danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2014 r., zwiększa się o 3,4%.

Natomiast – stosownie do ust. 10 formuły algorytmicznej - przy obliczaniu m.in. określonej w ust. 2 liczebności uczniów przeliczonych wagą P_{33} , liczbę uczniów klas pierwszych i drugich szkół podstawowych dla dzieci i młodzieży, ustaloną na podstawie danych systemu informacji

oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2014 r., zwiększa się o 26%.

Na podstawie zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie materiału dowodowego ustalono, że w ww. szkołach doszło do nieprawidłowości w zakresie wykazania w systemie informacji oświatowej danych – według stanu na dzień 30 września 2014 r. – stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2015 części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej:

1) Szkoła Podstawowa nr 20 z Oddziałami Integracyjnymi w Dąbrowie Górniczej:

- w tabeli U3.1. *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano 1 ucznia, który w dniu sprawozdawczym nie był już uczniem tej szkoły, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczb uczniów przeliczonych wagami P₃₃ i P₄₅.

Z akt sprawy wynika, że ww. uczeń (... , w księdze uczniów poz. ...) został wypisany ze szkoły z dniem 29 września 2014 r. i przeniesiony do Szkoły Podstawowej w Rajsku.

2) Niepubliczne Przedszkole „Tęczowa Kraina” w Dąbrowie Górniczej:

- w tabeli NP3. *Dzieci z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego o orzeczonej jednej niepełnosprawności, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy (Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego)*, wykazano 1 dziecko, które w dniu sprawozdawczym nie było już wychowankiem przedszkola, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby dzieci przeliczonych wagą P₄₂,

Z akt sprawy wynika, że ww. dziecko (...) zostało wypisane z przedszkola z dniem ... r., na podstawie pisma rodziców dziecka z dnia ... r., wypowiadającego umowę.

- w tabeli U6. *Dzieci objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej*, wykazano 1 dziecko, co do którego przedszkole nie dysponowało aktualną w dniu sprawozdawczym opinią o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby dzieci przeliczonych wagą P₄₄.

Z akt sprawy wynika, że ww. dziecko (...) posiadało opinię o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju nr PPP/... wydaną w dniu ... r. z uwagi na niepełnosprawność ruchową, ważną na lata szkolne 2012/2013 i 2013/2014. Zatem w bazowym w przedmiotowej sprawie roku szkolnym 2014/2015, opinia ta nie mogła stanowić podstawy objęcia tego dziecka wczesnym wspomaganiem rozwoju i wykazania go jako takiego w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2014 r.

Waga P₄₄ jest dedykowana dzieciom objętym wczesnym wspomaganiem rozwoju na podstawie opinii o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, o jakich mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty. Zatem chodzi tu o dzieci – według stanu na dzień 30 września 2014 r. - faktycznie objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju, zgodnie z posiadaną opinią o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka.

W ww. „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

„Tabela U6. Dzieci objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej

Należy wykazać dzieci w wieku od zera do siódmego roku życia (w wyjątkowych wypadkach do dziesiątego roku życia), objęte wczesnym wspomaganie rozwoju na podstawie opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Podstawa prawna: *rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 października 2013 r. w sprawie organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1257).”

(http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed_wrzesien_2014/Instrukcja_SIO_-_spis_na_dzien_30_wrzesnia_2014r.pdf, s. 18)

Przywołane wyżej rozporządzenie określa warunki organizowania wczesnego wspomaganie rozwoju dzieci, mającego na celu pobudzanie psychoruchowego i społecznego rozwoju dziecka od chwili wykrycia niepełnosprawności do podjęcia nauki w szkole, w tym kwalifikacje wymagane od osób prowadzących wczesne wspomaganie, a także formy współpracy z rodziną dziecka. Zgodnie z § 2 tego rozporządzenia, wczesne wspomaganie może być organizowane m.in. w przedszkolach, jeżeli mają one możliwość realizacji wskazań zawartych w opinii o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka, w szczególności dysponują środkami dydaktycznymi i sprzętem, niezbędnymi do prowadzenia wczesnego wspomaganie.

3) Społeczne Towarzystwo Szkolne w Dąbrowie Górniczej:

• Społeczna Szkoła Podstawowa:

- w tabeli U3.1. *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazano jako uczniów oddziałów integracyjnych, uczniów:
 - klasy I - o liczbie uczniów ogółem 6, w tym 2 uczniów niepełnosprawnych,
 - klasy III - o liczbie uczniów ogółem 2, w tym 1 uczeń niepełnosprawny,
 - klasy IV - o liczbie uczniów ogółem 8, w tym 2 uczniów niepełnosprawnych,
 - klasy V - o liczbie uczniów ogółem 11, w tym 2 uczniów niepełnosprawnych,
 - klasy VI - o liczbie uczniów ogółem 6, w tym 1 uczeń niepełnosprawny,które nie spełniały określonych przepisami prawa warunków dla oddziału integracyjnego w zakresie liczebności uczniów ogółem w oddziale oraz liczebności uczniów niepełnosprawnych w takim oddziale, co spowodowało zawyżenie o 8 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈ - dodatkową dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych,

• Społeczne Gimnazjum:

- w tabeli U3.1. *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności* jako oddział integracyjny klasę III, która liczyła 6 uczniów ogółem, w tym 1 uczeń niepełnosprawny, która nie spełniała określonych przepisami prawa warunków dla oddziału integracyjnego w zakresie liczebności uczniów ogółem w oddziale oraz liczebności uczniów niepełnosprawnych w takim oddziale, co spowodowało zawyżenie o 1 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈ - dodatkową dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych.

Zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 3 tej ustawy.

Stosownie do § 4 ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, stanowiącego załącznik Nr 2 do – wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o systemie oświaty i obowiązującego w okresie objętym przedmiotową sprawą - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), statut szkoły określa organizację szkoły, z uwzględnieniem przepisów § 5-9. W myśl zaś § 5 ust. 2 ww. ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych.

Podobnie, zgodnie z § 4 ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, stanowiącego załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół, statut gimnazjum określa organizację gimnazjum, z uwzględnieniem przepisów § 5-11, zaś w myśl § 5 ust. 2 tego statutu, liczba uczniów w oddziale gimnazjum integracyjnego oraz w oddziale integracyjnym w gimnazjum ogólnodostępnym powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych.

Zatem ww. klasy Społecznej Szkoły Podstawowej i Społecznego Gimnazjum, jako niespełniające wskazanych wyżej wymogów, co do liczebności uczniów w klasie ogółem i liczebności uczniów niepełnosprawnych, nie mogły funkcjonować jako oddziały integracyjne. Tymczasem ww. waga P₈ jest dedykowana dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych m.in. w szkołach podstawowych i gimnazjach, a nie – jak chce Strona – dla uczniów niepełnosprawnych w ogóle, niezależnie od tego w jakim oddziale się kształcą. Dlatego też ww. uczniowie niepełnosprawni nie mogli być przeliczeni wagą P₈.

„Upoważnienie do wydania rozporządzenia wykonawczego określającego ramowy statut szkoły zawiera art. 60 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Wymieniony przepis art. 60 ust. 1 określa również co statut szkoły powinien zawierać. Takie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zm.), obowiązywało w okresie objętym decyzją. Rozporządzenie to stanowiło, że liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych (§ 4 w zw. z § 5 ust. 2 załącznika nr.2 do ww. rozporządzenia). Zgodnie z brzmieniem art. 3 pkt 2a ustawy o systemie oświaty przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 2 tej ustawy. (...) tylko uczniowie posiadający orzeczenia publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o potrzebie kształcenia specjalnego, mogli być wykazani w SIO i objęci odpowiednią wagą przy kalkulacji części gminnej, części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 dla danej jednostki samorządu terytorialnego pod warunkiem, że objęci byli nauką w oddziałach integracyjnych spełniających wymogi prawem przewidziane.” – stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 2592/15 (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Natomiast w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 grudnia 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 448/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zauważył: „(...) w przypadku wagi P 6 przysługującej dla uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych należy zaznaczyć, że wagą tą należało przeliczyć uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na rodzaj niepełnosprawności, jednak pod warunkiem realizowania przez tych uczniów obowiązku szkolnego w oddziale integracyjnym utworzonym zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), które wymagały dla zorganizowania oddziału integracyjnego spełnienia wymogów w zakresie liczebności uczniów niepełnosprawnych oraz uczniów ogółem w oddziale. Warto wskazać, że w systemie informacji oświatowej należy wykazywać faktyczną liczbę uczniów, w tym uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, które stanowią podstawę nie tylko do wykazania ich w ww. systemie dla celów naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej, ale też stanowią podstawę dla dyrektorów szkół/placówek do zorganizowania kształcenia specjalnego stosownie do określonych w nich metod i form kształcenia ze względu na posiadane przez ucznia niepełnosprawności.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, orzeczenie nieprawomocne).

W związku z ww. nieprawidłowościami w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2014 r., doszło do zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 19,1827, a w konsekwencji zawyżenia o 100 876 zł części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 dla Miasta Dąbrowa Górnicza.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w toku audytu poczyniono też ustalenia dotyczące wykazania w systemie informacji oświatowej uczniów przez **Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych**, kwestionując poprawność wykazanych danych. Stwierdzono, że w tabeli U3.1. *Uczniowie w bieżącym roku szkolnym według klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, została zawyżona o 1 ogólna liczba słuchaczy. Ustalono, że słuchacz III semestru (poz. ... w księdze uczniów) nie podjął nauki, w okresie od 8 do 30 września 2014 r. nie uczestniczył w zajęciach dydaktycznych, posiadał 100% nieobecności w całym semestrze i nie uzyskał promocji na następny semestr. W ocenie organu audytującego, spowodowało to zawyżenie o 1 liczby uczniów ogółem oraz liczby uczniów przeliczonych wagą P45.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów – wobec powziętych wątpliwości, w szczególności w powyższym zakresie - pismem z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.91.2019.1.BPU, wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zajęcie stanowiska w sprawie. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 24 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.78.2019.UB.2, w którym m.in. stwierdzono: „W ocenie MEN stan na 30 września 2014 r. został podany prawidłowo i nie powinien skutkować zwrotem subwencji. Uczeń był wpisany do dziennika i do księgi uczniów, w związku z powyższym powinien być wykazany na dzień 30 września 2014 r. w SIO.” (str. 1 pisma).

W cyt. wyżej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

„W szkołach policealnych oraz we wszystkich typach szkół dla dorosłych, w których obowiązuje promowanie po każdym semestrze, **nie należy wykazywać uczniów**, którzy nie uzyskali promocji na kolejny semestr i nie zostali skreśleni z księgi uczniów, ale w semestrze, w którym

przypada dzień sprawozdawczy (30 września 2014 r.) nie uczestniczą w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych.”

(http://www.kuratorium1.home.pl/kuratorium2/SIO/ed_wrzesien_2014/Instrukcja_SIO_-_spis_na_dzien_30_wrzesnia_2014r.pdf, s. 15)

Słusznie zauważyło Ministerstwo Edukacji Narodowej, że analizy i oceny okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, w świetle zasad naliczania części oświatowej subwencji ogólnej, należy dokonać według stanu na dzień 30 września 2014 r. Zatem, jak wynika z ustaleń postępowania audytowego, ww. uczeń - według stanu na dzień 30 września 2014 r. - figurował w księdze uczniów oraz w dzienniku lekcyjnym klasy II AS od dnia 8 września 2014 r. Ponadto, w oparciu o dodatkowe dokumenty – arkusze ocen, których kopie zostały przedłożone przez Stronę przy piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.8.2019, ustalono, że uczeń ten w dniu uzyskał promocję do klasy II/na semestr III jako uczeń Publicznego Gimnazjum Specjalnego w I zaś do Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej został przyjęty z dniem 8 września 2014 r. Nie chodzi tu natomiast o promocję na semestr IV, jak to uznał organ audytujący, bowiem w dniu 30 września 2014 r. takiej informacji – z oczywistych względów - szkoła nie mogła posiadać, podobnie jak niewiadomą był procentowy wskaźnik nieobecności ucznia w semestrze III.

W tych okolicznościach faktycznych należy stwierdzić, że ww. uczeń – według stanu na dzień 30 września 2014 r. – został prawidłowo wykazany w systemie informacji oświatowej.

Różnica w wysokości kwoty nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, wyliczonej w wyniku postępowania audytowego (104 448,15 zł) i ustalonej w wyniku postępowania administracyjnego (100 876 zł), jest wynikiem:

- nieuwzględnienia przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach – w kalkulacji kwoty zawyżenia - zasad wynikających z ust. 9 i 10 formuły algorytmicznej, w odniesieniu do ustaleń dotyczących Szkoły Podstawowej nr 20 z Oddziałami Integracyjnymi w Dąbrowie Górniczej,
- uznania za prawidłowe wykazania w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych, słuchacza (poz. w księdze uczniów) III semestru.

Jak wynika z akt rozpatrywanej sprawy, pismem z dnia 6 lutego 2015 r. znak: ST3.4750.5.2015, Minister Finansów poinformował Miasto Dąbrowa Górnicza o przyznanej kwocie – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 w wysokości 55 142 531 zł. W postępowaniu administracyjnym I instancji w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez ww. jednostkę kwoty części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej, ustalono, że kwota ta została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 19,9052 liczby uczniów przeliczeniowych, zaś po ponownym przeliczeniu - część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2015 – w części gminnej - wyniosła 55 037 856 zł. Różnica między otrzymaną przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwotą części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2015 i należną kwotą tej subwencji wyniosła 104 675 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 14 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.136.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015 w wysokości 104 675 zł.

Zgodnie z cyt. wyżej art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie zaś do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorięcznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu. W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

Analogiczne jw. stanowisko, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził też w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z dnia 20 grudnia 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 235/11, z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15, z dnia 23 czerwca 2017 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1113/16 czy z dnia 31 lipca 2018 r. sygn. akt V SA/Wa 94/18.

W wyniku ponownie przeprowadzonego – na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy - postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, ustalono że liczba uczniów przeliczeniowych została zawyżona o 19,1827, a w wyniku ponownego przeliczenia części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2015, ustalono, że nienależnie uzyskana kwota tej części subwencji ogólnej wynosi 100 876 zł.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., który na mocy art. 127 § 3 k.p.a. znajduje w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie - orzeczono jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), dalej: p.p.s.a. - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

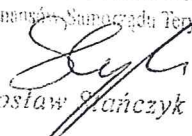
Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Finansów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego


Mirosław Stańczyk

Otrzymują:

1. Strona
2. aa. – 2 egz.

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
3. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach