



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

UM Dąbrowa Górnicza



Warszawa, dnia 17 stycznia 2020 r.

2-ce PKP. E. Borowiec

23.01.2020 (wzrost)

ST5.4755.88.2019.8.BPU

URZĄD MIEJSKI W DĄBROWIE GÓRNICZEJ
WYDZIAŁ OBSŁUGI URZĘDU
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpłynęło dnia 23-01-2020

POCZTA/OSOBISCIE

godzina podpis załączniki

URZĄD MIEJSKI
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ

Wpłynęło dnia 23-01-2020

SEKRETARIAT PRZYZYDENTA MIASTA

L.dz. 610

URZĄD MIEJSKI
W DĄBROWIE GÓRNICZEJ

Wpłynęło dnia 23-01-2020

SEKRETARIAT II ZASTĘPCY
PREZYDENTA MIASTA

L. Miasto Dąbrowa Górnicza

ul. Graniczna 21
41-300 Dąbrowa Górnicza

Wpłynęło dnia 24-01-2020

POCZTA/OSOBISCIE

godzina podpis załączniki

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: k.p.a. oraz art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 23), po ponownym rozpatrzeniu - na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.11.2019 - sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty w części gminnej, części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, zakończonej decyzją z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.134.2019.3.BAT, zobowiązującą Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w wysokości 46 561 zł, Minister Finansów

uchyla zaskarżoną decyzję w części dotyczącej ustalenia wysokości kwoty podlegającej zwrotowi i ustala tę kwotę w wysokości 38 972 zł (słownie: trzydzieści osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote).

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Katowicach przeprowadziła w Mieście Dąbrowa Górnicza audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywania obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na rok 2016. Ustalenia audytu zawarto w wydanym przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach sprawozdaniu z przeprowadzonego audytu nr 2401-ICA.52.1.2019.6 z dnia 11 kwietnia 2019 r. Na podstawie ustaleń audytu wyliczono, że otrzymana przez Miasto Dąbrowa Górnicza w 2016 r., w części gminnej, część oświatowa subwencji ogólnej - wskutek zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych - została zawyżona o kwotę 46 372,11 zł.

Minister Finansów - pismem z dnia 17 czerwca 2019 r. znak: ST4.4755.134.2019.1.BAT - zawiadomił Miasto Dąbrowa Górnicza o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty - w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016.

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustalono, że na skutek wykazania przez nw. szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2015 r. - błędnych danych stanowiących podstawę naliczenia wysokości uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza na rok 2016 części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej, nastąpiło:

- 1) Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych - zawyżenie o 2 liczby uczniów ogółem oraz liczby uczniów przeliczonych wagą P₄₈,
- 2) Społeczne Towarzystwo Szkolne w Dąbrowie Górniczej - Społeczna Szkoła Podstawowa - zawyżenie o 9 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈.

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.134.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w wysokości 46 561 zł.

Korzystając z prawa zaskarżenia ww. decyzji, Miasto Dąbrowa Górnicza - wnioskiem z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: WO.444.11.2019 - wystąpiło do Ministra Finansów o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W uzasadnieniu wniosku, Strona – wskazując na ustalenie nieprawidłowości w wykazaniu uczniów w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2015 r., przez Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych – stwierdziła, że nie zgadza się z tym ustaleniem. W ocenie Strony, sporni uczniowie zostali prawidłowo wykazani w systemie informacji oświatowej, gdyż w dniu 30 września 2015 r. formalnie byli uczniami szkoły i nie zostały wobec nich wydane decyzje o skreśleniu z listy uczniów.

Przy piśmie z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.88.2019.1.BPU, ww. wniosek został przekazany do Ministerstwa Edukacji Narodowej, celem weryfikacji ustaleń postępowania audytowego przeprowadzonego wobec Miasta Dąbrowa Górnicza przez Izbę Administracji Skarbowej w Katowicach, w szczególności dotyczących nieprawidłowości w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Sztęgarka” w Dąbrowie Górniczej – Gimnazjum dla Dorosłych oraz ustosunkowania się do przedstawionej w uzasadnieniu wniosku argumentacji, w kontekście zasad i sposobu naliczania części oświatowej subwencji ogólnej. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.79.2019.UB.

W tym miejscu – dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 19 września 2019 r. o powołaniu Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (M.P. poz. 859) – z dniem 20 września 2019 r. powołał Pana Jerzego Stanisława Kwiecińskiego na urząd Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów, Inwestycji i Rozwoju (Dz.U. poz. 1841), Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (26 września 2019 r.), z mocą od dnia 20 września 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 20 września 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części gminnej -

części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stał się Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. znak: ST5.4755.88.2019.4.BPU, Minister Finansów, Inwestycji i Rozwoju wezwał Stronę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w sprawie, potwierdzonych stosownymi dokumentami, a dotyczących Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej, co nastąpiło w piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.11.2019.

W tym miejscu – ponownie dla porządku – należy wyjaśnić:

Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej – postanowieniem z dnia 15 listopada 2019 r. o powołaniu w skład Rady Ministrów (M.P. poz. 1092) – z dniem 15 listopada 2019 r. powołał w skład Rady Ministrów Pana Tadeusza Piotra Kościńskiego na urząd Ministra Finansów. Zgodnie z § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Finansów (Dz.U. poz. 2265), Minister Finansów kieruje m.in. działem administracji rządowej „finanse publiczne”. Rozporządzenie to weszło w życie z dniem ogłoszenia (19 listopada 2019 r.), z mocą od dnia 15 listopada 2019 r. Zatem, w zaistniałym z dniem 15 listopada 2019 r. stanie prawnym, organem właściwym rzeczowo w przedmiotowej sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stał się ponownie Minister Finansów.

Przed podjęciem niniejszej decyzji skierowano do Strony pismo z dnia 22 listopada 2019 r. znak: ST5.4755.88.2019.6.BPU, informujące o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma, co nastąpiło w dniu 29 listopada 2019 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów zważył, co następuje:

Materialnoprawną podstawę wydania przez Ministra Finansów decyzji zobowiązującej Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 stanowił art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Zgodnie z tym przepisem - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy – w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych, w drodze decyzji zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.

Sprawę zwrotu przez jednostkę samorządu terytorialnego nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy regulujące zasady i sposób naliczania i podziału tej części subwencji. Przedmiotem postępowania wyjaśniającego jest bowiem prawidłowość naliczenia wysokości uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części oświatowej subwencji ogólnej na dany rok budżetowy.

Stosownie do art. 28 ust. 5 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, podział części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego został dokonany przez Ministra Edukacji Narodowej – w myśl § 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2016 (Dz.U.

poz. 2294) - według algorytmu określonego w załączniku do tego rozporządzenia. Zgodnie z § 1 ust. 1 powołanego rozporządzenia, część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2016 była dzielona między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem zakresu realizowanych przez te jednostki zadań oświatowych, określonych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156).

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, stanowiący podstawę naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016, został określony m.in. na podstawie danych o liczbie uczniów i wychowanków wykazanych przez szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2015 r. i dzień 10 października 2015 r., zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące/dotujące szkoły i placówki oświatowe.

Złożona struktura zadań oświatowych wymaga stosowania formuły algorytmicznego podziału subwencji oświatowej, uwzględniającego wiele czynników i parametrów obrazujących specyfikę kształtowania składowych elementów subwencji w odniesieniu zarówno do zadań szkolnych, jak i pozaszkolnych. Algorytm ten jest corocznie modyfikowany, a potrzeba tej modyfikacji wynika z analizy wskaźników ekonomicznych obrazujących przeciętne koszty kształcenia i działalności szkół oraz placówek oświatowo-wychowawczych. W algorytmie jest przyjmowana reguła, według której „pieniądz idzie za uczniem”, co oznacza naliczanie subwencji na podstawie liczby uczniów uczęszczających do szkół i placówek oświatowych prowadzonych/dotowanych przez poszczególne jednostki. W celu doprecyzowania sposobu mierzenia skali realizowanych zadań oświatowych i dostosowania do nich wysokości subwencji, algorytm uzależnia tę wysokość od liczby uczniów przeliczeniowych otrzymanej przez zastosowanie zróżnicowanych wag dla wybranych kategorii uczniów i wychowanków oraz określonych typów i rodzajów szkół, a także wskaźnika korygującego, uwzględniającego stopnie awansu zawodowego nauczycieli.

W okresie objętym rozpatrywaną sprawą, podstawę prawną zamieszczania danych w systemie informacji oświatowej przez wszystkie zobowiązane podmioty znajdujące się na obszarze danej jednostki samorządu terytorialnego, stanowiły przepisy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 139, poz. 814, z późn. zm.) oraz – wydanego na podstawie upoważnienia zawartego w art. 115 ust. 1 tej ustawy - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych (Dz.U. poz. 957, z późn. zm.). Ponadto, sposób i zasady wykazywania danych w systemie informacji oświatowej opisano w „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.19 (30 września 2015 r.)”.

Stosownie do art. 105 ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy, tj. od 30 kwietnia 2012 r., do dnia 1 marca 2019 r. w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1, w tym m.in. efektywności systemu finansowania zadań oświatowych, funkcjonował również system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej (Dz.U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.), zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118 cyt. ustawy.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 lit. c i h ww. ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, system informacji oświatowej obejmuje bazy danych oświatowych, w skład których wchodzi m.in. zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących

obywatelami polskimi, według typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 71b ust. 3-3b ustawy o systemie oświaty, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki. W myśl art. 112 ust. 1 cyt. ustawy, dane w bazach danych oświatowych były aktualizowane i przekazywane według stanu na dzień 31 marca i 30 września w latach 2013-2018, z zastrzeżeniem ust. 2-5, niemającym znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z ust. 1 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016, ustalona w ustawie budżetowej na ten rok - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwot:

- bazowej (SOA) - według finansowego standardu A podziału części oświatowej na realizację zadań szkolnych,
- uzupełniającej (SOB) - według wag P zwiększających finansowy standard A na realizację zadań szkolnych,
- na realizację zadań pozaszkolnych (SOC).

Finansowy standard A podziału części oświatowej subwencji ogólnej, tj. kalkulacyjna kwota jednostkowa przypadająca na ucznia przeliczeniowego, na rok 2016 został wyliczony w wysokości 5 278,0717 zł. Ponadto dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący D_i , który dla Miasta Dąbrowa Górnicza – w odniesieniu do części gminnej subwencji oświatowej - wyniósł 1,0255212266.

Dla każdej jednostki samorządu terytorialnego będącej organem prowadzącym lub dotującym szkoły podstawowe, gimnazja, szkoły ponadgimnazjalne oraz placówki funkcjonujące w systemie oświaty – stosownie do ust. 2 formuły algorytmicznej - ustala się przeliczeniową liczbę uczniów ogółem w bazowym roku szkolnym, według określonego wzoru. We wzorze tym m.in. uwzględnia się uzupełniającą liczbę uczniów w bazowym roku szkolnym w zakresie zadań szkolnych oraz przeliczeniową liczbę wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w bazowym roku szkolnym, w zakresie zadań pozaszkolnych. Dla wyliczenia tych wielkości, algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016 przewidywał odpowiednio m.in. odrębne wagi:

- $P_8 = 0,80$ dodatkowo dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych (na podstawie orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 71b ust. 3 ustawy o systemie oświaty) – wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy,
- $P_{48} = 0,001$ dla placówek realizujących zadania pozaszkolne według rzeczywistej liczby uczniów w szkołach prowadzonych lub dotowanych przez gminę,

w odniesieniu do których – ustalone w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy - błędy w danych wykazanych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2015 r. przez niektóre szkoły i placówki oświatowe prowadzone/dotowane przez Miasto Dąbrowa Górnicza, spowodowały zawyżenie liczby uczniów przeliczeniowych, przyjętej do wyliczenia wysokości otrzymanej przez tę jednostkę części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016.

Mając na uwadze powyższy opis wagi P_8 , należy wyjaśnić, że w myśl art. 71b ust. 3 ww. ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, opinie o potrzebie wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie

kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z odrębnymi przepisami wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych; orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia upośledzenia umysłowego.

Stosownie do art. 71b ust. 1 cyt. wyżej ustawy o systemie oświaty, kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież, o których mowa w art. 1 pkt 5 i 5a tej ustawy, tj. niepełnosprawną oraz niedostosowaną społecznie, wymagającą stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy; kształcenie to może być prowadzone w szkołach ogólnodostępnych, szkołach lub oddziałach integracyjnych, szkołach lub oddziałach specjalnych i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 5 cyt. ustawy.

Zgodnie z § 2 ust. 1 wydanego na podstawie art. 71b ust. 6 ustawy o systemie oświaty rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 września 2008 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych (Dz.U. Nr 173, poz. 1072), w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym publicznych poradniach specjalistycznych, są organizowane i działają na zasadach określonych w rozporządzeniu zespoły orzekające, które wydają m.in. orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej oraz niedostosowanej społecznie, wymagającej stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy.

Zgodnie z wyjaśnieniem zawartym w ww. Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych (...), informacje w systemie informacji oświatowej należało wprowadzać według stanu w dniu 30 września, o ile w instrukcji nie wskazano innego terminu (innej zasady) wprowadzania danych.

W myśl ust. 13 formuły algorytmicznej podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2016, określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów, łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na dzień 30 września 2015 r. i dzień 10 października 2015 r., z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej.

Na podstawie zgromadzonego w rozpatrywanej sprawie materiału dowodowego ustalono, że w **Spółeczne Towarzystwo Szkolne w Dąbrowie Górniczej - Społeczna Szkoła Podstawowa** w systemie informacji oświatowej – według stanu na dzień 30 września 2015 r. – w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, wykazało jako uczniów oddziałów integracyjnych, uczniów:

- klasy II - o liczbie uczniów ogółem 7, w tym 3 uczniów niepełnosprawnych,
- klasy IV - o liczbie uczniów ogółem 3, w tym 1 uczeń niepełnosprawny,
- klasy V - o liczbie uczniów ogółem 9, w tym 2 uczniów niepełnosprawnych,
- klasy VI - o liczbie uczniów ogółem 12, w tym 3 uczniów niepełnosprawnych,

które nie spełniały określonych przepisami prawa warunków dla oddziału integracyjnego w zakresie liczebności uczniów ogółem w oddziale oraz liczebności uczniów niepełnosprawnych

w takim oddziale, co spowodowało zawyżenie o 9 liczby uczniów przeliczonych wagą P₈ - dodatkową dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych.

Zgodnie z art. 3 pkt 2a ustawy o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie objętym przedmiotową sprawą, przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 3 tej ustawy.

Stosownie do § 4 ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, stanowiącego załącznik Nr 2 do – wydanego na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy o systemie oświaty i obowiązującego w okresie objętym przedmiotową sprawą - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), statut szkoły określa organizację szkoły, z uwzględnieniem przepisów § 5-9. W myśl zaś § 5 ust. 2 ww. ramowego statutu publicznej szkoły podstawowej, liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych.

Zatem ww. klasy Społecznej Szkoły Podstawowej, jako niespełniające wskazanych wyżej wymogów, co do liczebności uczniów w klasie ogółem i liczebności uczniów niepełnosprawnych, nie mogły funkcjonować jako oddziały integracyjne. Tymczasem ww. waga P₈ jest dedykowana dla niepełnosprawnych uczniów w oddziałach integracyjnych m.in. w szkołach podstawowych, a nie dla uczniów niepełnosprawnych w ogóle, niezależnie od tego w jakim oddziale się kształcą. Dlatego też ww. uczniowie niepełnosprawni nie mogli być przeliczeni wagą P₈.

„Upoważnienie do wydania rozporządzenia wykonawczego określającego ramowy statut szkoły zawiera art. 60 ust. 2 ustawy o systemie oświaty. Wymieniony przepis art. 60 ust. 1 określa również co statut szkoły powinien zawierać. Takie rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624 ze zm.), obowiązywało w okresie objętym decyzją. Rozporządzenie to stanowiło, że liczba uczniów w oddziale szkoły integracyjnej oraz w oddziale integracyjnym w szkole ogólnodostępnej powinna wynosić od 15 do 20, w tym od 3 do 5 uczniów niepełnosprawnych (§ 4 w zw. z § 5 ust. 2 załącznika nr.2 do ww. rozporządzenia). Zgodnie z brzmieniem art. 3 pkt 2a ustawy o systemie oświaty przez oddział integracyjny należy rozumieć oddział szkolny, w którym uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego uczą się i wychowują razem z pozostałymi uczniami, zorganizowany zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 71b ust. 7 pkt 2 tej ustawy. (...) tylko uczniowie posiadający orzeczenia publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, w tym poradni specjalistycznej, o potrzebie kształcenia specjalnego, mogli być wykazani w SIO i objęci odpowiednią wagą przy kalkulacji części gminnej, części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2010 dla danej jednostki samorządu terytorialnego pod warunkiem, że objęci byli nauką w oddziałach integracyjnych spełniających wymogi prawem przewidziane.” – stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 2 lutego 2016 r. sygn. akt V SA/Wa 2592/15 (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Natomiast w uzasadnieniu wyroku z dnia 20 grudnia 2017 r. sygn. akt V SA/Wa 448/17, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zauważył: „(...) w przypadku wagi P₆ przysługującej dla uczniów niepełnosprawnych w oddziałach integracyjnych w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych należy zaznaczyć, że wagą tą należało przeliczyć uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie

kształcenia specjalnego ze względu na rodzaj niepełnosprawności, jednak pod warunkiem realizowania przez tych uczniów obowiązku szkolnego w oddziale integracyjnym utworzonym zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół (Dz.U. Nr 61, poz. 624, z późn. zm.), które wymagały dla zorganizowania oddziału integracyjnego spełnienia wymogów w zakresie liczebności uczniów niepełnosprawnych oraz uczniów ogółem w oddziale. Warto wskazać, że w systemie informacji oświatowej należy wykazywać faktyczną liczbę uczniów, w tym uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, które stanowią podstawę nie tylko do wykazania ich w ww. systemie dla celów naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej, ale też stanowią podstawę dla dyrektorów szkół/placówek do zorganizowania kształcenia specjalnego stosownie do określonych w nich metod i form kształcenia ze względu na posiadane przez ucznia niepełnosprawności.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>, orzeczenie nieprawomocne).

W związku z ww. nieprawidłowościami w zakresie wykazania danych w systemie informacji oświatowej, według stanu na dzień 30 września 2015 r., doszło do zawyżenia liczby uczniów przeliczeniowych o 7,3838, a w konsekwencji zawyżenia o 38 972 zł części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 dla Miasta Dąbrowa Górnicza.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w toku audytu poczyniono też ustalenia dotyczące wykazania w systemie informacji oświatowej uczniów przez **Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych**, kwestionując poprawność wykazanych danych. Stwierdzono, że w tabeli U3.1. *Uczniowie według klas, profili kształcenia, zawodów lub specjalności*, została zawyżona o 2 ogólna liczba uczniów. Ustalono, że uczniowie klasy III/V semestru:

- (poz. . w księdze uczniów),
- (poz. . w księdze uczniów),

nie uczestniczyli w zajęciach dydaktycznych, posiadali 100% nieobecności w całym semestrze i nie uzyskali promocji na następny semestr. W ocenie organu audytującego, spowodowało to zawyżenie o 2 liczby uczniów ogółem oraz liczby uczniów przeliczonych wagą P48.

Rozpatrując ponownie przedmiotową sprawę, Minister Finansów – wobec powziętych wątpliwości, w szczególności w powyższym zakresie - pismem z dnia 13 września 2019 r. znak: ST5.4755.88.2019.1.BPU, wystąpił do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zajęcie stanowiska w sprawie. Ministerstwo Edukacji Narodowej przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 25 września 2019 r. znak: DWST-WSST.0916.79.2019.UB, w którym m.in. stwierdzono: „(...) w szkole dla dorosłych słuchacz jest zobowiązany do uczestniczenia w zajęciach przynajmniej w 50%. 100% nieobecności we wrześniu nie wyklucza spełnienia tego warunku. W ocenie MEN stan na 30 września 2015 r. został podany prawidłowo i nie powinien skutkować zwrotem subwencji. Uczniowie byli wpisani do dziennika i do księgi uczniów, więc powinni być wykazani na dzień 30 września 2015 r. w SIO.” (str. 1 pisma).

W cyt. wyżej „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej (...)”, czytamy:

„W szkołach policealnych oraz we wszystkich typach szkół dla dorosłych, w których obowiązuje promowanie po każdym semestrze, **nie należy wykazywać uczniów**, którzy nie uzyskali promocji na kolejny semestr i nie zostali skreśleni z księgi uczniów, ale w semestrze, w którym przypada dzień sprawozdawczy (30 września 2015 r.) nie uczestniczą w obowiązkowych zajęciach dydaktycznych.”

(https://cie.men.gov.pl/images/stories/sio_instrukcje/Instrukcja_merytoryczna_SIO_-_30_wrzesnia_2015.pdf, s. 15)

Słusznie zauważyło Ministerstwo Edukacji Narodowej, że analizy i oceny okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, w świetle zasad naliczania części oświatowej subwencji ogólnej, należy dokonać według stanu na dzień 30 września 2015 r. Zatem, jak wynika z ustaleń postępowania audytowego, ww. uczniowie i ... - według stanu na dzień 30 września 2015 r. - figurowali w księdze uczniów oraz w dzienniku lekcyjnym semestru V. Ponadto, w oparciu o dodatkowe dokumenty – arkusze ocen, których kopie zostały przedłożone przez Stronę przy piśmie z dnia 6 listopada 2019 r. znak: WO.444.11.2019, ustalono, że:

- uczeń ... w dniu ... r. uzyskał promocję do na semestr V jako uczeń ww. Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej,
- uczeń ... w dniu ... r. uzyskał promocję do klasy III jako uczeń Gimnazjum nr 2 w Zespole Placówek Specjalnych w ... zaś do Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej został przyjęty w roku szkolnym 2015/2016 na semestr V.

Nie chodzi tu natomiast o promocję na semestr VI, jak to uznał organ audytujący, bowiem w dniu 30 września 2015 r. takiej informacji – z oczywistych względów - szkoła nie mogła posiadać, podobnie jak niewiadomą był procentowe wskaźniki nieobecności uczniów w semestrze V.

W tych okolicznościach faktycznych należy stwierdzić, że ww. uczniowie – według stanu na dzień 30 września 2015 r. – zostali prawidłowo wykazani w systemie informacji oświatowej.

Różnica w wysokości kwoty nienależnie uzyskanej przez Miasto Dąbrowa Górnicza części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, wyliczonej w wyniku postępowania audytowego (46 372,11 zł) i ustalonej w wyniku postępowania administracyjnego (38 972 zł), jest wynikiem uznania za prawidłowe wykazania w systemie informacji oświatowej przez Zespół Szkół Zawodowych „Szttygarka” w Dąbrowie Górniczej - Gimnazjum dla Dorosłych, uczniów i ... V semestru.

Jak wynika z akt rozpatrywanej sprawy, pismem z dnia 16 marca 2016 r. znak: ST3.4750.4.2016, Minister Finansów poinformował Miasto Dąbrowa Górnicza o przyznanej kwocie – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 w wysokości 58 655 142 zł. W postępowaniu administracyjnym I instancji w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej przez ww. jednostkę kwoty części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej, ustalono, że kwota ta została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 8,8215 liczby uczniów przeliczeniowych, zaś po ponownym przeliczeniu - część oświatowa subwencji ogólnej za rok 2016 – w części gminnej - wyniosła 58 608 581 zł. Różnica między otrzymaną przez Miasto Dąbrowa Górnicza kwotą części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2016 i należną kwotą tej subwencji wyniosła 46 561 zł. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego, Minister Finansów - decyzją z dnia 12 sierpnia 2019 r. znak: ST4.4755.134.2019.3.BAT - zobowiązał Miasto Dąbrowa Górnicza do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty – w części gminnej - części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016 w wysokości 46 561 zł.

Zgodnie z cyt. wyżej art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, w przypadku gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej jest wyższa od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w drodze decyzji - zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty tej części subwencji, chyba że jednostka ta dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot. Stosownie zaś do art. 37 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy, kwota nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego części subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy, podlega zwrotowi do budżetu państwa i stanowi wydatek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

W uzasadnieniu wyroku z dnia 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorycznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” (<http://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu. W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

Analogiczne jw. stanowisko, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyraził też w uzasadnieniu wyroków: z dnia 17 lutego 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z dnia 20 grudnia 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 235/11, z dnia 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15, z dnia 23 czerwca 2017 r. sygn. akt VIII SA/Wa 1113/16 czy z dnia 31 lipca 2018 r. sygn. akt V SA/Wa 94/18.

W wyniku ponownie przeprowadzonego – na wniosek Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 29 sierpnia 2019 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy - postępowania administracyjnego w sprawie zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, ustalono że liczba uczniów przeliczeniowych została zawyżona o 7,3838, a w wyniku ponownego przeliczenia części gminnej części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2016, ustalono, że nienależnie uzyskana kwota tej części subwencji ogólnej wynosi 38 972 zł.

W przedstawionym wyżej stanie faktycznym i prawnym sprawy – na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., który na mocy art. 127 § 3 k.p.a. znajduje w przedmiotowej sprawie odpowiednie zastosowanie - orzeczono jak w sentencji. Zgodnie bowiem z tym przepisem, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyła zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie I instancji w całości albo w części.

P o u c z e n i e

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania i - stosownie do art. 3 § 2 pkt 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325), dalej: p.p.s.a. - może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Finansów, w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10 000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z upoważnienia Ministra Finansów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

Stęś
Miroslaw Stanczyk

Otrzymują:

1. Strona
2. aa. – 2 egz.

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Edukacji Narodowej
2. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
3. Izba Administracji Skarbowej w Katowicach

